„Z A T W I E R D Z A M” Gorzów Wlkp., dnia 15 stycznia 2010 r.

insp. Leszek Marzec

T – II – 1387/09

S P R A W O Z D A N I E

Z DZIAŁALNOŚCI KONTROLNEJ
WYDZIAŁU KONTROLI KOMENDY WOJEWÓDZKIEJ POLICJI
W GORZOWIE WLKP.
W 2009 ROKU

Problematyka kontrolna, realizowana była przez **Wydział Kontroli Komendy Wojewódzkiej Policji w Gorzowie Wlkp.** – zwany dalej „Wydziałem” – w oparciu o treść *Zarządzenia nr 49 Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 19 czerwca 2007 roku w sprawie szczegółowych zasad i trybu przeprowadzania kontroli przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji oraz organy i jednostki organizacyjne podległe lub nadzorowane przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji* oraz *Wytycznych w sprawie kontroli w administracji rządowej Szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów z dnia 14 lipca 2009 roku*.

Działalność Wydziału, koncentrowała się przede wszystkim na wykonaniu *„Planu kontroli Wydziału Kontroli Komendy Wojewódzkiej Policji w Gorzowie Wlkp. na 2009 rok.”* (l. dz. T–I–1473/2008), zatwierdzonego w dniu 23 grudnia 2008 roku, przez Komendanta Wojewódzkiego Policji w Gorzowie Wlkp. **insp. Leszka Marca**.

Przedmiotowy dokument – ze względu na przesunięcie części zaplanowanych terminów kontroli, modyfikację w zakresie podmiotu kontrolowanego, jak również rezygnację z przeprowadzenia w garnizonie lubuskim dwóch kontroli kompleksowych i przyjęcie w to miejsce do realizacji dwóch dodatkowych tematów – został jednak w II półroczu zastąpiony *„Planem kontroli Wydziału Kontroli Komendy Wojewódzkiej Policji w Gorzowie Wlkp. na 2009 rok.”* (l. dz. T–I–731/2009), zatwierdzonym w dniu 30 czerwca 2009 roku, również przez Komendanta Wojewódzkiego Policji w Gorzowie Wlkp. **insp. Leszka Marca** (aneks z dnia 25.08.2009 roku, l. dz. T–I–932/09).

Ponadto, poza realizacją zadań ujętych w obu planach, prowadzono także kontrole doraźne, kontrole koordynowane, zlecone do realizacji przez Biuro Kontroli Komendy Głównej Policji, czynności sprawdzająco-wyjaśniające oraz czynności wyjaśniające.

I. Organizacja Wydziału Kontroli KWP Gorzów Wlkp.

W minionym roku, struktura organizacyjna oraz etatowa Wydziału, zmieniała się kilkukrotnie. Każdorazowo, dokonywano również stosownej korekty *„Szczegółowego zakresu zadań Wydziału Kontroli KWP Gorzów Wlkp.”*.

Na dzień **1 stycznia 2009 roku**, organizacja Wydziału, przedstawiała się następująco:

1. Naczelnik Wydziału Kontroli – **1** etat,
2. Starszy referent – **1** etat (korpus służby cywilnej),

SEKCJA KONTROLI OGÓLNOPOLICYJNEJ I FINANSOWO-GOSPODARCZEJ

3. Kierownik Sekcji – **1** etat,
4. Ekspert – **7** etatów,

ZESPÓŁ SKARG I WNIOSKÓW

5. Ekspert – **2** etaty,

ZESPÓŁ OCHRONY PRACY

6. Specjalista – **2** etaty (korpus służby cywilnej),
7. Starszy inspektor – **1** etat (korpus służby cywilnej),

STANOWISKO SAMODZIELNE DS. AUDYTU I ANALIZ

8. Ekspert – **1** etat,

RAZEM: – **16** etatów,

w tym: – **12** etatów policyjnych,
– **4** etaty pracownicze.

*** * ***

Z dniem **15 marca 2009 roku**, Komendant Wojewódzki Policji w Gorzowie Wlkp. **insp. Leszek Marzec** *„Rozkazem organizacyjnym nr 3/09”* z dnia 05.03.2009 r. wprowadził zmianę polegającą na wyłączeniu jednego etatu policyjnego – *Eksperta Sekcji Kontroli Ogólnopolicyjnej i Finansowo-Gospodarczej*. W rezultacie, nowa struktura organizacyjna i etatowa komórki kontroli KWP Gorzów Wlkp., przedstawiała się następująco:

1. Naczelnik Wydziału Kontroli – **1** etat,
2. Starszy referent – **1** etat (korpus służby cywilnej),

SEKCJA KONTROLI OGÓLNOPOLICYJNEJ I FINANSOWO-GOSPODARCZEJ

3. Kierownik Sekcji – **1** etat,
4. Ekspert – **6** etatów,

ZESPÓŁ SKARG I WNIOSKÓW

5. Ekspert – **2** etaty,

ZESPÓŁ OCHRONY PRACY

6. Specjalista – **2** etaty (korpus służby cywilnej),
7. Starszy inspektor – **1** etat (korpus służby cywilnej),

STANOWISKO SAMODZIELNE DS. AUDYTU I ANALIZ

8. Ekspert – **1** etat,

RAZEM: – **15** etatów,

w tym: – **11** etatów policyjnych,
– **4** etaty pracownicze.

* * *

W dniu **29 kwietnia 2009 roku**, Komendant Wojewódzki Policji w Gorzowie Wlkp. **insp. Leszek Marzec** *„Rozkazem organizacyjnym nr 6/08”* wprowadził kolejną zmianę w strukturze organizacyjnej Wydziału, polegającą na przekształceniu *Stanowiska Samodzielnego ds. Audytu i Analiz* w *Jednoosobowe Stanowisko ds. Audytu i Analiz*. Weszła ona w życie z dniem podpisania niniejszego dokumentu, lecz z mocą prawną od **25 lutego 2009 roku**.

* * *

Z dniem **15 grudnia 2009 roku**, Komendant Wojewódzki Policji w Gorzowie Wlkp. **insp. Leszek Marzec** *„Rozkazem organizacyjnym nr 19/09”* z dnia 19.11.2009 r. wprowadził zmianę polegającą na likwidacji *Sekcji Kontroli Ogólnopolicyjnej i Finansowo-Gospodarczej* i utworzeniu w jej miejsce *Zespołu Kontroli Ogólnopolicyjnej i Finansowo-Gospodarczej*. W konsekwencji zamieniono etat policyjny *Kierownika Sekcji Kontroli Ogólnopolicyjnej i Finansowo-Gospodarczej* na niżej zaszeregowany etat policyjny *Eksperta Zespołu Kontroli Ogólnopolicyjnej i Finansowo-Gospodarczej*. W rezultacie, nowa struktura organizacyjna i etatowa komórki kontroli KWP Gorzów Wlkp., przedstawiała się następująco:

1. Naczelnik Wydziału Kontroli – **1** etat,
2. Starszy referent – **1** etat (korpus służby cywilnej),

ZESPÓŁ KONTROLI OGÓLNOPOLICYJNEJ I FINANSOWO-GOSPODARCZEJ

3. Ekspert – **7** etatów,

ZESPÓŁ SKARG I WNIOSKÓW

4. Ekspert – **2** etaty,

ZESPÓŁ OCHRONY PRACY

5. Specjalista – **2** etaty (korpus służby cywilnej),
6. Starszy inspektor – **1** etat (korpus służby cywilnej),

JEDNOOSOBOWE STANOWISKO DS. AUDYTU I ANALIZ

7. Ekspert – **1** etat,

RAZEM: – **15** etatów,

w tym: – **11** etatów policyjnych,
– **4** etaty pracownicze.

*** * ***

Należy zaznaczyć, iż jeszcze w roku sprawozdawczym, Komendant Wojewódzki Policji w Gorzowie Wlkp. **insp. Leszek Marzec** *„Rozkazem organizacyjnym nr 22/09”* z dnia 16.12.2009 r. wprowadził kolejną zmianę polegającą na wyłączeniu stanowiska policyjnego *Eksperta Zespołu Kontroli Ogólnopolicyjnej i Finansowo-Gospodarczej*, celem włączenia go do *Zespołu Skarg i Wniosków*. Wejdzie ona w życie z dniem **16 stycznia 2010 roku**. W konsekwencji liczba etatowych kontrolerów zmniejszyła się do zaledwie **6 osób** (**3** funkcjonariuszy w zakresie służb prewencji i ruchu drogowego, **2** funkcjonariuszy w zakresie służb kryminalnych oraz **1** funkcjonariusz w zakresie służb logistycznych).

Opisane zmiany, stanowią fluktuację kadr na poziomie **6 %** całego pierwotnego stanu osobowego Wydziału i aż **25 % – *Sekcji Kontroli Ogólnopolicyjnej i Finansowo-Gospodarczej*** (aktualnie – „*zespołu*”). Taka – wydawać by się mogło – nieduża rotacja osób odpowiedzialnych za realizację zadań ujętych w obu *„Planach kontroli (...)”*, mimo pełnego zaangażowania wszystkich funkcjonariuszy i pracowników Wydziału, stanowiła znaczne utrudnienie przy jego wykonaniu.

II. Liczba kontroli przeprowadzonych przez Wydział Kontroli KWP Gorzów Wlkp. w 2009 r.

W 2009 roku, Wydział Kontroli Komendy Wojewódzkiej Policji w Gorzowie Wlkp. przeprowadził łącznie **23** kontrole (w analogicznym okresie 2008 roku – 81 kontrole), w tym:

- **1** kontrolę kompleksową,
- **19** kontroli problemowych,
- **1** kontrolę sprawdzającą,
- **1** kontrolę doraźną,
- **1** kontrolę w trybie uproszczonym.

Kontrola kompleksowa (pierwotnie zaplanowano 3), wszystkie kontrole problemowe oraz kontrola sprawdzająca, ujęte zostały w *„Planie kontroli Wydziału Kontroli Komendy Wojewódzkiej Policji w Gorzowie Wlkp. na 2009 rok."* (l. dz. T–I–1473/2008), zatwierdzonym w dniu 23 grudnia 2008 roku, przez Komendanta Wojewódzkiego Policji w Gorzowie Wlkp. **insp. Leszka Marca**.

Został on jednak zmieniony w całości przez *„Plan kontroli Wydziału Kontroli Komendy Wojewódzkiej Policji w Gorzowie Wlkp. na 2009 rok."* (l. dz. T–I–731/2009), zatwierdzony w dniu 30 czerwca 2009 roku, również przez Komendanta Wojewódzkiego Policji w Gorzowie Wlkp. **insp. Leszka Marca**.

Powyższy dokument uzupełniono następnie w drodze aneksu z dnia 25.08.2009 roku (l. dz. T–I–932/09), zaakceptowanego w dniu 27 sierpnia 2009 roku, przez Zastępcę Komendanta Wojewódzkiego Policji w Gorzowie Wlkp. **insp. Waldemara Regulskiego**.

Jednocześnie wskazać należy, że w okresie sprawozdawczym, funkcjonariusze Wydziału dodatkowo:

- ✓ zrealizowali **3** czynności sprawdzająco–wyjaśniające, o których mowa w § 7 ust. 2 cyt. *Zarządzenia* (T–II–807/09, T–II–1077/09 oraz T–II–1133/09);
- ✓ przeprowadzili **30** czynności wyjaśniających, w trybie art. 134i ust. 4 *Ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 roku o Policji*,

które w większości przypadków były czasochłonne, zaś ich realizacja bardzo często wymagała przerywania czynności kontrolnych.

Dokładną liczbę oraz rodzaj czynności kontrolnych, zrealizowanych w 2008 roku, przedstawia poniższe zestawienie:

Liczba: / Rodzaj kontroli:		kompleksowa:	problemowa:	sprawdzająca:	doraźna:	w trybie uproszczonym:	Ogółem kontroli:	Czynności sprawdzająco-wyjaśniające:
przeprowadzonych kontroli:		1	19	1	1	1	23	3
skontrolowanych podmiotów:		1	19	1	1	1	23	3
w wyniku kontroli:	wniosków o wszczęcie postępowań dyscyplinarnych (wyciągnięcie konsekwencji o charakterze dyscyplinarnym):	1	5	1	4	4	15	1
	wniosków skierowanych do prokuratury w celu wszczęcia postępowania przygotowawczego:	-	-	-	2	3	5	-
	wysłanych zawiadomień o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych:	-	2	-	-	-	2	-
niezrealizowanych kontroli, zaplanowanych na 2009 r.:		-	3	-	-	-	3	-

III. Problematyka kontroli przeprowadzonych w 2009 r., z podziałem na ich rodzaj.

KONTROLE KOMPLEKSOWE, PROBLEMOWE I SPRAWDZAJĄCE

1. Kontrola kompleksowa działalności jednostki organizacyjnej w 2008 roku.

Kontrola kompleksowa przeprowadzona została zgodnie z pkt 1 *„Planu Kontroli Wydziału Kontroli Komendy Wojewódzkiej Policji w Gorzowie Wlkp. na rok 2009”* (l. dz. T–I–731/2009). Realizowana była w okresie I – III kwartału roku sprawozdawczego.

Czynnościami kontrolnymi objęto **Komendę Powiatową Policji w Słubicach** (wraz z wchodzącymi w jej skład: **Posterunkiem Policji w Cybince** i **Posterunkiem Policji w Ośnie Lubuskim**) oraz podległy jej **Komisariat Policji w Rzepinie**. Ich celem była ocena działalności wszystkich rodzajów służb, a także stopnia przestrzegania przepisów prawa, przez policjantów i pracowników wymienionych jednostek organizacyjnych Policji, w okresie od 1 stycznia 2008 roku do chwili zakończenia czynności kontrolnych.

Przedmiotem przeprowadzonej kontroli, były następujące zagadnienia:

- **funkcjonowanie służb kryminalnych i dochodzeniowo-śledczych:**

  - prawidłowość dokonywania rejestracji procesowej, w zakresie terminowości wszczęć postępowań przygotowawczych;
  - realizacja obowiązku sprawdzenia osoby w KSIP przed przedstawieniem zarzutu;
  - terminowość rejestracji informacji w KSIP;
  - prawidłowość rejestrowania i przechowywania dowodów rzeczowych, w prowadzonych postępowaniach przygotowawczych;
  - zasadność wszczynania oraz efektywność realizacji czynności służbowych, w prowadzonych formach pracy operacyjnej, w świetle *Zarządzenia nr pf-634 Komendanta Głównego Policji z dnia 30 czerwca 2006 roku w sprawie metod i form wykonywania przez Policję czynności operacyjno-rozpoznawczych*;
  - wykorzystanie w postępowaniach przygotowawczych, ujawnionych i zabezpieczonych śladów daktyloskopijnych – selekcja i rejestracja w systemie AFIS;

- **funkcjonowanie służb do walki z przestępczością gospodarczą:**

  - poziom efektywności zwalczania przestępczości gospodarczej;
  - prawidłowość prowadzenia spraw operacyjnych i przekształcanie zgromadzonych w nich materiałów operacyjnych na materiały procesowe;
  - zasadność merytorycznych decyzji, w postępowaniach umarzanych z powodu braku znamion przestępstwa lub niewykrycia sprawcy przestępstwa;
  - jakość nadzoru nad pracą operacyjną i procesową, sprawowanego przez kierownictwo jednostki organizacyjnej Policji;

- **funkcjonowanie służb do walki z korupcją:**

  - prowadzenie form pracy operacyjnej z zakresu zwalczania przestępczości korupcyjnej;
  - wprowadzanie danych statystycznych do TEMIDY oraz KSIP, związanych z wszczęciami i zakończeniami śledztw, dotyczących przestępczości korupcyjnej;

- **funkcjonowanie służb prewencji:**

  - ocena realizacji procedury *„Niebieska Karta”*;
  - ocena realizacji zadań, wykonywanych przez policjantów komórek ds. nieletnich i patologii, wynikających z *Zarządzenia nr 590 Komendanta Głównego Policji z dnia 24 października 2003 roku w sprawie metod i form wykonywania zadań przez policjantów w zakresie przeciwdziałania demoralizacji i przestępczości nieletnich*;
  - ocena realizacji zadań przez dzielnicowych, określonych w *Zarządzeniu nr 528 Komendanta Głównego Policji z dnia 6 czerwca 2007 roku w sprawie form i metod wykonywania zadań przez dzielnicowego i kierownika rewiru dzielnicowych*;
  - ocena realizacji zadań przez policjantów, nadzorujących problematykę wykroczeń i oskarżycieli publicznych oraz prawidłowości prowadzenia

postępowań w sprawach o wykroczenia, w tym dokumentacji w zakresie określonym przepisami K.P.W. i K.P.K. oraz innymi aktami prawnymi, dot. wykroczeń;

- ustalenie stanu faktycznego i prawnego, w zakresie przestrzegania przepisów, związanych ze stosowaniem penitencjarnego, procesowego lub prewencyjnego środka przymusu, w postaci zatrzymania osoby, z uwzględnieniem stanu techniczno-sanitarnego oraz wyposażenia pomieszczeń dla osób zatrzymanych;
- zbadanie stanu faktycznego i prawnego, w zakresie organizacji służby oraz sposobu jej wykonywania, przez policjantów komórek patrolowych i patrolowo - interwencyjnych, w tym realizacji postanowień *Zarządzenia nr 768 Komendanta Głównego Policji z dnia 14 sierpnia 2007 roku w sprawie form i metod wykonywania zadań przez policjantów pełniących służbę patrolową oraz koordynacji działań o charakterze prewencyjnym* oraz *Rozkazu nr 2/95 Komendanta Głównego Policji z dnia 3 kwietnia 1995 roku w sprawie wykonywania przez policjantów służby konwojowej*;
- formy wykorzystania sił wzmocnienia SPPP w Zielonej Górze, kierowanych w imieniu Komendanta Wojewódzkiego Policji w Gorzowie Wlkp., do jednostek terenowych, w kontekście występujących zagrożeń;

- **funkcjonowanie służb ruchu drogowego:**

  - sposób wykorzystania posiadanego sprzętu kontrolno-pomiarowego, w szczególności videorejestratorów i fotoradarów;
  - sposób realizacji czynności administracyjno-procesowych, w ramach ustawowych uprawnień organów kontroli ruchu drogowego, związanych z wydawaniem skierowań na badania psychologiczne i lekarskie kierujących pojazdami;
  - stosowane procedury i tryb postępowania, przy badaniu stanu trzeźwości kierujących pojazdami;
  - zatrzymywanie uprawnień do kierowania pojazdami i tryb postępowania z zatrzymanymi dokumentami;

- **funkcjonowanie służb sztabu Policji:**

  - plan działania w przypadku wystąpienia awarii technicznej, katastrofy naturalnej oraz w czasie innych zdarzeń, zagrażających bezpieczeństwu ludzi i środowiska;
  - uszczegółowione procedury i algorytmy działania, w przypadku wystąpienia zdarzenia kryzysowego;
  - plan działań pościgowo-blokadowych, wraz z aktualną dyslokacją posterunków;
  - plan działania w okresie zagrożenia bezpieczeństwa państwa i wojny;
  - plan alarmowania jednostki;
  - plan działania na wypadek wystąpienia zdarzeń terrorystycznych;
  - rejestr interwencji Policji;
  - książka przebiegu służby;
  - teczka zagadnieniowa „NGRM-P”;
  - teczka zagadnieniowa „HNS”;
  - teczka zagadnieniowa „VIP – szczególna ochrona osób”;

- teczka zagadnieniowa „Aktualnie występujące zagrożenia”;
- dokumentacja dot. funkcjonowania zespołu ds. kibiców;
- dokumentacja dot. zabezpieczeń meczów piłki nożnej;

➢ **funkcjonowanie służb prezydialnych:**

- prowadzenie urządzeń ewidencyjnych, tj. dzienników korespondencyjnych, dzienników podawczych, rejestrów, ewidencji itp.;
- obieg dokumentów jawnych;
- rejestrowanie i znakowanie spraw;
- ewidencjonowanie, gromadzenie, przechowywanie, udostępnianie i uaktualnianie przepisów służbowych;

➢ **funkcjonowanie służb ochrony informacji niejawnych:**

- ocena realizacji postanowień art. 26 oraz art. 48 pkt 1 *Ustawy z dnia 22 stycznia 1999 roku o ochronie informacji niejawnych*;
- ewidencjonowanie dokumentacji, związanej z prowadzeniem specjalnych, poszerzonych i zwykłych postępowań sprawdzających, w stosunku do funkcjonariuszy i pracowników Policji oraz kandydatów do służby w Policji;
- sprawdzanie systemów teleinformatycznych, użytkowanych w jednostce organizacyjnej Policji, pod względem zgodności eksploatacji z dokumentacją bezpieczeństwa;
- ocena funkcjonowania planu ochrony informacji niejawnych, w jednostce organizacyjnej Policji i nadzorowania jego realizacji;
- organizacja i funkcjonowanie kancelarii tajnej;
- ocena rozwiązań organizacyjnych, w zakresie prowadzenia składnicy akt oraz sprawdzenie procedur stosowanych przy przyjmowaniu akt i ich udostępnianiu;

➢ **funkcjonowanie służb łączności i informatyki:**

- posiadanie ewidencji pomocniczej rzeczowych składników majątku łączności informatyki, przekazanych do użytkowania dla KPP Słubice, oraz stopień jej aktualizacji;
- sposób ewidencjonowania radiotelefonów, wydawanych do służby;

➢ **funkcjonowanie służb kadr i szkolenia:**

- prawidłowość prowadzenia wybranych postępowań dyscyplinarnych;
- prawidłowość sporządzania dokumentacji kadrowej dotyczącej policjantów;
- prawidłowość sporządzania dokumentacji kadrowej dotyczącej pracowników cywilnych;
- realizacja zagadnień organizacyjno-etatowych;

➢ **gospodarowanie funduszem operacyjnym Policji, przez dysponenta II stopnia:**

- ocena kształtowania się wydatków operacyjnych w 2008 roku;
- ustalenie struktury, wysokości i częstotliwości wynagradzania

osobowych źródeł informacji;

- ocena celowości i zasadności wydatków z funduszu operacyjnego, w tym dla osobowych źródeł informacji, w kontekście wartości uzyskanych informacji;
- sprawdzenie rzetelności i prawidłowości dokumentowania ponoszonych wydatków oraz terminowości ich rozliczeń;
- sprawdzenie aktualności upoważnień o odpowiedzialności materialnej, u osób prowadzących fundusz operacyjny oraz sposobu zabezpieczania gotówki i dokumentacji tegoż funduszu;
- ocena nadzoru służbowego nad gospodarowaniem i dokumentowaniem wydatków z funduszu operacyjnego;

- **gospodarka kasowa oraz dysponowanie środkami z przyznanej akredytywy budżetowej:**

  - zabezpieczenie i przechowywanie środków pieniężnych, czeków oraz druków ścisłego zarachowania;
  - terminowość wypłat realizowanych na zlecenie Komendy Wojewódzkiej Policji w Gorzowie Wlkp., odprowadzanie środków stanowiących dochody budżetu państwa oraz prawidłowość prowadzenia książki kasowej;
  - prawidłowość wydatkowania środków z przyznanej akredytywy budżetowej oraz zaliczki stałej, a także jej rozliczenie w Sekcji Księgowości Wydziału Finansów Komendy Wojewódzkiej Policji w Gorzowie Wlkp.;
  - prawidłowość realizacji zadań, opisanych w *Wystąpieniu pokontrolnym* z dnia 21.11.2008 roku, sygn. T-II-1135/2008, po przeprowadzonej kontroli problemowej w zakresie *„Prawidłowości prowadzenia gospodarki kasowej oraz dysponowania środkami z przyznanej akredytywy budżetowej, w Komendzie Powiatowej Policji w Słubicach”*;

- **szkody wyrządzone przez funkcjonariuszy lub pracowników Policji w mieniu Skarbu Państwa:**

  - prawidłowość prowadzenia postępowań, w przypadku szkód wyrządzonych przez funkcjonariuszy lub pracowników Policji w mieniu Skarbu Państwa, będącym w dyspozycji Komendanta Wojewódzkiego Policji w Gorzowie Wlkp.;

- **gospodarka transportowa:**

  - prawidłowość prowadzenia ewidencji eksploatowanego sprzętu transportowego;
  - prawidłowość udokumentowania użycia sprzętu transportowego oraz prawidłowość eksploatacji i udostępniania pojazdów służbowych;
  - prawidłowość przeprowadzania czynności służbowych, związanych z obsługą codzienną i techniczną pojazdów, ich dokumentowanie i naliczanie należności z tego tytułu;

- **gospodarka mandatowa:**

- prawidłowość prowadzenia ewidencji i rozliczania funkcjonariuszy z blankietów (bloczków) mandatów karnych, w badanej jednostce;
- prawidłowość i terminowość dokonywania rozliczeń, dotyczących otrzymanych i wykorzystanych bloczków mandatów karnych oraz nałożonych i uiszczonych grzywien, z Lubuskim Urzędem Wojewódzkim w Gorzowie Wlkp.;
- prawidłowość realizacji zadań, związanych z rozliczaniem środków, pochodzących z tytułu nałożonych mandatów karnych gotówkowych;
- prawidłowość realizacji zadań, opisanych w piśmie Komendanta Wojewódzkiego Policji w Gorzowie Wlkp. (l. dz. T-II-271/08, z dnia 23.04.2008 roku), jako uchybienia ujawnione w trakcie kontroli doraźnej w zakresie *„Prawidłowości ewidencjonowania i rozliczania środków, uzyskanych z wpływów z nałożonych mandatów karnych gotówkowych przez funkcjonariuszy”*;
- prawidłowość realizacji zadań, opisanych w piśmie Komendanta Wojewódzkiego Policji w Gorzowie Wlkp. (l. dz. T-II-1439/08, z dnia 05.01.2009 roku), jako uchybienia ujawnione w trakcie kontroli problemowej w zakresie *„Gospodarki mandatowej”*;

- **przechowywanie, ewidencjonowanie i przekazywanie do użytkowania służbowej broni palnej oraz amunicji:**

  - prawidłowość przechowywania służbowej broni palnej, w:
  - pomieszczeniach zajmowanych przez dyżurnego,
  - wyznaczonych i przystosowanych do tego celu pomieszczeniach jednostek/komórek organizacyjnych Policji,
  - pomieszczeniach służbowych policjantów (indywidualnie użytkowane szafy metalowe);
  - prawidłowość ewidencjonowania służbowej broni palnej, przechowywanej w pomieszczeniach zajmowanych przez dyżurnego oraz w wyznaczonych i przystosowanych do tego celu pomieszczeniach jednostek/komórek organizacyjnych Policji;
  - czynności dyżurnego i policjanta odpowiedzialnego za przechowywanie broni w jednostce/komórce organizacyjnej Policji, związane z wydawaniem i przyjmowaniem broni służbowej palnej na przechowanie;
  - prawidłowość dokumentowania wydania i przyjęcia broni palnej (książka broni, książka służby – w przypadku dyżurnego);
  - sprawdzenie zgodności stanów faktycznych uzbrojenia ze stanami ewidencyjnymi;
  - realizacja nadzoru i kontrola przełożonych, w zakresie przechowywania i utrzymania służbowej broni palnej (§ 21 *Zarządzenia Nr 6 Komendanta Głównego Policji z dnia 16 maja 2000 r. w sprawie szczegółowych zasad przyznawania i użytkowania broni palnej przez policjantów*);

- **przechowywanie, ewidencjonowanie i przekazywanie do użytkowania służbowej broni palnej oraz amunicji, w magazynach uzbrojenia:**

- prawidłowość wydawania i przyjmowania służbowej broni palnej, a w szczególności:
  - prawidłowość sporządzania dokumentów materiałowych,
  - wprowadzanie zmian w ewidencji związanej z wydaniem i przyjęciem służbowej broni palnej na stan magazynu;
- prawidłowość prowadzenia ewidencji ilościowej, jakościowej i numerowej służbowej broni palnej, a w szczególności:
  - przesznurowanie, opisanie liczby stron, opieczętowanie książek ewidencyjnych oraz zarejestrowanie z odpowiednią cechą tajności,
  - przechowywanie dokumentów materiałowych, dotyczących ewidencji i rozliczania służbowej broni palnej,
  - prawidłowość dokonywania wpisów w książkach ewidencyjnych (porównanie wpisów z dokumentami materiałowymi);
- wyrywkowe sprawdzenie zgodności stanów faktycznych służbowej broni palnej ze stanami ewidencyjnymi;
- sprawowanie nadzoru nad gospodarką uzbrojeniem, a w szczególności realizacja obowiązku przeprowadzenia komisyjnej kontroli ewidencji i stanów uzbrojenia;

- **przechowywanie, ewidencjonowanie i wydawanie broni palnej oraz amunicji, przyjętej w depozyt:**

  - prawidłowość przechowywania broni palnej, stanowiącej dowody rzeczowe (w tym sposób zapakowania i oznaczenia depozytów);
  - prawidłowość dokumentowania przyjęcia i wydawania broni palnej, przyjętej do magazynu dowodów rzeczowych (prowadzenie księgi dowodów rzeczowych);
  - sprawdzenie zgodności stanów faktycznych zabezpieczonej i przechowywanej broni palnej, ze stanami ewidencyjnymi;

- **przyjmowanie, rozpatrywanie i załatwianie skarg oraz wniosków, dotyczących postępowania funkcjonariuszy i pracowników Policji:**

  - procedury obiegu skarg oraz wniosków, wpływających organizacyjnej Policji do jednostki;
  - prawidłowość prowadzenia ewidencji skarg i wniosków;
  - ilość i rodzaj skarg własnych;
  - terminowość załatwiania skarg;
  - merytoryka i rzetelność prowadzonych postępowań, ocena decyzji organu podjętych po przeprowadzeniu postępowania skargowego, prawidłowość odpowiedzi udzielanych zainteresowanym, a także sposób realizacji wniosków końcowych, proponowanych w sprawozdaniach z postępowań wyjaśniających;
  - stopień realizacji wniosków pokontrolnych, formułowanych w protokole z kontroli przeprowadzonej w 2007 roku;
  - przyjmowanie interesantów w ramach skarg i wniosków oraz problemy podnoszone w rozmowach z nimi;

- wykorzystywanie problematyki skarg i wniosków, do podnoszenia poziomu służby funkcjonariuszy oraz doskonalenia działalności jednostki organizacyjnej Policji;

- **system planowania i sprawozdawczości oraz system oceny efektywności pracy Policji:**

  - kontrola prawidłowości przyjętego systemu planowania i sprawozdawczości;
  - ocena efektywności realizowanych zadań, w wybranych komórkach organizacyjnych kontrolowanych jednostek Policji;

- **realizacja zadań z zakresu bezpieczeństwa i higieny służby/pracy, ochrony przeciwpożarowej oraz medycyny pracy:**

  - sposób przeprowadzania postępowań, w razie zaistnienia wypadków pozostających w związku z pełnieniem służby w Policji, w szczególności:
  - sprawdzenie prawidłowości realizacji procedur obowiązujących w zakresie przeprowadzanych postępowań powypadkowych, w kontekście obowiązujących przepisów,
  - kontrola merytorycznej jakości sporządzanych protokołów powypadkowych,
  - sprawdzenie, czy „*Opis stanowiska pracy*" osoby, realizującej zadania służby bezpieczeństwa i higieny pracy, zawiera czynności związane z udziałem w pracach komisji powypadkowych oraz czy posiada ona odpowiednie kwalifikacje zawodowe;
  - organizacja i warunki ochrony przeciwpożarowej, w obiektach użytkowanych przez Komendę Powiatową Policji w Słubicach oraz podległą jej jednostkę, ze szczególnym uwzględnieniem:
  - przestrzegania przeciwpożarowych wymagań budowlanych, instalacyjnych i technologicznych,
  - wyposażenia budynków, innych obiektów budowlanych i terenów, w wymagany sprzęt ratowniczy oraz środki gaśnicze, zgodnie z zasadami określonymi w odrębnych przepisach,
  - terminowej konserwacji oraz naprawy urządzeń przeciwpożarowych i sprzętu gaśniczego, a także urządzeń przeciwpożarowych, zgodnie z zasadami i wymaganiami gwarantującymi sprawne i niezawodne ich funkcjonowanie,
  - zapewnienia osobom, przebywającym w budynkach, obiektach i na terenach, bezpieczeństwa i możliwości ewakuacji,
  - przygotowania budynków, innych obiektów budowlanych i terenów, do prowadzenia akcji ratowniczej,
  - zapoznania funkcjonariuszy i pracowników Policji z przepisami przeciwpożarowymi,
  - ustalenia sposobów postępowania na wypadek pożaru, klęski żywiołowej lub innego miejscowego zagrożenia;
  - kontrola warunków bezpieczeństwa i higieny pracy/służby, na stanowiskach wyposażonych w monitory ekranowe, ze szczególnym uwzględnieniem:
  - spełnienia minimalnych wymagań bhp oraz ergonomii pracy/służby,

- sposobu organizowania przez pracodawcę stanowisk pracy z monitorami ekranowymi;
- kontrola stanu realizacji badań profilaktycznych i kontrolnych policjantów oraz okresowych i kontrolnych pracowników Policji, ze szczególnym zwróceniem uwagi na:
- monitorowanie wykazu osób zatrudnionych, pod względem ważności badań profilaktycznych i kontrolnych funkcjonariuszy oraz okresowych i kontrolnych pracowników Policji,
- prawidłowość realizacji procedur, obowiązujących w zakresie prowadzenia dokumentacji dotyczącej medycyny pracy.

W toku czynności kontrolnych, ujawniono **78** różnego rodzaju uchybień, które zostały tematycznie pogrupowane, a następnie szczegółowo opisane w niejawnym („*poufne*") *„Protokole kontroli"* oraz *„Wystąpieniu pokontrolnym"*. Ze względu na ich mnogość, a także obszerność obu dokumentów (pierwszy – 487 kart, drugi – 106 kart, załączniki – 1018 kart), odstąpiono w niniejszym sprawozdaniu od przytaczania stwierdzonych nieprawidłowości.

W celu wyeliminowania przyczyn i skutków stwierdzonych nieprawidłowości oraz zapobieżenia powstawania analogicznych błędów w przyszłości, polecono Komendantowi Powiatowemu Policji w Słubicach niezwłocznie podjąć stosowne działania naprawcze. Nadto, nakazano mu rozważyć wyciągnięcie konsekwencji o charakterze dyscyplinarnym, wobec winnych wszelkich zaniedbań, ujawnionych w toku niniejszej kontroli kompleksowej.

Sformułowano także wniosek końcowy dot. wyróżnienia Technika Wydziału Kryminalnego Komendy Powiatowej Policji w Słubicach, za jego ponadprzeciętne zaangażowanie oraz wzorowe wypełnianie obowiązków służbowych, polegających na prowadzeniu zarówno gospodarki uzbrojeniem, będącym na wyposażeniu KPP Słubice, jak również ewidencji i magazynu dowodów rzeczowych – uwzględniając przy tym, iż są to dla wymienionego pracownika Policji zadania dodatkowe.

Jak wynika z otrzymanej korespondencji, z *„Protokołem kontroli"* oraz *„Wystąpieniem pokontrolnym"* zapoznano wszystkich funkcjonariuszy zajmujących stanowiska funkcyjne i samodzielne, jak również uprawnionych pracowników KPP Słubice i KP Rzepin. Osoby te stworzyły stosowne plany poprawy w zakresie nadzorowanych przez siebie zagadnień. Zostały także zobowiązane do zapoznania podległych funkcjonariuszy z ustaleniami i wytycznymi zawartymi w obu wymienionych dokumentach, a także do wzmożenia nadzoru nad zadaniami przez nich realizowanymi. Wszystkim polecono również bezwzględnie przestrzegać przepisów prawa, w szczególności regulujących zagadnienia, w zakresie których ujawniono wszelkie nieprawidłowości i uchybienia. Nadto, z funkcjonariuszami, wobec których *„Wystąpienie pokontrolne"* zawierało jakiekolwiek zastrzeżenia co do poprawności wykonywania przez nich obowiązków służbowych, zostały przeprowadzone rozmowy dyscyplinujące, podczas których zobligowano ich do niezwłocznej poprawy stopnia realizacji przypisanych zadań.

Natomiast wniosek nagrodowy – ze względu na brak wolnych środków finansowych – nie został zrealizowany przez Komendanta Powiatowego Policji w Słubicach. Jednakże, Komendant Wojewódzki Policji w Gorzowie Wlkp. podjął decyzję o udzieleniu wyróżnionemu „*pochwały*" i w tym celu wystosował do niego „*List gratulacyjny*".

*** * ***

2. **Zasadność, legalność, prawidłowość stosowania instytucji zatrzymania oraz doprowadzenia do wytrzeźwienia, ze szczególnym uwzględnieniem podstaw prawnych oraz realizacji uprawnień przysługujących zatrzymanym, doprowadzonym do wytrzeźwienia (tzw. „kontrola koordynowana").**

Kontrola problemowa przeprowadzona została zgodnie z pkt 2 *„Planu Kontroli Wydziału Kontroli Komendy Wojewódzkiej Policji w Gorzowie Wlkp. na rok 2009"* (l. dz. T–I–731/2009) oraz poleceniem Dyrektora Biura Kontroli KGP **podinsp. Macieja Stańczyka**, zawartym w piśmie z dnia 2 grudnia 2008 roku (l. dz. Ia – 2527/2219/08/AB). Realizowana była w II i III kwartale roku sprawozdawczego.

Czynnościami kontrolnymi objęto **Komendę Powiatową Policji w Żaganiu** oraz **Komendę Powiatową Policji w Świebodzinie**. Ich celem była ocena zasadności, legalności, prawidłowości stosowania instytucji zatrzymania oraz doprowadzenia do wytrzeźwienia, ze szczególnym uwzględnieniem podstaw prawnych oraz realizacji uprawnień przysługujących zatrzymanym, doprowadzonym do wytrzeźwienia, w wybranych jednostkach organizacyjnych lubuskiej Policji, w I kwartale 2009 roku (w przypadku KPP Żagań) oraz I półroczu 2009 roku (w przypadku KPP Świebodzin).

Kontrola w powyższym zakresie była również zaplanowana w trzeciej jednostce szczebla powiatowego garnizonu lubuskiego. Jednakże, ze względu na trudności finansowe oraz trwający prawie cały rok sprawozdawczy remont budynku **Komendy Powiatowej Policji w Strzelcach Kraj.** (do października 2009 roku), który wymusił osadzanie osób zatrzymanych oraz doprowadzonych do wytrzeźwienia w sąsiedniej jednostce organizacyjnej Policji (PDOZ KMP Gorzów Wlkp.), decyzją Komendanta Wojewódzkiego Policji w Gorzowie Wlkp. **insp. Leszka Marca** odstąpiono od jej realizacji.

Przedmiotem przeprowadzonej kontroli, były następujące zagadnienia:

- prawidłowość stosowania podstawy faktycznej i prawnej procesowego i prewencyjnego zatrzymywania osób oraz doprowadzania osób w celu wytrzeźwienia;
- realizacja praw osób zatrzymanych i przestrzegania ustawowego czasu zatrzymania i pobytu zatrzymanych i doprowadzonych w celu wytrzeźwienia w pomieszczeniach dla osób zatrzymanych;
- przestrzeganie obowiązku badania lekarskiego osób zatrzymanych, podlegających takiemu obowiązkowi oraz uzyskania decyzji lekarza o umieszczeniu w pomieszczeniach dla osób zatrzymanych osoby doprowadzonej w celu wytrzeźwienia;
- dokumentacja prowadzona w związku z funkcjonowaniem pomieszczeń dla osób zatrzymanych;
- organizacja służby ochronnej w pomieszczeniach dla osób zatrzymanych, przygotowanie policjantów do jej pełnienia i proces szkolenia funkcjonariuszy w ramach doskonalenia zawodowego w tym zakresie;
- warunki, wyposażenie i zabezpieczenie techniczne pomieszczeń przeznaczonych dla osób zatrzymanych lub doprowadzonych w celu wytrzeźwienia;

- przyjęte rozwiązania organizacyjne i procedury postępowania z osobami od chwili zatrzymania do czasu osadzenia w pomieszczeniach dla osób zatrzymanych;
- doskonalenie zawodowe policjantów w zakresie stosowania instytucji zatrzymania lub doprowadzania osób w celu wytrzeźwienia;
- nadzór przełożonych nad problematyką zatrzymywania osób lub doprowadzania w celu wytrzeźwienia.

W toku czynności kontrolnych, w wyżej wymienionych jednostkach ujawniono różnego rodzaju uchybienia i nieprawidłowości, które dotyczyły następujących kwestii:

1. sprawowanie bezpośredniego nadzoru nad osobami osadzonymi w PDOZ przez zastępców dyżurnego, co było niezgodne z § 4 *Instrukcji w sprawie pełnienia służby przez policjantów w pomieszczeniach przeznaczonych dla osób zatrzymanych lub doprowadzonych w celu wytrzeźwienia,* stanowiącej Załącznik nr 2 do *Rozkazu nr 7/94 Komendanta Głównego Policji z dnia 10 listopada 1994 roku.* W toku kontroli wzięto jednak pod uwagę wprowadzone w ostatnim czasie zmiany legislacyjne. W dniu 26 września 2009 roku, zaczęło bowiem obowiązywać *Zarządzenie nr 1061 Komendanta Głównego Policji z dnia 2 września 2009 roku w sprawie metod i form wykonywania zadań w pomieszczeniach przeznaczonych dla osób zatrzymanych lub doprowadzonych w celu wytrzeźwienia,* które zmieniło obowiązujące regulacje prawne w tym zakresie. Zgodnie z § 3 ust. 2 cyt. wyżej *Zarządzenia,* w jednostkach, w których w skład PDOZ wchodzi jeden oddział, a służba na stanowisku kierowania jest co najmniej dwuosobowa, dopuszcza się pełnienie w nim służby m.in. przez zastępcę dyżurnego jednostki. W takim przypadku, decyzję o tym podejmuje kierownik danej jednostki;
2. niezgodne z art. 46 ust. 2 i 3 *Ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi* interpretowanie wyników badania stanu trzeźwości osób doprowadzonych w celu wytrzeźwienia, przez funkcjonariuszy pełniący służbę na stanowisku kierowania. Dyżurni zwalniali bowiem z PDOZ osoby doprowadzone do wytrzeźwienia, dopiero po uzyskaniu wyniku badania na zawartość alkoholu w wydychanym powietrzu, równym 0,00 mg/l (‰) – co skutkowało nieznacznym przedłużeniem czasu zatrzymania osadzonych, jednakże w ramach maksymalnie dopuszczalnego prawem czasookresu pozbawienia wolności;
3. *Karty opisu stanowiska pracy* dyżurnego i jego zastępcy zawierają szereg zadań, dotyczących nadzoru nad PDOZ oraz osobami tam osadzonymi, które zostały określone niepoprawnie bądź niezgodnie ze stanem prawnym i faktycznym. W przypadku wydarzenia nadzwyczajnego w PDOZ, powyższe błędy mogą skutkować trudnościami z ustaleniem osób odpowiedzialnych za zdarzenie lub przenieść tę odpowiedzialność na osoby, które faktycznie nie wykonują określonych czynności.
4. niezaktualizowanie *Decyzji nr 10/2007 Komendanta Powiatowego Policji w Żaganiu z dnia 27 kwietnia 2007 roku*, dotyczącej osób uprawnionych do wystawiania *Nakazów osadzenia / przekazania / zwolnienia*. Powyższe, może skutkować wystawianiem przedmiotowych dokumentów przez osoby nieuprawnione;
5. błędy w organizacji, polegające na niepoprawnym określeniu i przydzieleniu zakresu zadań w kwestii nadzoru nad PDOZ oraz osobami tam osadzonymi (m.in. brak zadania dotyczącego PDOZ w *Regulaminie Komendy Powiatowej Policji*

w Świebodzinie, brak *Szczegółowego zakresu zadań Wydziału Prewencji KPP w Świebodzinie*, niewskazanie osoby sprawującej nadzór nad służbą w PDOZ);

6. nieprzeprowadzenie funkcjonariuszom pełniącym służbę w PDOZ, egzaminu ze znajomości treści *Rozkazu nr 7/94 Komendanta Głównego Policji z dnia 10 listopada 1994 roku w sprawie wyposażenia i zabezpieczenia technicznego pomieszczeń przeznaczonych dla osób zatrzymanych lub doprowadzonych w celu wytrzeźwienia oraz w sprawie pełnienia służby przez policjantów w tych pomieszczeniach,* co było niezgodne z § 2 *Instrukcji w sprawie pełnienia służby przez policjantów w pomieszczeniach przeznaczonych dla osób zatrzymanych lub doprowadzonych w celu wytrzeźwienia,* stanowiącej *Załącznik nr 2* do ww. przepisu. Aktualnie, § 3 ust. 1 *Zarządzenia nr 1061 Komendanta Głównego Policji z dnia 2 września 2009 roku w sprawie metod i form wykonywania zadań w pomieszczeniach przeznaczonych dla osób zatrzymanych lub doprowadzonych w celu wytrzeźwienia,* wskazuje na konieczność przeprowadzenia doskonalenia zawodowego lokalnego w zakresie metod i form pełnienia służby w PDOZ funkcjonariuszom, którzy zostali skierowani do wykonywania ww. zadań;
7. niewłaściwe zapisy w *Protokołach zatrzymania osoby*, w zakresie podstawy prawnej i faktycznej zatrzymania;
8. niedokładne oraz niedbałe sporządzanie dokumentacji, związanej z zatrzymaniem, osadzeniem i zwolnieniem osób oraz ich pobytem w PDOZ przez policjantów doprowadzających zatrzymanych, a także pełniących służbę w tych pomieszczeniach;
9. niedostateczny nadzór ze strony funkcjonariuszy pełniących służbę na stanowisku kierowania oraz ich bezpośrednich przełożonych, nad sporządzaniem dokumentacji służbowej, związanej z zatrzymaniem osób lub ich doprowadzeniem w celu wytrzeźwienia, a także funkcjonowaniem PDOZ.

Analizując przyczyny powstania, zakres i skutki stwierdzonych nieprawidłowości, a także próbując ustalić osoby odpowiedzialne za ich powstanie, w przypadku uchybienia wskazanego w pkt 1, przyjęto, iż jest ono wynikiem braków etatowych w kontrolowanych jednostkach organizacyjnych Policji, a następczo – wprowadzonych rozwiązań organizacyjnych, mających zapewnić właściwy tok pełnienia służby, zarówno na stanowisku kierowania, jak i w PDOZ KPP w Żaganiu i Świebodzinie. Mimo niezgodności z ówcześnie obowiązującymi regulacjami prawnymi, nie stwierdzono negatywnych skutków przyjętego rozwiązania.

Analogicznie – badając uchybienia wymienione w pkt 2 – 6, należy uznać, iż przedmiotowe nieprawidłowości powstały wskutek niedopatrzenia ze strony kierownictwa jednostek organizacyjnych Policji, odpowiedzialnego za określenie szczegółowego zakresu zadań podległej jednostki organizacyjnej oraz zakresów zadań, uprawnień i odpowiedzialności dla poszczególnych komórek organizacyjnych i stanowisk służbowych. Jednakże i w tych przypadkach – mimo niezgodności z obowiązującymi w tym zakresie regulacjami prawnymi – nie stwierdzono negatywnych skutków.

Odnosząc się natomiast do uchybień wskazanych w pkt 7 – 9, należy zauważyć, iż każdy z badanych *Protokołów zatrzymania osoby*, *Protokołów doprowadzenia w celu wytrzeźwienia* oraz innych dokumentów związanych z zatrzymaniem i osadzeniem osoby, zawierał pewne nieprawidłowości. Ustalenie jednej osoby, odpowiedzialnej za powstałe błędy, byłoby jednak bardzo trudne, a jednocześnie mało racjonalne, z uwagi na ekonomikę

czynności kontrolnych. Należy bowiem uwzględnić fakt, iż na części dokumentów, adnotacji dokonywało (lub powinno dokonać) nawet trzech funkcjonariuszy, tj.: sporządzający protokół, realizujący prawa zatrzymanego do powiadomienia osoby najbliższej oraz zwalniający lub przekazujący zatrzymanego. Niemniej jednak, należy dążyć do wyeliminowania błędów w dokumentowaniu zatrzymania osoby lub jej doprowadzenia w celu wytrzeźwienia, realizacji ich praw, a także przebiegu samego osadzenia. Przedmiotowe nieprawidłowości mogą wywołać bowiem w przyszłości negatywne skutki w przypadku skarg osób, wobec których zastosowano powyższe instytucje.

Należy jednak w tym miejscu zaznaczyć, iż materiały zebrane w toku czynności kontrolnych, w stopniu wystarczającym wskazały na błędy w organizacji nadzoru nad sporządzaniem dokumentacji w zakresie zatrzymania lub doprowadzenia osoby w celu wytrzeźwienia, realizacji jej praw oraz samego osadzenia. Pośrednio, uchybienia te świadczą także o brakach w doskonaleniu zawodowym funkcjonariuszy, realizujących przedmiotowe czynności służbowe.

Ponadto, w kwestii wyposażenia i warunków technicznych PDOZ kontrolowanych jednostek organizacyjnych Policji, ujawniono następujące braki:

1. niepokrycie ścian powłoką lub okładziną zmywalną, odporną na działanie wilgoci oraz preparatów czyszcząco – dezynfekujących, co jest niezgodne z zaleceniami zawartymi w § 6 ust. 1 pkt 1 lit. b *Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 13 października 2008 roku w sprawie pomieszczeń w jednostkach organizacyjnych Policji przeznaczonych dla osób zatrzymanych lub doprowadzonych w celu wytrzeźwienia oraz regulaminu pobytu w tych pomieszczeniach;*
2. możliwość regulacji przez osadzonych temperatury oraz strumienia wody pod natryskiem w PDOZ, co jest niezgodne z § 11 ust. 2 cyt. powyżej *Rozporządzenia*. Należy wziąć pod uwagę, iż zatrzymany może próbować samouszkodzenia ciała, poprzez poparzenie się strumieniem gorącej wody;
3. brak na stanowisku kierowania, sygnału dźwiękowego wezwania obsługi PDOZ przez osadzonego;
4. przyciski znajdujące się w pokojach dla osób zatrzymanych lub doprowadzonych w celu wytrzeźwienia, służące do wzywania obsługi PDOZ (§ 7 ust. 1 pkt 6 cyt. powyżej *Rozporządzenia*), sygnalizują ich wciśnięcie tylko w dyżurce PDOZ. Tymczasem, nadzorujący zatrzymanych większość czasu spędza na stanowisku kierowania. Z tego też powodu, nie jest on w stanie słyszeć wezwania ze strony osadzonych. Taki stan rzeczy, potwierdzają również oświadczenia funkcjonariuszy z których wynika, iż zastępca dyżurnego domyśla się kiedy osadzony wzywa obsługę pomieszczenia, poprzez obserwację zachowania zatrzymanego na monitoringu wizyjnym;
5. brak podglądu monitoringu wizyjnego pomieszczeń dla osób zatrzymanych w dyżurce PDOZ. Z tego też powodu, w chwili osadzania osoby zatrzymanej, funkcjonariusz wykonujący przedmiotowe czynności nie ma możliwości sprawowania nadzoru nad pozostałymi zatrzymanymi. Podgląd na pokoje dla osób zatrzymanych lub doprowadzonych w celu wytrzeźwienia oraz pozostałe pomieszczenia, znajduje się bowiem na stanowisku kierowania, przy biurkach zastępcy dyżurnego oraz dyżurnego.

W celu wyeliminowania przyczyn i skutków stwierdzonych uchybień oraz zapobieżenia powstawania analogicznych błędów w przyszłości, zobowiązano Komendanta Powiatowego Policji w Żaganiu oraz Komendanta Powiatowego Policji w Świebodzinie do podjęcia następujących działań:

1. na podstawie § 3 ust. 2 *Zarządzenia nr 1061 Komendanta Głównego Policji z dnia 2 września 2009 roku w sprawie metod i form wykonywania zadań w pomieszczeniach przeznaczonych dla osób zatrzymanych lub doprowadzonych w celu wytrzeźwienia,* usankcjonowanie w formie pisemnej decyzji obecnie stosowanego rozwiązania, dotyczącego pełnienia służby w PDOZ przez zastępców dyżurnego;
2. spowodowanie prawidłowego sporządzenia *Kart opisu stanowiska pracy* dyżurnych i ich zastępców, poprzez określenie – zgodne ze stanem prawnym i faktycznym – zadań w zakresie nadzoru nad służbą pełnioną w PDOZ KPP w Żaganiu oraz osobami tam osadzonymi;
3. zaktualizowanie *Decyzji nr 10/2007 Komendanta Powiatowego Policji w Żaganiu z dnia 27 kwietnia 2007 roku*, dotyczącej osób uprawnionych do wystawiania *Nakazów osadzenia / przekazania / zwolnienia*;
4. przyjęcie prawidłowych rozwiązań organizacyjnych, poprzez:

   ✓ określenie w *Regulaminie Komendy Powiatowej Policji w Świebodzinie* zadań dotyczących sprawowania nadzoru nad osobami osadzonymi w PDOZ, z jednoczesnym przypisaniem ich Wydziałowi Prewencji KPP w Świebodzinie,

   ✓ opracowanie i wdrożenie *Szczegółowego zakresu zadań Wydziału Prewencji KPP w Świebodzinie*,

   ✓ ustalenie zakresu obowiązków ujętych w *Karcie opisu stanowiska pracy* poszczególnych funkcjonariuszy, na podstawie szczegółowych zakresów zadań właściwych komórek organizacyjnych, w których policjanci pełnią służbę;
5. wypracowanie i wdrożenie sytemu nadzoru nad:
   - ✓ prawidłowością sporządzania dokumentacji służbowej, związanej z zatrzymywaniem osób lub ich doprowadzaniem w celu wytrzeźwienia, a także dotyczącej pełnienia służby w PDOZ,
   - ✓ funkcjonariuszami odpowiedzialnymi za bezpośredni nadzór nad osobami osadzonymi w PDOZ;
6. zorganizowanie doskonalenia zawodowego lokalnego dla:
   - ✓ zespołu dyżurnych – z zakresu prawidłowego sporządzania dokumentacji związanej z zatrzymywaniem, osadzaniem osób i pełnieniem służby w PDOZ oraz zapisów *Ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2007 r. Nr 70, poz. 473 z późn. zm.),* związanych z doprowadzaniem osób do wytrzeźwienia,
   - ✓ funkcjonariuszy pionów prewencji i kryminalnego – z zakresu podstaw prawnych i faktycznych stosowania instytucji zatrzymania, a także prawidłowego sporządzania dokumentacji, związanej z zatrzymywaniem osób lub ich doprowadzaniem w celu wytrzeźwienia,
   - ✓ funkcjonariuszy sprawujących bezpośredni nadzór nad osobami osadzonymi w PDOZ – z zakresu znajomości cyt. *Zarządzenia nr 1061*;

7. w zależności od potrzeb – w porozumieniu z Naczelnikami Wydziałów Gospodarki Materiałowo – Technicznej oraz Łączności i Informatyki KWP w Gorzowie Wlkp. – uzupełnienie braków w wyposażeniu i warunkach technicznych PDOZ, celem doprowadzenia do stanu zgodnego z zapisami *Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 13 października 2008 roku w sprawie pomieszczeń w jednostkach organizacyjnych Policji przeznaczonych dla osób zatrzymanych lub doprowadzonych w celu wytrzeźwienia oraz regulaminu pobytu w tych pomieszczeniach*.

Wyżej wymienione uchybienia – jak wynika z pisemnych odpowiedzi kierowników skontrolowanych jednostek organizacyjnych Policji – zostały w całości usunięte.

* * *

3. **Prawidłowość gospodarowania funduszem operacyjnym w 2008 roku, przez dysponentów II stopnia województwa lubuskiego.**

Kontrola problemowa przeprowadzona została zgodnie z pkt 3 *„Planu Kontroli Wydziału Kontroli Komendy Wojewódzkiej Policji w Gorzowie Wlkp. na rok 2009”* (l. dz. T–I–731/2009). Realizowana była w okresie całego roku sprawozdawczego.

Czynnościami kontrolnymi objęto cztery jednostki organizacyjne szczebla powiatowego: **Komendę Powiatową Policji w Żaganiu**, **Komendę Powiatową Policji w Krośnie Odrz.**, **Komendę Powiatową Policji w Nowej Soli** i **Komendę Powiatową Policji w Sulęcinie**, a także trzy komórki organizacyjne **Komendy Wojewódzkiej Policji w Gorzowie Wlkp.**: **Wydział do Walki z Korupcją**, **Wydział do Walki z Przestępczością Gospodarczą** oraz **Wydział Kryminalny**. Ich celem było zbadanie prawidłowości gospodarowania funduszem operacyjnym w całym 2008 roku, przez wybranych dysponentów II stopnia lubuskiego garnizonu Policji.

Przedmiotem przeprowadzonej kontroli, były następujące zagadnienia:

- ocena kształtowania się wydatków operacyjnych w 2008 roku;
- ustalenie struktury, wysokości i częstotliwości wynagradzania osobowych źródeł informacji;
- ocena celowości i zasadności wydatków z funduszu operacyjnego, w tym dla osobowych źródeł informacji, w kontekście wartości uzyskanych informacji;
- sprawdzenie rzetelności i prawidłowości dokumentowania ponoszonych wydatków oraz terminowości ich rozliczeń;
- sprawdzenie aktualności upoważnień o odpowiedzialności materialnej, u osób prowadzących fundusz operacyjny oraz sposobu zabezpieczania gotówki i dokumentacji tegoż funduszu;
- ocena nadzoru służbowego nad gospodarowaniem i dokumentowaniem wydatków z funduszu operacyjnego.

W toku czynności kontrolnych, ujawniono różnego rodzaju uchybienia (szczegóły w niejawnych *„Protokołach kontroli”* oraz *„Wystąpieniach pokontrolnych”*), w tym:

1. wręczanie przez funkcjonariuszy wszystkich służb świadczeń osobom informującym, bez obecności funkcjonariusza asystującego, niesporządzanie *Notatek służbowych z kontaktu z osobami informującymi* na okoliczność wręczenia świadczeń pieniężnych oraz dokonywanie na źródłowych dowodach księgowych dodatkowych „*zapisków służbowych*” na okoliczność nagradzania osobowych źródeł informacji, co stanowi naruszenie § 134 ust. 1 *Zarządzenia nr pf-634 Komendanta Głównego Policji z dnia 30 czerwca 2006 roku w sprawie metod i form wykonywania przez Policję czynności operacyjno – rozpoznawczych*;
2. brak na pokwitowaniach – oświadczeniach osób niebędących policjantami (osobowych środków pracy operacyjnej) dat otrzymania świadczeń, co narusza § 135 ust. 1 i 2 cyt. *Zarządzenia*;
3. dokumentowanie wydatków operacyjnych paragonami z kasy fiskalnej zamiast źródłowym dowodem księgowym (umową, rachunkiem, fakturą, dokumentem określonym w umowie lub regulaminie instytucji bankowej i pocztowej oraz firmy świadczącej usługi finansowe i pocztowe, pokwitowaniem albo oświadczeniem osoby niebędącej policjantem), z jednoczesnym niesporządzeniem raportów na tę okoliczność, co jest niezgodne z § 3 *Instrukcji w sprawie obsługi funduszu operacyjnego*, stanowiącej *Załącznik nr 1* do *Zarządzenia nr pf-1/2005 Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 10 stycznia 2005 roku w sprawie zasad tworzenia i gospodarowania funduszem operacyjnym Policji*;
4. sporządzanie przez policjantów wydatkujących środki funduszu rozliczeń z pobranych zaliczek w jednym egzemplarzu bądź na druku niezgodnym z obowiązującym wzorem nr 9 cyt. *Instrukcji*;
5. niekompletne i błędne wypełnianie *Wniosków o udzielenie zaliczki, Meldunków do pozycji nr 1* oraz *Meldunków do pozycji nr 2*.

W celu wyeliminowania przyczyn i skutków stwierdzonych nieprawidłowości oraz zapobieżenia powstawania analogicznych błędów w przyszłości, polecono kierownikom skontrolowanych jednostek i komórek organizacyjnych Policji garnizonu lubuskiego:

1. zaplanować i przeprowadzić szkolenie funkcjonariuszy w zakresie dokumentowania rozchodowania funduszu operacyjnego, w szczególności z przepisów zawartych w: *Zarządzeniu nr pf-1/2005 Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 10 stycznia 2005 roku w sprawie zasad tworzenia i gospodarowania funduszem operacyjnym Policji*, *Zarządzeniu nr pf-634 Komendanta Głównego Policji z dnia 30 czerwca 2006 roku w sprawie metod i form wykonywania przez Policję czynności operacyjno – rozpoznawczych* oraz *Wytycznych nr 2-pf Komendanta Głównego Policji z dnia 13 października 2008 roku w sprawie stosowania przepisów dotyczących gospodarowania funduszem operacyjnym Policji w zakresie kwalifikowania i dokumentowania niektórych wydatków operacyjnych*;
2. spowodować, aby zgodnie z § 134 ust. 1 *Zarządzenia nr pf-634 Komendanta Głównego Policji z dnia 30 czerwca 2006 roku w sprawie metod i form wykonywania przez Policję czynności operacyjno – rozpoznawczych,* wręczenie świadczeń

pieniężnych dla OZI – osób informujących, odbywało się w obecności drugiego policjanta, który potwierdzi ten fakt swoim podpisem w *Notatce służbowej z kontaktu z osobą informującą*;

3. wyegzekwować od funkcjonariuszy dokonujących wręczeń świadczeń dla OZI, aby każdorazowo na źródłowych dowodach księgowych (pokwitowaniach) była określona data otrzymania świadczenia z funduszu operacyjnego – w myśl § 135 ust. 1 i 2 cyt. *Zarządzenia*;
4. zobowiązać funkcjonariuszy, aby wydatki operacyjne realizowane ze środków funduszu, były udokumentowane źródłowymi dowodami księgowymi, w szczególności: umową, rachunkiem, fakturą, dokumentem określonym w umowie lub regulaminie instytucji bankowej i pocztowej oraz firmy świadczącej usługi finansowe i pocztowe, pokwitowaniem albo oświadczeniem osoby niebędącej policjantem – zgodnie z § 3 *Instrukcji w sprawie obsługi funduszu operacyjnego*, stanowiącej *Załącznik nr 1* do *Zarządzenia Nr pf-1/2005 Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 10 stycznia 2005 roku w sprawie zasad tworzenia i gospodarowania funduszem operacyjnym Policji*. W przypadku braku możliwości uzyskania źródłowego dowodu księgowego, zobligować funkcjonariuszy do każdorazowego sporządzenia *Raportu* na tę okoliczność oraz załączenia do niego paragonu z kasy fiskalnej (w sytuacji jego uzyskania);
5. spowodować, aby rozliczenie zaliczkobiorcy następowało po przedłożeniu rozliczenia z pobranej zaliczki, sporządzonego w dwóch egzemplarzach, określonego zgodnie z wzorem nr 9 cyt. *Instrukcji*;
6. wzmóc nadzór nad prawidłowością i kompleksowością wypełniania zastępczych dowodów księgowych, w bieżącym rozchodowaniu środków z funduszu operacyjnego;
7. w toku bieżącego rozchodowania środków z funduszu operacyjnego, dążyć do typowania osób informujących spośród wielokrotnie nagradzanych, w celu pozyskania ich w charakterze kwalifikowanych źródeł informacji (informatorów);
8. omówić na odprawie służbowej z podległymi funkcjonariuszami stwierdzone uchybienia.

Jak wynika z pisemnych odpowiedzi kierownictwa Komendy Powiatowej Policji w Żaganiu, Komendy Powiatowej Policji w Krośnie Odrz., Komendy Powiatowej Policji w Nowej Soli i Komendy Powiatowej Policji w Sulęcinie, a także Wydziału do Walki z Korupcją, Wydziału do Walki z Przestępczością Gospodarczą oraz Wydziału Kryminalnego Komendy Wojewódzkiej Policji w Gorzowie Wlkp., wszystkie nieprawidłowości zostały w całości usunięte.

* * *

4. **Prawidłowość rejestrowania i przechowywania dowodów rzeczowych w jednostkach i komórkach organizacyjnych Policji (tzw. „kontrola koordynowana").**

Kontrola problemowa przeprowadzona została zgodnie z pkt 4 *„Planu Kontroli Wydziału Kontroli Komendy Wojewódzkiej Policji w Gorzowie Wlkp. na rok 2009"* (l. dz. T–I–731/2009) oraz poleceniem Dyrektora Biura Kontroli KGP **podinsp. Macieja**

Stańczyka, zawartym w piśmie z dnia 2 grudnia 2008 roku (l. dz. Ia – 2527/2219/08/AB). Realizowana była w III i IV kwartale roku sprawozdawczego.

Czynnościami kontrolnymi objęto dwie jednostki organizacyjne szczebla miejskiego: **Komendę Miejską Policji w Gorzowie Wlkp.** i **Komendę Miejską Policji w Zielonej Górze**, a także **Wydział Kryminalny Komendy Wojewódzkiej Policji w Gorzowie Wlkp.** Ich celem była ocena prawidłowości rejestrowania i przechowywania dowodów rzeczowych, w okresie od 1 stycznia 2008 roku do 31 grudnia 2008 roku.

Przedmiotem przeprowadzonej kontroli, były następujące zagadnienia:

- prawidłowość kryminalistycznego oraz procesowego zabezpieczenia dowodów rzeczowych, w szczególności środków odurzających i substancji psychotropowych, zarówno na miejscu wydarzenia, jak i w trakcie wykonywania czynności w sprawie;
- prawidłowość przechowywania oraz wydawania dowodów rzeczowych, zabezpieczonych w prowadzonych postępowaniach;
- zgodność stanu faktycznego przechowywanych dowodów rzeczowych w magazynie, ze stanem ewidencyjnym;
- podejmowanie działań zmierzających do likwidacji depozytów, co do których uprawomocniły się wyroki sądu, orzekające o przepadku, zniszczeniu bądź wydaniu, a także stałe monitorowanie tej problematyki przez osoby prowadzące magazyn dowodów rzeczowych;
- zabezpieczenie fizyczne pomieszczeń przeznaczonych do przechowywania dowodów rzeczowych oraz zasady dostępu do nich;
- funkcjonowanie magazynu dowodów rzeczowych środków odurzających i substancji psychotropowych, ze szczególnym uwzględnieniem prawidłowości i kompletności sporządzanej dokumentacji przez policjantów przekazujących dowody rzeczowe do tego magazynu, jak również sposobu jego zabezpieczenia, zasad dostępu do niego i warunków przechowywania zabezpieczonych depozytów oraz realizacji polecenia Zastępcy Komendanta Głównego Policji z dnia 17 września 2007 roku (l. dz. Ma-2-2119/07), dotyczącego utworzenia tych magazynów;
- nadzór ze strony przełożonych w zakresie postępowania z dowodami rzeczowymi, w tym środkami odurzającymi i substancjami psychotropowymi.

W toku czynności kontrolnych, ujawniono różnego rodzaju uchybienia i nieprawidłowości, które dotyczyły następujących kwestii:

1. mierna efektywność wykonywania nadzoru przez kierowników poszczególnych komórek organizacyjnych Policji nad realizacją zadań przez podległych im funkcjonariuszy (w szczególności w zakresie sporządzania przez ich podwładnych, dokumentacji dotyczącej dowodów rzeczowych, terminowości ich przekazywania do magazynu oraz podejmowania działań w celu przekazywania ich właściwym podmiotom, po podjęciu merytorycznych decyzji o sposobie zakończenia spraw) oraz brak zapewnienia komórkom prawidłowego funkcjonowania, co jest sprzeczne z zapisami § 8 ust. 1 – 2 cyt. *Zarządzenia nr 21*, a także niezgodne z § 104 ust. 2 pkt 6 – 7 cyt. *Zarządzenia nr 323*, a także obowiązkami i kryteriami ujętymi w *Karcie opisu stanowiska pracy*. Nie ustalono przyczyn takich działań. Ich skutkami było

nierejestrowanie w ogóle dowodów rzeczowych (zakwestionowanych przedmiotów), zatwierdzanie *Wniosków o odstąpienie od skierowania wniosku o ukaranie do sądu* mimo, iż czynności posiadały rażące braki lub błędy proceduralne i formalne oraz bezpodstawne odstąpienia od skierowania *Wniosków o ukaranie do sądu*, a także nadmierne obciążanie policjantów prowadzonymi czynnościami wyjaśniającymi w sprawach o wykroczenie;

2. nierealizowanie przez prowadzących postępowania przygotowawcze obowiązków wynikających z § 187 cyt. *Zarządzenia*, w zakresie niezwłocznego sporządzania właściwej dokumentacji oraz przekazywania uzyskanych dowodów rzeczowych/przedmiotów. Za przyczynę uznano niepełną znajomość obowiązujących przepisów prawa. Oprócz niedopełnienia wymogu proceduralnego, nie stwierdzono negatywnych skutków przedmiotowego zaniechania;
3. stosowanie w *Księgach dowodów rzeczowych/przedmiotów* oraz *Rejestrach śledztw i dochodzeń* korektora przy poprawianiu zapisów, dokonywanie poprawek przy użyciu długopisu bez skreślenia i parafowania, nieparafowanie skreśleń nieprawidłowych zapisów, a także dokonywanie w *RSD* tzw. „*wklejek*", brak informacji o podejrzanych, pomimo zakończenia sprawy AO, oraz umieszczenie podstawy prawnej czynu niezgodnej z jego opisem. Przyczyną takiego działania było częstokroć nieprzywiązywanie wagi do tego rodzaju błędów, przeoczenia, chęć umieszczenia prawidłowych wpisów w danej pozycji *RSD* bez ich kreślenia, a w przypadku tzw. „*wklejek*" – zachowania ciągłości w kolejności nadawanej „*l. dz.*" w *RSD*. Takie działania w znaczny sposób utrudniają czytelność dokonywanych wpisów, a w przypadku tzw. „*wklejek*" – rodzą wątpliwości, co do prawidłowości samych zapisów. Nie stwierdzono jednakże negatywnych skutków takich działań lub zaniechań;
4. dokonywanie w *Księgach dowodów rzeczowych/przedmiotów* dot. narkotyków poprawek przy użyciu korektora, skreśleń błędnych wpisów bez parafowania, poprawek przy użyciu długopisu bez skreślenia i parafowania, wpisów przy użyciu ołówka, zamiast trwałym środkiem kryjącym, a także brak w ogóle wpisów w miejscach, gdzie powinny się one obowiązkowo znajdować – co jest niezgodne z instrukcją ujętą w *Załączniku nr 4* do pisma Zastępcy Dyrektora ówczesnego Biura Taktyki Zwalczania Przestępczości KGP (l. dz. TDS-1063/05/MK, z dnia 8 grudnia 2005 roku). Za przyczynę uznano nieprzywiązywanie wagi do tego rodzaju błędów oraz przeoczenia. Nie stwierdzono negatywnych skutków takich działań lub zaniechań;
5. nieprzedkładanie do zaewidencjonowania dowodów rzeczowych (zatrzymanych przedmiotów) w *Księdze dowodów rzeczowych/przedmiotów* oraz niedokumentowanie powyższej kwestii w prowadzonych *Rejestrach spraw o wykroczenia* pomimo, iż wpisy powinny odzwierciedlać rzeczywisty zakres informacji wymagany wzorem RSoW, określony formularzem Mp-27. Powodowało to brak informacji o fakcie zatrzymania rzeczy do czynności wyjaśniających w sprawach o wykroczenia, a co za tym idzie, uniemożliwienie depozytariuszowi monitorowania tej problematyki w zakresie tych dowodów lub zakwestionowanych przedmiotów. Skutkiem takiego zaniechania był przypadek pozostawienia przedmiotu na przechowanie i nieuregulowanie tej kwestii, pomimo odstąpienia od skierowania *Wniosku o ukaranie do sądu*;
6. rejestrowanie *Ksiąg dowodów rzeczowych/przedmiotów* i *Rejestrów śledztw i dochodzeń* ze znacznym opóźnieniem (nawet ponad 3-letnim). Za przyczynę uznano

niedokonywanie czynności rejestracyjnych z chwilą założenia lub dokonania pierwszego wpisu w tych urządzeniach ewidencyjnych przez osoby je prowadzące. Nie stwierdzono negatywnych skutków takich zaniechań;

7. niewpisywanie w *Księgach dowodów rzeczowych/przedmiotów*:

   ✓ w kol. II – pierwszego członu *Wykazu dowodów rzeczowych/przedmiotów zabezpieczonych w toku postępowania*,

   ✓ w kol. III-VI – w ogóle numerów dowodów rzeczowych/przedmiotów,

   ✓ w kol. IV-VI – numerów dowodów rzeczowych/przedmiotów, w związku z ich przepływem (przyjęciem, przekazaniem, wydaniem),

   a także:

   ✓ w kol. I – oznaczanie pozycji bez zachowania kolejności wpływu do magazynu, poprzez wpisywanie numeru z oznaczeniem literowym „a",

   ✓ niepozostawianie wolnych wierszy w zaewidencjonowanych pozycjach na dokumentowanie przepływu dowodów rzeczowych w kol. IV-VI,

   ✓ dokonywanie zapisów informacji związanych z dowodami rzeczowymi/przedmiotami, na których uwzględnienie nie pozwala struktura księgi, w rubrykach innych niż kol. VII,

   co jest sprzeczne z instrukcją ujętą w *Załączniku nr 4* do pisma Zastępcy Dyrektora ówczesnego Biura Taktyki Zwalczania Przestępczości KGP (l. dz. TDS-1063/05/MK, z dnia 8 grudnia 2005 roku). Za przyczynę uznano niepełną znajomość cyt. wyżej instrukcji, jednak nie stwierdzono negatywnych skutków takich działań;

8. rozbieżności pomiędzy stanem faktycznym przechowywanych dowodów rzeczowych w magazynach, a stanem ewidencyjnym, ujętym w *Księgach dowodów rzeczowych/przedmiotów*. Za przyczynę uznano omyłkowe pominięcie nr dowodów rzeczowych w księgach, które nie wywołało negatywnych skutków;

9. nienadawanie sygnatur *RSD* z odpowiednimi oznaczeniami literowymi i ograniczanie się przy rozróżnianiu spraw o takiej samej liczbie *RSD* do „*l. dz.*" dzienników korespondencyjnych poszczególnych komórek tej samej jednostki organizacyjnej Policji, co jest niezgodne z § 193 ust. 2 *Zarządzenia nr 1426 Komendanta Głównego Policji z dnia 23 grudnia 2004 roku w sprawie metodyki wykonywania czynności dochodzeniowo–śledczych przez służby policyjne wyznaczone do wykrywania przestępstw i ścigania ich sprawców*. Za przyczynę uznano niepełną znajomość obowiązujących przepisów prawa. Oprócz niedopełnienia wymogu formalnego oraz dublowania sygnatur *RSD* w dokumentacji służbowej kontrolowanego podmiotu, nie stwierdzono negatywnych skutków tego zaniechania;

10. niesporządzanie *Protokołu oddania rzeczy na przechowanie*, mimo pozostawienia zatrzymanej rzeczy u osoby, od której ją zabezpieczono, który to obowiązek wynika z art. 217 § 3 *k.p.k.,* w zw. z art. 228 § 1 *k.p.k.* i art. 44 § 5 *k.p.w.* Powoduje to dezinformację, co do rzeczywistego miejsca przechowywania (deponowania) dowodu rzeczowego/przedmiotu, a także niepełną świadomość osoby, której pozostawiono rzeczy na przechowanie, co do ciążących na niej obowiązków. Za przyczynę uznano niepełną znajomość obowiązujących przepisów prawa. Oprócz niedopełnienia wymogu procesowego, nie stwierdzono negatywnych skutków tego zaniechania;

11. sporządzanie *Protokołu przeszukania osoby, jej odzieży i podręcznych przedmiotów* bez udokumentowania w „*spisie i opisie rzeczy*" dalszych czynności

z zakwestionowanymi rzeczami oraz podpisania się w miejscu do tego wskazanym pomimo, że wpisy powinny odzwierciedlać rzeczywisty zakres informacji wymagany wzorem formularza Ms-17a/18a/19a/Mp-24. Za przyczynę uznano niepełną znajomość obowiązujących przepisów prawa. Oprócz niedopełnienia wymogu formalnego oraz dezinformacji, co do rzeczywistego miejsca przechowywania (deponowania) dowodu rzeczowego/przedmiotu, nie stwierdzono negatywnych skutków tego zaniechania;

12. nieprzekazywanie do zarejestrowania *Wykazów dowodów rzeczowych/przedmiotów* w *Księdze dowodów rzeczowych/przedmiotów*, pomimo ich sporządzenia, co jest sprzeczne z § 187 ust. 1 pkt 2 cyt. wyżej *Zarządzenia*. Sytuacja ta była spowodowana nieprawidłowym uregulowaniem kwestii rejestrowania dowodów rzeczowych w czynnościach wyjaśniających w sprawach o wykroczenia bądź przeoczeniem, pomimo przekazania dowodów rzeczowych do magazynu KWP Gorzów Wlkp. Oprócz niedopełnienia wymogu proceduralnego oraz braku pełnej informacji w *Księdze dowodów rzeczowych/przedmiotów*, nie stwierdzono negatywnych skutków przedmiotowego zaniechania;

13. nieujmowanie w *Wykazach dowodów rzeczowych/przedmiotów zabezpieczonych w toku postępowania* wszystkich danych, wymaganych wzorami formularzy Ms-51 i Ms-51a, a w szczególności niedokonywanie w pkt II tychże dokumentów, adnotacji dotyczącej daty wydania *Postanowienia o uznaniu za dowód rzeczowy*, co jest niezgodne z instrukcją ujętą w *Załączniku nr 5* do pisma Zastępcy Dyrektora ówczesnego Biura Taktyki Zwalczania Przestępczości KGP (l. dz. TDS-1063/05/MK, z dnia 8 grudnia 2005 roku). Za przyczynę tego stanu uznano niepełne zapoznanie się policjantów z wzorem przedmiotowego wykazu, normującym zakres wymaganych informacji. Oprócz niedopełnienia wymogu formalnego, nie stwierdzono negatywnych skutków takiego zaniechania;

14. przy wydawaniu/przekazywaniu dowodów rzeczowych z magazynu, w szczególności w postaci środków odurzających lub substancji psychotropowych, niedokumentowanie w ogóle tego faktu w kol. IV egzemplarza nr 2 *Wykazu dowodów rzeczowych/przedmiotów zabezpieczonych w toku postępowania* przez depozytariuszy, co jest sprzeczne z § 188 ust. 4 cyt. *Zarządzenia nr 1426* oraz z instrukcją ujętą w *Załącznikach nr 4* i *nr 5* do pisma Zastępcy Dyrektora ówczesnego Biura Taktyki Zwalczania Przestępczości KGP (l. dz. TDS-1063/05/MK, z dnia 8 grudnia 2005 roku). Za przyczynę uznano niepełną znajomość cyt. wyżej instrukcji, jednak nie stwierdzono negatywnych skutków takich działań;

15. przedkładanie, przy przekazywaniu środków odurzających i substancji psychotropowych do depozytu Wydziału Kryminalnego KWP, wymaganej dokumentacji, która nie spełnia wymogów formalnych, tj.:

    - ✓ *Wykazów dowodów rzeczowych/przedmiotów zabezpieczonych w toku postępowania* nieposiadających naniesionych numerów z *Księgi dowodów rzeczowych/przedmiotów* właściwej jednostki Policji – nienadanych w ogóle, co jest niezgodne z § 188 ust. 1 cyt. *Zarządzenia nr 1426* lub niewpisanych, co jest sprzeczne z instrukcją ujętą w *Załączniku nr 5* do pisma Zastępcy Dyrektora ówczesnego Biura Taktyki Zwalczania Przestępczości KGP (l. dz. TDS-1063/05/MK, z dnia 8 grudnia 2005 roku), a oba te uchybienia, także niezgodne z aktem kierowania Komendanta Wojewódzkiego Policji w Gorzowie Wlkp.;

- ✓ *Protokołów zdawczo-odbiorczych* nierzetelnie sporządzonych (nieuzupełnionych, zawierających zbędne dane lub dane niezgodne ze stanem faktycznym).

Za przyczynę takich zaniechań uznano nie przywiązywanie przez depozytariuszy wagi do dokumentacji, w tym zakresie, co skutkowało przyjmowaniem depozytów w ogóle niezaewidencjonowanych, jako dowody rzeczowe w *Księgach dowodów rzeczowych/przedmiotów*, w jednostkach organizacyjnych Policji KWP w Gorzowie Wlkp.;

16. nieuzasadnione wyłączanie materiałów z postępowania przygotowawczego i przekazywanie ich bez jakiegokolwiek nadzoru kierownictwa jednostki do innej komórki tej samej jednostki organizacyjnej Policji, celem przeprowadzenia (zbędnie) czynności wyjaśniających w sprawie o wykroczenie, a następnie ich przedwczesne zakończenie. Ponadto, przekazywanie wraz z wyłączonymi z postępowań przygotowawczych materiałami przedmiotów, pomimo ich zbędności dla jakiegokolwiek postępowania. Takie zachowania były niezgodne z zapisami § 146 ust. 3 oraz § 189 ust. 1 i 2 cyt. *Zarządzenia*, a w związku z sugerowanymi kwalifikacjami prawnymi przez przekazujących materiały, także niezgodne z art. 5 § 1 pkt 2 *k.p.w*. Za przyczynę uznano niepełną znajomość obowiązujących przepisów prawa. Skutkiem było zbędne prowadzenie czynności wyjaśniających w sprawie o wykroczenie, zakończonych *Wnioskiem o odstąpienie od skierowania wniosku o ukaranie do sądu*, a także bezzasadne przekazywanie zabezpieczonych w postępowaniach przygotowawczych przedmiotów, mimo ich oczywistej nieprzydatności w czynnościach wyjaśniających w sprawie o wykroczenie;

17. niedokonywanie przez prowadzących postępowania przygotowawcze weryfikacji zgromadzonych dowodów rzeczowych pod kątem ich zbędności dla postępowania, przy przesyłaniu prokuratorowi akt głównych umorzonych lub zawieszonych postępowań, nieumieszczanie w pismach przewodnich informacji o miejscu przechowywania wszystkich dowodów rzeczowych, których nie przekazano prokuratorowi wraz z aktami oraz niewnioskowanie o podjęcie merytorycznej decyzji co do dowodów rzeczowych i ich przejęcie, a także w sprawach zakończonych AO nieprzekazywanie dowodów rzeczowych do sądu lub po uzgodnieniu – prokuratorowi, co jest sprzeczne z § 189 ust. 1 – 4 cyt. wyżej *Zarządzenia*. Za przyczynę uznano niepełną znajomość obowiązujących przepisów prawa. Oprócz niedopełnienia wymogu proceduralnego, nie stwierdzono negatywnych skutków przedmiotowego zaniechania;

18. nieuzasadnione, nawet kilkumiesięczne okresy tzw. „bezbiegów" w czynnościach wyjaśniających w sprawie o wykroczenie, co jest niezgodne z § 17 ust. 2 *Zarządzenia nr 323 Komendanta Głównego Policji z dnia 26 marca 2008 roku w sprawie metodyki wykonywania przez Policję czynności administracyjno-porządkowych w zakresie wykrywania wykroczeń oraz ścigania ich sprawców*. Ustalono, że przedmiotowe okresy bezczynności spowodowane były bardzo dużą ilością przydzielonych do prowadzenia czynności wyjaśniających oraz innymi obowiązkami służbowymi, które w konsekwencji nie pozwoliły na rytmiczność i terminowość prowadzenia tychże czynności. Skutkiem tych zaniechań było prowadzenie wskazanych czynności wyjaśniających przez okres powyżej 6 miesięcy, bez jakiegokolwiek powodu;

19. zatwierdzanie przez funkcjonariuszy *Wniosków o odstąpienie od skierowania wniosku o ukaranie do sądu* mimo, iż nie byli do tego upoważnieni, gdyż takie kompetencje przysługiwały i przysługują wyłącznie organowi Policji, co wynika z § 4 ust. 3 i § 66

ust. 1 zdanie 2 cyt. *Zarządzenia nr 323*. Za przyczynę uznano nieznajomość obowiązujących przepisów w przedmiotowym zakresie. Skutkiem takiego działania było zatwierdzanie *Wniosków o odstąpienie od skierowania wniosku o ukaranie do sądu* przez osoby nieuprawnione;

20. upoważnianie w drodze aktu kierowania przez organ Policji funkcjonariuszy, do zatwierdzania *Wniosków o odstąpienie od skierowania wniosku o ukaranie do sądu* oraz pism do pokrzywdzonych i osób zawiadamiających, niebędących osobami pokrzywdzonymi, informujących o niewniesieniu wniosków o ukaranie do sądu, co uniemożliwiają zapisy zawarte w § 4 ust. 3 i § 66 ust. 1 i 3 pkt 1 – 2 cyt. *Zarządzenia nr 323,* w zw. z § 14 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 *Zarządzenia nr 21 Komendanta Głównego Policji z dnia 20 maja 1993 roku w sprawie funkcjonowania organizacji hierarchicznej w Policji*. Jako przyczynę uznano niedokładną analizę treści obowiązujących przepisów prawa przez komórkę wiodącą, tworzącą projekt aktu kierowania. Skutkiem takiego działania było zatwierdzanie wymienionych wniosków, zawiadomień i pism przez osoby, którym nie mogło zostać udzielone upoważnienie do tych czynności;

21. tworzenie ze znacznym opóźnieniem i utrzymywanie w obrocie prawnym aktów kierowania (decyzji), zawierających treści niezgodne z obowiązującym stanem prawnym, nieprecyzyjnymi lub dublującymi się regulacjami, niepełnymi podstawami prawnymi, niezgodnych z zasadami techniki prawodawczej, określonymi w *Załączniku* do *Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 roku w sprawie „Zasad techniki prawodawczej”*, które należy stosować na podstawie § 9 ust. 1 *Zarządzenia Nr 1144 Komendanta Głównego Policji z dnia 2 listopada 2004 roku w sprawie metod i form wykonywania w Policji zadań w zakresie legislacji pomocy prawnej i informacji prawnej*. Nie ustalono przyczyn takich działań z uwagi na badany w toku kontroli czasookres. Skutkami takich działań natomiast były: brak regulacji w zakresie osób upoważnionych do zatwierdzania *Wniosków o ukaranie do sądu* w danym okresie, wprowadzenie do obiegu aktów kierowania z niestarannością prawodawczą i ze znaczącymi błędami, mogącymi budzić wątpliwości, co do zasadności stosowania się do niektórych ich zapisów, a także nieprawidłowe uregulowanie oznaczania sygnatur RSoW – niezgodnie z § 23 ust. 4 cyt. *Zarządzenia nr 323*;

22. sporządzanie *Kart opisu stanowiska pracy* niezgodnie z wytycznymi *Instrukcji do karty opisu stanowiska pracy*, ujętej w *Załączniku* do nieobowiązującego już *Zarządzenia nr 25 Komendanta Głównego Policji z dnia 31 grudnia 2002 roku w sprawie szczegółowych zasad organizacji i zakresu działania komend, komisariatów i innych jednostek organizacyjnych Policji* oraz niezgodnie z wytycznymi *Instrukcji do karty opisu stanowiska pracy*, ujętej w *Załączniku nr 1* do *Zarządzenia nr 1041 Komendanta Głównego Policji z dnia 28 września 2007 roku w sprawie szczegółowych zasad organizacji i zakresu działania komend, komisariatów i innych jednostek organizacyjnych Policji*, a także rozszerzanie zakresu zadań służbowych za pomocą odrębnego (zbędnego) dokumentu o nazwie *Zakres obowiązków*. Za przyczynę tej sytuacji uznano niepełne zapoznanie się twórców przedmiotowych kart z cyt. *Zarządzeniami*. Nie stwierdzono negatywnych skutków takiego działania;

23. brak w aktach osobowych funkcjonariuszy *Kart opisu stanowiska pracy*, co stoi w sprzeczności z wymogiem określonym w § 3 ust. 2 pkt 3 lit. g *Zarządzenia nr 678 Komendanta Głównego Policji z dnia 17 czerwca 2005 roku w sprawie zasad prowadzenia przez przełożonych dokumentacji w sprawach związanych ze stosunkiem służbowym policjantów oraz sposobu prowadzenia akt osobowych*, a także brak

stworzenia w ogóle przedmiotowych kart, co z kolei narusza § 4 ust. 1 *Zarządzenia nr 1041 Komendanta Głównego Policji z dnia 28 września 2007 roku w sprawie szczegółowych zasad organizacji i zakresu działania komend, komisariatów i innych jednostek organizacyjnych Policji*. Skutkiem takiego zaniechania jest brak kompletnej dokumentacji w aktach osobowych funkcjonariusza, a w przypadku braku przedmiotowej karty w ogóle – niemożność ustalenia zakresu zadań i obowiązków wskazanego policjanta, a co za tym idzie, określenia jego ewentualnej odpowiedzialności za wykonywanie zadań służbowych na powierzonym stanowisku;

24. umieszczanie w *Opisach stanowiska pracy* zadań przekraczających możliwość ich realizacji przez depozytariusza oraz przypisania mu zadań nieadekwatnych do sprawowanej przez niego funkcji (dokonywanie sprawdzeń w dostępnej bieżącej i archiwalnej dokumentacji procesowej, w tym w aktach postępowań przygotowawczych, znajdujących się w macierzystej jednostce organizacyjnej Policji, ale także w prokuraturach lub sądach). Za przyczynę tej sytuacji uznano niepełne zapoznanie się twórców przedmiotowych opisów z *Zarządzeniem nr 81 Prezesa Rady Ministrów z dnia 1 sierpnia 2007 roku w sprawie zasad dokonywania opisów i wartościowania stanowisk pracy w służbie cywilnej* oraz cyt. *Zarządzeniem nr 1426*. Nie stwierdzono negatywnych skutków takiego działania;

25. błędy w kryminalistycznym zabezpieczeniu dowodów rzeczowych, polegające na niepodjęciu czynności zmierzających do ujawnienia i zabezpieczenia śladów kryminalistycznych, w szczególności daktyloskopijnych i biologicznych, co jest niezgodne z § 83 ust. 3 pkt 1 cyt. *Zarządzenia nr 1426*. Za przyczynę uznano niepełną znajomość obowiązujących przepisów prawa. Oprócz niedopełnienia wymogu procesowego, nie stwierdzono negatywnych skutków tego zaniechania;

26. niewykonywanie czynności zmierzających do profilowania zatrzymanej amfetaminy i jej pochodnych, co reguluje *Zarządzenie Nr 1159 Komendanta Głównego Policji z dnia 21 października 2005 r. w sprawie postępowania policjantów w przypadkach ujawnienia amfetaminy, fenyloacetonu oraz tabletek mogących zawierać pochodne amfetaminy i inne substancje psychotropowe*. Za przyczynę uznano niepełną znajomość obowiązujących przepisów prawa. Oprócz niedopełnienia wymogu procesowego, nie stwierdzono negatywnych skutków tego zaniechania;

27. błędy w kompletowaniu akt kontrolnych postępowań przygotowawczych, w szczególności pod kątem dokumentacji związanej z dowodami rzeczowymi (brak kopii lub odpisów dokumentów związanych z zabezpieczeniem i przechowywaniem dowodów i przedmiotów, tj. protokołów oględzin, protokołów przeszukania pomieszczeń, osób, protokołów zatrzymania rzeczy, postanowień w przedmiocie dowodów rzeczowych, wykazów dowodów rzeczowych/ przedmiotów, kopii pism do prokuratora z wnioskiem o zakończenie postępowania, kart nadzoru, kopii aktów oskarżenia, kopii przeglądu akt głównych), co jest niezgodne z § 210 ust. 4 cyt. *Zarządzenia nr 1426*. Za przyczynę uznano niepełną znajomość obowiązujących przepisów prawa. Oprócz niedopełnienia wymogu formalnego, nie stwierdzono negatywnych skutków tego zaniechania;

28. brak współpracy funkcjonariuszy, którzy zabezpieczyli dowody rzeczowe/przedmioty w magazynie, z depozytariuszem, w zakresie ich dalszego przekazywania właściwym organom po merytorycznym zakończeniu spraw. Za przyczynę uznano brak dobrej woli ze strony policjantów. Negatywnym skutkiem tegoż zaniechania jest znaczne utrudnienie realizacji obowiązków służbowych przez depozytariusza;

29. bezpodstawne przedłużanie terminów przekazywania środków odurzających i substancji psychotropowych do depozytu Wydziału Kryminalnego KWP Gorzów Wlkp. przez jednostki miejskie/powiatowe Policji woj. lubuskiego (kilkumiesięczne, kilkuletnie), a także przypadki nieprzekazywania ich w ogóle do tego depozytu, co stoi w sprzeczności z aktem kierowania Komendanta Wojewódzkiego Policji w Gorzowie Wlkp. oraz § 3 ust. 1 pkt 4 *Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 czerwca 2003 roku w sprawie szczegółowych zasad i miejsca przechowywania w postępowaniu karnym przedmiotów i substancji stwarzających niebezpieczeństwo dla życia lub zdrowia oraz warunków i sposobu ich zniszczenia.* Za przyczynę opisanych zaniechań uznano zbagatelizowanie obowiązków ciążących w tym zakresie na funkcjonariuszach jednostek organizacyjnych Policji garnizonu lubuskiego, co z kolei skutkowało działaniem niezgodnym z postanowieniami przywołanych przepisów prawa;
30. niestosowanie pisemnej formy monitorowania spraw, w których został wydany wyrok co do zniszczenia (przepadku na rzecz Skarbu Państwa) środków odurzających i substancji psychotropowych, w celu zobligowania jednostek terenowych woj. lubuskiego do przestrzegania postanowień aktu kierowania Komendanta Wojewódzkiego Policji w Gorzowie Wlkp. Za przyczynę należy wskazać uznanie przez depozytariuszy za wystarczającą formę telefonicznego monitorowania, a jako skutek – występowanie przypadków niezdawania w ogóle środków odurzających i substancji psychotropowych do depozytu KWP Gorzów Wlkp., co w konsekwencji wydłuża proces ich niszczenia (na podstawie prawomocnego wyroku);
31. przyjmowanie dowodów rzeczowych przez depozytariuszy do magazynów, pomimo ich nieprawidłowego (niepełnego, niezgodnego ze stanem faktycznym) oznaczenia lub jego braku w ogóle, na opakowaniach bądź na przymocowanych do nich metryczkach, co jest niezgodne z § 188 ust. 3 cyt. *Zarządzenia nr 1426.* Za przyczynę – w jednym przypadku – uznano konieczność niezwłocznego umieszczenia dowodów rzeczowych w magazynie, z uwagi na ich znaczną ilość i gabaryty oraz nieuzupełnienie tych braków w terminie późniejszym. Natomiast, główną przyczyną jest niepełna bieżąca weryfikacja zapisów na metryczkach przez depozytariuszy. Nie stwierdzono negatywnych skutków tego zaniechania.

W celu wyeliminowania przyczyn i skutków stwierdzonych uchybień oraz zapobieżenia powstawania analogicznych błędów w przyszłości, polecono podjąć następujące działania:

1. wypracować i wdrożyć rozwiązania organizacyjne, mające na celu prawidłowe postępowanie z dowodami rzeczowymi po merytorycznym zakończeniu postępowań, w szczególności w zakresie przekazywania ich do właściwych sądów i prokuratur;
2. spowodować zwiększenie nadzoru przełożonych nad jakością, czyli rzetelnością, poprawnością i kompletnością, sporządzanej przez podległych funkcjonariuszy dokumentacji w ramach prowadzonych postępowań przygotowawczych i czynności wyjaśniających w sprawach o wykroczenia, ze szczególnym naciskiem na dokumentację związaną z zatrzymywaniem, zabezpieczaniem, ewidencjonowaniem i rejestrowaniem dowodów rzeczowych (zakwestionowanych przedmiotów);
3. wzmóc nadzór oraz spowodować wzmożenie nadzoru przez osoby upoważnione do jego sprawowania nad czynnościami wyjaśniającymi w sprawach o wykroczenia, w

zakresie wskazanym w § 104 ust. 2 cyt. *Zarządzenia nr 323* (w szczególności pkt 1 i 2 lit. a i e oraz pkt 5-7);

4. podjąć radykalne kroki w celu usprawnienia działań podległych funkcjonariuszy, zmierzających do uniknięcia w przyszłości nieuzasadnionego przekraczania miesięcznego terminu do ukończenia czynności wyjaśniających oraz nadmiernego ich obciążania ilością tych czynności poprzez, np.: etatowe zasilenie właściwej w tych sprawach komórki organizacyjnej, maksymalne odciążenie wchodzących w jej skład policjantów od innych zadań służbowych, niezwiązanych z czynnościami wyjaśniającymi i sprawowaną funkcją oskarżycieli publicznych, bądź rozważenie zmian struktury organizacyjnej;
5. wzmóc nadzór nad szeroko pojętą problematyką dowodów rzeczowych przez przełożonych nadzorujących pracę dochodzeniowo – śledczą we wszystkich jednostkach organizacyjnych Policji, w szczególności pod kątem terminowości sporządzania wymaganej dokumentacji, przekazywania dowodów do magazynu i podejmowania działań w zakresie przekazywania ich właściwym podmiotom po podjęciu merytorycznej decyzji o sposobie zakończenia spraw oraz zlecania profilowania zabezpieczonej amfetaminy i jej pochodnych;
6. spowodować, aby zgodnie z § 83 ust. 3 pkt 1 cyt. *Zarządzenia nr 1426*, funkcjonariusze w toku prowadzonych oględzin dążyli do ujawnienia i zabezpieczenia wszelkich śladów, a także aby zgodnie z art. 228 § 1 *Kpk* oraz § 82 ust. 1 pkt 2 przywołanego *Zarządzenia*, poddawali oględzinom każdą rzecz znalezioną podczas przeszukania miejsca lub osoby, wydaną lub odebraną od osoby podejrzanej albo innej osoby;
7. zobligować funkcjonariuszy prowadzących postępowania przygotowawcze i czynności wyjaśniające w sprawach o wykroczenia, do każdorazowego przekazywania *Wykazów dowodów rzeczowych/przedmiotów* depozytariuszowi, celem zaewidencjonowania ich w *Księdze dowodów rzeczowych/przedmiotów*, zgodnie z wymogiem określonym w § 187 ust. 1 pkt 2 cyt. *Zarządzenia nr 1426*;
8. zobowiązać osoby prowadzące *Rejestry śledztw i dochodzeń* w postaci ksiąg lub w formie elektronicznej, do stosowania sygnatur *RSD* z odpowiednimi oznaczeniami literowymi, zgodnie z § 193 ust. 2 *Zarządzenia nr 1426 Komendanta Głównego Policji z dnia 23 grudnia 2004 roku w sprawie metodyki wykonywania czynności dochodzeniowo–śledczych przez służby policyjne wyznaczone do wykrywania przestępstw i ścigania ich sprawców*;
9. wypracować obieg materiałów wyłączanych z postępowań przygotowawczych do prowadzenia w ramach czynności wyjaśniających w sprawach o wykroczenia, aby nie przepływały one między komórkami organizacyjnymi bez nadzoru kierownictwa jednostki, a także wzmożenia nadzoru służbowego, w celu eliminacji nieuzasadnionych decyzji o wyłączaniu materiałów w sprawie o wykroczenie, które powinny być podejmowane zgodnie z § 146 ust. 3 cyt. *Zarządzenia nr 1426* oraz nieprzekazywania do czynności wyjaśniających zatrzymanych rzeczy, pomimo ich zbędności w prowadzonym postępowaniu przygotowawczym i tych czynnościach, co normuje § 189 ust. 1 lub 2 cyt. *Zarządzenia nr 1426*;
10. zobligować podległych funkcjonariuszy i pracowników do bezwzględnego zaprzestania używania korektora oraz dokonywania tzw. „*wklejek*" we wszelkiej dokumentacji służbowej, a także do parafowania dokonywanych skreśleń błędnych zapisów;
11. spowodować dokumentowanie przez osoby rejestrujące czynności wyjaśniające w sprawach o wykroczenia, faktu zatrzymania przedmiotów w *Rejestrze spraw o wykroczenia*, gdyż dokonywane wpisy powinny odzwierciedlać rzeczywisty zakres informacji, wymagany wzorem formularza Mp-27;

12. dokonać zmiany bądź wydania nowego aktu kierowania, regulującego kwestię wykonywania czynności administracyjno-porządkowych w zakresie wykrywania wykroczeń oraz ścigania ich sprawców, tak aby jego treść była zgodna z obowiązującymi przepisami prawa powszechnego i wewnętrznego;
13. spowodować umieszczenie w aktach osobowych funkcjonariusza *Karty opisu stanowiska pracy*, zgodnie z wymogiem określonym w § 3 ust. 2 pkt 3 lit. g cyt. *Zarządzenia nr 678*;
14. spowodować dostosowanie w *Opisach stanowiska pracy* zadań ciążących na depozytariuszu, do przepisów cyt. *Zarządzenia nr 81* oraz cyt. *Zarządzenia nr 1426*;
15. dokonać weryfikacji przechowywanych dowodów rzeczowych pod kątem sposobu merytorycznego zakończenia spraw, w których zostały zabezpieczone oraz niezwłocznie podjąć działania mające na celu przekazanie dowodów rzeczowych przechowywanych w depozytach jednostek organizacyjnych Policji, zgodnie z właściwością;
16. spowodować przeprowadzenie czynności kontrolnych w podległych sobie komisariatach Policji, w zakresie prawidłowości przechowywania dowodów rzeczowych, sporządzanej dokumentacji, terminowości ich przekazywania do magazynu oraz podejmowania działań w zakresie przekazywania ich właściwym podmiotom po podjęciu merytorycznej decyzji o sposobie zakończenia spraw, jak również sprawowanego nadzoru przez odpowiedzialnych funkcjonariuszy;
17. przeprowadzić szkolenie funkcjonariuszy pionu kryminalnego w zakresie sporządzania dokumentacji, dotyczącej dowodów rzeczowych, terminowości ich przekazywania do magazynu oraz podejmowania działań w zakresie przekazywania ich właściwym podmiotom, po podjęciu merytorycznej decyzji o sposobie zakończenia spraw, a zwłaszcza z przepisów zawartych w cyt. *Zarządzeniu nr 1426* oraz *Zarządzeniu nr 1159*;
18. wyegzekwować od funkcjonariuszy prowadzących postępowania przygotowawcze, należyte kompletowanie akt kontrolnych i gromadzenie w nich dokumentów wyszczególnionych w § 210 ust. 4 cyt. *Zarządzenia nr 1426*;
19. zobowiązać depozytariuszy prowadzących *Księgi dowodów rzeczowych/przedmiotów* oraz *Rejestry śledztw i dochodzeń* do:

- ✓ prowadzenia wpisów w *Księgach dowodów rzeczowych/przedmiotów* oraz *Wykazach dowodów rzeczowych/przedmiotów*, zgodnie z instrukcjami ujętymi w *Załącznikach nr 4* i *nr 5* do pisma Zastępcy Dyrektora ówczesnego Biura Taktyki Zwalczania Przestępczości KGP (l. dz. TDS-1063/05/MK, z dnia 8 grudnia 2005 roku) oraz w *Wykazach dowodów rzeczowych/przedmiotów*, zgodnie z § 188 ust. 4 cyt. *Zarządzenia nr 1426*;
- ✓ nieprzyjmowania do magazynu dowodów rzeczowych nieprawidłowo albo w ogóle nieoznaczonych, co wynika z § 188 ust. 3 cyt. *Zarządzenia nr 1426*;
- ✓ nieprzyjmowania do depozytu Wydziału Kryminalnego KWP Gorzów Wlkp. środków odurzających i substancji psychotropowych, bez weryfikacji poprawności i rzetelności przedkładanej dokumentacji, wymaganej przy zdawaniu koperty bezpiecznej lub innego opakowania do tego depozytu, a w szczególności, aby *Wykazy dowodów rzeczowych/przedmiotów* były zaewidencjonowane w *Księgach dowodów rzeczowych/przedmiotów* danej jednostki i posiadały nadany nr – co wynika z § 188 ust. 1 cyt. *Zarządzenia nr 1426* oraz aktu kierowania Komendanta Wojewódzkiego Policji w Gorzowie Wlkp., a także, aby *Protokoły zdawczo-odbiorcze* były rzetelnie sporządzone;

- ✓ niezwłocznego uzupełnienia w prowadzonej przez siebie dokumentacji brakujących wpisów, niedokonywania w niej poprawek przy użyciu korektora, skreśleń błędnych wpisów bez parafowania, poprawek przy użyciu długopisu bez skreślenia i parafowania, tzw. wklejek oraz niedokonywania wpisów przy użyciu ołówka, ale trwałym środkiem kryjącym, a także do rzetelniejszego dokonywania wpisów tam, gdzie powinny się one obowiązkowo znajdować;
- ✓ niezwłocznego rejestrowania urządzeń ewidencyjnych, w momencie ich zakładania lub dokonania w nich pierwszego wpisu;

20. wypracować metodykę informowania, w formie pisemnej, kierowników jednostek organizacyjnych Policji woj. lubuskiego, w przypadkach stwierdzenia faktów zdawania środków odurzających i substancji psychotropowych ze znacznym opóźnieniem, a w szczególności w przypadkach niezdania tych substancji w ogóle do depozytu (co uniemożliwia wdrożenie przez Wydziału Kryminalnego KWP Gorzów Wlkp. odpowiedniej procedury, np. ich zniszczenia na podstawie otrzymanego wyroku z sądu);

21. sporządzać na bieżąco *Karty opisu stanowiska pracy* podległych funkcjonariuszy i pracowników (niebędących pracownikami korpusu służby cywilnej), zgodnie z obowiązującymi w danym momencie przepisami – obecnie cyt. *Zarządzeniem nr 1041*, a także niezwłocznie przekazywać do właściwej komórki kadrowej, celem załączenia ich do akt osobowych;

22. opracować zmiany aktualnie obowiązującego aktu kierowania Komendanta Wojewódzkiego Policji w Gorzowie Wlkp. dot. sposobu przekazywania i przechowywania środków odurzających, substancji psychotropowych lub ich preparatów oraz prekursorów zabezpieczonych przez jednostki terenowe policji woj. lubuskiego i uznanych za dowody rzeczowe w postępowaniach przygotowawczych, bądź przedłożyć projekt nowych regulacji, aby ich treść nie budziła wątpliwości interpretacyjnych oraz była zgodna z zasadami techniki prawodawczej, określonymi w *Rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 roku w sprawie „Zasad techniki prawodawczej”*, co wynika z § 9 ust. 1 cyt. *Zarządzenia nr 1144*.

W przypadku części opisanych powyżej nieprawidłowości i uchybień, ujawnionych w toku czynności kontrolnych, stwierdzono, iż mogą one świadczyć o uzasadnionym przypuszczeniu popełnienia przez funkcjonariuszy przewinień dyscyplinarnych. W związku z powyższym, przełożonym właściwym w sprawach osobowych przekazano informacje o konieczności rozważenia potrzeby zastosowania przewidzianych prawem środków w zakresie odpowiedzialności dyscyplinarnej policjantów winnych zaniedbań.

Ponadto, mając na uwadze ponadprzeciętne zaangażowanie depozytariusza Komendy Miejskiej Policji w Gorzowie Wlkp., w realizację zadań służbowych, które znalazło przełożenie na pozytywną ocenę zespołu kontrolnego, wynikającą przede wszystkim z minimalnej ilości zalegających dowodów rzeczowych w magazynie, pełnego udokumentowania powodów ich zalegania oraz godnego naśladowania, stałego monitorowania tej problematyki oraz bardzo dobrej współpracy z depozytariuszami prokuratury i sądu, sformułowano także wniosek końcowy dot. wyróżnienia wskazanego pracownika korpusu służby cywilnej.

Jednakże, do chwili zakończenia opracowywania niniejszego sprawozdania, nie otrzymano informacji zwrotnej od żadnego ze skontrolowanych podmiotów.

5. **Ocena prowadzonych postępowań w sprawach o wykroczenia przeciwko mieniu.**

Kontrola sprawdzająca przeprowadzona została zgodnie z pkt 5 *„Planu Kontroli Wydziału Kontroli Komendy Wojewódzkiej Policji w Gorzowie Wlkp. na rok 2009”* (l. dz. T–I–731/2009). Realizowana była w II i III kwartale roku sprawozdawczego.

Czynnościami kontrolnymi objęto **Komendę Powiatową Policji w Krośnie Odrz**. Ich celem było sprawdzenie sposobu wykorzystania uwag i wykonania wniosków z wcześniejszej kontroli problemowej (w dniach 11 – 18 sierpnia 2008 roku) oraz ocena prowadzonych postępowań w sprawach o wykroczenia przeciwko mieniu. Kontrola obejmuje okres od poinformowania przez Komendanta Powiatowego Policji w Krośnie Odrz. o podjętych działaniach naprawczych oraz wykonaniu wniosków pokontrolnych, zawartych w *Wystąpieniu pokontrolnym*, tj. od 14 listopada 2008 roku do chwili rozpoczęcia czynności kontrolnych. Natomiast w zakresie oceny prowadzonych postępowań w sprawach o wykroczenia przeciwko mieniu, kontrola obejmuje okres I kwartału 2009 roku.

Przedmiotem przeprowadzonej kontroli, były wnioski końcowe ujęte w przywołanym *Wystąpieniu pokontrolnym*, a w szczególności kwestie:

- zachowywania terminów przewidzianych na rejestrację spraw w RSoW, głównie w przypadku czynności wyjaśniających prowadzonych przez dzielnicowych, asystenta ds. nieletnich oraz funkcjonariuszy Referatu Ruchu Drogowego KPP Krosno Odrz., określone w § 25 *Zarządzenia nr 323 Komendanta Głównego Policji z dnia 26 marca 2008 roku w sprawie metodyki wykonywania przez Policję czynności administracyjno - porządkowych w zakresie wykrywania wykroczeń oraz ścigania ich sprawców*;
- zaktualizowania *Kart opisu stanowisk pracy*, w związku z zaistniałymi zmianami organizacyjnymi i etatowymi w Sekcji Prewencji, Sztabie Policji oraz Referacie Ruchu Drogowego KPP w Krośnie Odrzańskim, zgodnie z zasadami ujętymi w *Instrukcji do karty opisu stanowiska pracy*, o której mowa w § 4 ust. 3 *Zarządzenia nr 1041 Komendanta Głównego Policji z dnia 28 września 2007 roku w sprawie szczegółowych zasad organizacji i zakresu działania komend, komisariatów i innych jednostek organizacyjnych Policji*;
- prawidłowego prowadzenia czynności rejestracyjnych w RSoW, dostosowanie wpisów do wymogów określonych wzorem RSoW – Mp-27 oraz do wymagań zawartych w cyt. *Zarządzeniu nr 323*;
- spowodowania wzmożenia nadzoru nad prowadzonymi czynnościami wyjaśniającymi w sprawach o wykroczenia, w kontekście ich merytoryki oraz terminowości, celem ich prawidłowej realizacji poprzez: rzetelniejsze prowadzenie czynności wykrywczych, stosowania odpowiednich procedur prawnych (szczególnie w stosunku do pokrzywdzonych) i odpowiednich druków oraz formularzy;
- zwiększenia liczby czynności wyjaśniających zakończonych w terminie instrukcyjnym jednego miesiąca, zawartym w art. 54 § 1 k.p.w. oraz wyeliminowania przypadków bezpodstawnego odstąpienia od skierowania wniosku o ukaranie do sądu, które stanowić mogą naruszenie dyscypliny służbowej, określone w Rozdziale 10 – *Odpowiedzialność dyscyplinarna i karna policjantów Ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 roku o Policji*;

- wyeliminowania praktyki podpisywania zaświadczeń, przez osoby nieposiadające upoważnienia Komendanta Powiatowego Policji w Krośnie Odrz., do wydawania tych zaświadczeń w jego imieniu, co jest niezgodne z art. 217 § 1 k.p.a.;
- tworzenia aktów kierowania z uwzględnieniem regulacji zawartych w *Zarządzeniu nr 1144 Komendanta Głównego Policji z dnia 2 listopada 2004 roku w sprawie metod i form wykonywania w Policji zadań w zakresie legislacji pomocy prawnej i informacji prawnej*;
- założenia *Teczki zaskarżeń i środków odwoławczych*, zgodnie z postanowieniami § 23 ust. 1 pkt 5 cyt. *Zarządzenia nr 323*.

W toku czynności kontrolnych, w badanej jednostce organizacyjnej Policji ujawniono niżej wymienione uchybienia i nieprawidłowości:

1. niewpisywanie do rejestrów spraw o wykroczenia rozstrzygnięć spraw przekazanych do III Wydziału Rodzinnego i Nieletnich Sądu Rejonowego w Krośnie Odrzańskim – co jest sprzeczne z treścią formularza Mp-27, o którym mowa w § 23 ust. 1 pkt 1 *Zarządzenia nr 323 Komendanta Głównego Policji z dnia 26 marca 2008 roku w sprawie metodyki wykonywania przez Policję czynności administracyjno – porządkowych w zakresie wykrywania wykroczeń oraz ścigania ich sprawców.* W stwierdzonych przypadkach nie można jednoznacznie wskazać przyczyn powstania tego rodzaju nieprawidłowości, gdyż brak jest informacji zwrotnych z Sądu czy w przedmiotowych sprawach zostały wydane merytoryczne rozstrzygnięcia. Natomiast jako skutek tego uchybienia, należy wskazać brak końcowej informacji dla organu Policji o zakończeniu sprawy i zastosowaniu wobec sprawcy wykroczenia przewidzianych prawem środków;
2. rejestrowanie spraw w RSOW, po upływie 7 dniowego terminu od dnia otrzymania wiadomości o popełnieniu wykroczenia – co stoi w sprzeczności z postanowieniami art. § 25 ust. 1 cyt. *Zarządzenia*. Za przyczynę powstania tego rodzaju nieprawidłowości, uznano błędną interpretację przez prowadzącego RSOW, daty otrzymania informacji o wykroczeniu, jako daty otrzymania materiałów. W toku czynności kontrolnych, nie dopatrzono się konkretnego skutku takiego działania. Należy zatem wskazać jedynie na brak pełnej informacji w urządzeniach rejestrujących sprawy o wykroczenia;
3. przyjmowanie za datę otrzymania wiadomości o wykroczeniu, daty otrzymania materiałów po przeprowadzeniu czynności wyjaśniających – co jest niezgodne z zapisem § 27 ust. 1 pkt 1 do 3 cyt. *Zarządzenia*. Przyczyna i skutek opisywanego niedociągnięcia są analogiczne jak w pkt 2;
4. rejestrowanie dwóch spraw o wykroczenie pod jednym numerem porządkowym – co stoi w sprzeczności z § 26 ust. 1 cyt. wyżej *Zarządzenia*. Za przyczynę takiego stanu rzeczy, uznano błędną interpretację przywołanego przepisu prawa przez prowadzącego czynności rejestracyjne. W tym przypadku, stwierdzić należy, że oczywista pomyłka funkcjonariusza nie wywołała żadnego niepożądanego skutku, gdyż w obu sprawach przeprowadzono stosowne czynności wyjaśniające w sprawach o wykroczenia na zasadzie art. 54 § 1 k.p.w.;
5. rejestrowanie spraw w RSOW, po upływie terminu ich ustawowej karalności (1 roku od popełnienia wykroczenia), wskazanej w art. 45 § 1 k.w. – co stoi w sprzeczności

z postanowieniami § 25 ust. 2 cyt. *Zarządzenia*. Opisywana sytuacja dotyczy postępowań prowadzonych w sprawach wykroczeń ujawnionych za pomocą urządzeń samoczynnie rejestrujących niektóre wykroczenia drogowe (art. 97 k.w.). Z uwagi na zakres przedmiotowy kontroli nie można było ustalić przyczyn takiego stanu rzeczy, jednak oczywistym wydaje się tu być fakt opieszałości lub wręcz bezczynności, w realizowaniu czynności wyjaśniających. Niewątpliwym natomiast skutkiem opisywanej nieprawidłowości było umorzenie przedmiotowych czynności wyjaśniających, z uwagi na przedawnienie orzekania – na zasadzie art. 5 § 1 pkt 4 k.p.w.;

6. błędne pouczanie osoby zgłaszającej wykroczenie, będącej jednocześnie pokrzywdzonym, o przysługującym uprawnieniu na podstawie art. 27 § 1 k.p.w., przy sprawach innych niż ściganych na żądanie pokrzywdzonego (np. z art. 119 § 1 k.w.) – zamiast przysługującym uprawnieniu na podstawie art. 27 § 2 k.p.w. Jako przyczynę należy wskazać nieprawidłowe (omyłkowe) wykreślenie stosownej podstawy prawnej na druku Mp-57 przez prowadzących czynności wyjaśniające w sprawach o wykroczenia. Działanie to jednak nie wywołało żadnego negatywnego skutku, gdyż osoby pokrzywdzone wykroczeniem otrzymywały informację o prawie do samodzielnego wniesienia wniosku o ukaranie jako oskarżyciel posiłkowy wraz ze stosownym zawiadomieniem, o którym mowa w art. 54 § 2 k.p.w.;

7. błędne pouczanie osoby pokrzywdzonej o przysługującym uprawnieniu do złożenia zażalenia na niewniesienie wniosku o ukaranie, na zasadzie art. 56 a k.p.w. w zw. z art. 108 k.p.w. – zamiast pouczenia z art. 27 § 2 k.p.w., na mocy którego osobie pokrzywdzonej przysługuje prawo do samodzielnego wniesienia wniosku o ukaranie jako oskarżyciel posiłkowy. Przyczyną takiej sytuacji wydaje się być zastosowanie przez funkcjonariuszy prowadzących postępowania w sprawach o wykroczenia niewłaściwych druków (MP – 58, zamiast MP – 57) zawiadamiających o odstąpieniu od kierowania wniosku o ukaranie do sądu po przeprowadzeniu czynności wyjaśniających. Skutkiem przedmiotowego działania było niezagwarantowanie osobom pokrzywdzonym wykroczeniem możliwości samodzielnego wniesienia wniosku o ukaranie do sądu, jako oskarżyciel posiłkowy, po otrzymaniu przez nie zawiadomienia, o którym mowa w art. 54 § 2 k.p.w.;

8. niepowiadamianie osoby niebędącej pokrzywdzonym, która złożyła zawiadomienie o wykroczeniu, o odstąpieniu od kierowania wniosku o ukaranie do sądu, po przeprowadzeniu czynności wyjaśniających, wraz z pouczeniem jej o uprawnieniach do zażalenia się na niewniesienie wniosku o ukaranie – co stanowi naruszenie art. 54 § 2 k.p.w. i art. 56a k.p.w. w zw. z art. 108 k.p.w oraz § 66 ust. 3 pkt 2 cyt. *Zarządzenia*. Za przyczynę wskazanej sytuacji uznać należy przede wszystkim niedociągnięcie ze strony policjantów prowadzących przedmiotowe czynności wyjaśniające w sprawach o wykroczenia, wynikające – jak się wydaje – z niepełnej znajomości przepisów *Kodeksu postępowania w sprawach o wykroczenia*, jak również metodyki wykonywania czynności administracyjno – porządkowych w sprawach o wykroczenia, wskazanej w przywołanym *Zarządzeniu.* Skutkiem przedmiotowego zaniechania było niezagwarantowanie osobom zawiadamiającym o wykroczeniach, niebędącym pokrzywdzonymi informacji na temat sposobu zakończenia prowadzonych czynności wyjaśniających w tych sprawach, a tym samym pozbawienie ich możliwości złożenia stosownego zażalenia do organu nadrzędnego, na sposób ich zakończenia;

9. błędne pouczanie osoby zawiadamiającej o wykroczeniu, niebędącej pokrzywdzonym, o uprawnieniach do samodzielnego wniesienia wniosku o ukaranie jako oskarżyciel

posiłkowy, na zasadzie art. 27 § 1 k.p.w. – zamiast o przysługującym uprawnieniu do zażalenia, na zasadzie art. 56 a k.p.w. w zw. z art. 108 k.p.w. Przyczyną takiej sytuacji wydaje się być ponownie zastosowanie przez funkcjonariuszy prowadzących postępowania w sprawach o wykroczenia niewłaściwych druków (MP – 57, zamiast MP – 58) zawiadamiających o odstąpieniu od kierowania wniosku o ukaranie do sądu po przeprowadzeniu czynności wyjaśniających. Skutkiem przedmiotowego działania było niezagwarantowanie osobom zawiadamiającym o wykroczeniu możliwości złożenia stosownego zażalenia do organu nadrzędnego, na sposób ich zakończenia, po otrzymaniu przez nie zawiadomienia, o którym mowa w art. 54 § 2 k.p.w.;

10. niepouczanie osoby pokrzywdzonej o podstawowych uprawnieniach i obowiązkach (formularz Mp-53) – co stanowi uchybienie proceduralne toczących się postępowań w sprawach o wykroczenie, określone w art. 8 k.p.w. w związku z art. 16 k.p.k. Za przyczynę takiego stanu, można przyjąć niedociągnięcie ze strony funkcjonariuszy realizujących czynność przyjęcia zawiadomienia o wykroczeniu od osób pokrzywdzonych. W toku czynności kontrolnych, nie ustalono konkretnego negatywnego efektu przedmiotowego uchybienia, gdyż nie wywołało ono ujemnych skutków procesowych dla uczestnika postępowania – w tym wypadku, osób pokrzywdzonych wykroczeniem;

11. podpisywanie zaświadczenia potwierdzającego zgłoszenie kradzieży rzeczy, przez funkcjonariusza nieposiadającego stosownego upoważnienia organu administracji publicznej, do wydania tego zaświadczenia w jego imieniu – co jest niezgodne z art. 217 § 1 k.p.a. Przyczyną powstania przedmiotowej nieprawidłowości było wykonanie opisywanej czynności przez funkcjonariusza, pomimo braku posiadania przez niego pisemnego upoważnienia Komendanta Powiatowego Policji w Krośnie Odrzańskim do załatwiania spraw w jego imieniu w ustalonym zakresie, na zasadzie art. 268a k.p.a. Natomiast jako skutek działania bez upoważnienia, należy wskazać naruszenie prawa, powodujące nieważność dokonanej czynności wydania stosownego zaświadczenia, przez co osoba pokrzywdzona wykroczeniem dysponuje nieprawnie wydanym dokumentem;

12. nieprecyzyjne ustalanie wartości przedmiotu wykroczenia lub wysokości szkody, co ma istotny wpływ na tok zakończenia przedmiotowych czynności w przypadku szkody, która nie przekracza 250 zł – o czyn z art. 124 § 1 k.w., a w przypadku szkody, która przekracza 250 zł – o czyn z art. 288 § 1 k.k. oraz analogicznie w przypadku kradzieży przedmiotu, którego wartość nie przekracza 250 zł – o czyn z art. 119 § 1 k.w., a w przypadku przedmiotu, którego wartość przekracza 250 zł – o czyn z art. 278 § 1 k.k. Opisywane nieprawidłowości stoją w sprzeczności z postanowieniami § 14 ust. 4 oraz § 16 ust. 3 cyt. *Zarządzenia*. Trudno jednoznacznie określić przyczyny powstania tych niedociągnięć, jednak analiza postępowań w sprawach o wykroczenia, w których doszło do ich powstania, wskazuje na nikłą znajomość – przez prowadzących czynności wyjaśniające policjantów – metodyki wykonywania czynności administracyjno – porządkowych w sprawach o wykroczenia, wskazanej w przywołanym powyżej *Zarządzeniu.* Należy jednak przyjąć, iż opisywane działania nie wywołały niepożądanych skutków, gdyż we wszystkich badanych przypadkach, przeprowadzono postępowania w sprawach o wykroczenie, zakończone prawomocnymi wnioskami o odstąpieniu od skierowania wniosku o ukaranie do sądu, zatwierdzonymi przez organ Policji;

13. niewykorzystywanie w prowadzonych postępowaniach wszystkich, wskazanych (ustalonych) źródeł dowodowych, w tym nieprzesłuchiwanie świadków zdarzeń, czy też osób wskazanych, jako domniemany sprawca wykroczenia – co stanowi

naruszenie postanowień zawartych w art. 54 § 1 i 6 k.p.w. oraz § 2 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 i 4, § 13 ust. 1 pkt 3 i 4 oraz § 29 ust. 1 pkt. 3 cyt. *Zarządzenia*. W toku czynności kontrolnych nie udało się w sposób jednoznaczny ustalić przyczyny wskazanej sytuacji. Niezależnie od tego stwierdzić można, że skutkiem przedmiotowego zaniechania było niewykorzystanie wskazanych źródeł dowodowych, co mogłoby pozwolić na obiektywne rozstrzygnięcie prowadzonych spraw o wykroczenia;

14. niedokonanie aktualizacji aktu kierowania wydanego przez Komendanta Powiatowego Policji w Krośnie Odrzańskim, regulującego kwestię powołania zespołu oskarżycieli publicznych w sprawach o wykroczenia oraz osób upoważnionych do podpisywania i zatwierdzania wniosków o ukaranie kierowanych do sądów, wniosków o odstąpienie od kierowania wniosków o ukaranie do sądów i powiadomień stron o skierowaniu lub odstąpieniu od kierowania wniosków o ukaranie, mimo zaistniałych w jednostce zmian organizacyjno – etatowych, polegających na przekształceniu nazewnictwa komórek organizacyjnych z „*sekcji*" na „*wydziały*" oraz stanowisk służbowych z „naczelnika sekcji" na „naczelnika wydziału" – co jest niezgodne z treścią *Rozkazu Organizacyjnego nr 2/09 Komendanta Powiatowego Policji w Krośnie Odrzańskim z dnia 10 marca 2009 r. w sprawie zmian organizacyjno – etatowych*. Nie można jednoznacznie określić przyczyny powstania tego uchybienia, stwierdzając jedynie, iż nie wywołało ono żadnego niepożądanego skutku.

W celu wyeliminowania przyczyn i skutków stwierdzonych uchybień oraz zapobieżenia powstawania analogicznych błędów w przyszłości, polecono kierownikowi kontrolowanej jednostki organizacyjnej Policji garnizonu lubuskiego:

1. zobligować osoby wykonujące czynności rejestracyjne w RSOW, do prawidłowego prowadzenia dokumentacji służbowej, a w szczególności zachowania terminów przewidzianych na rejestrację spraw, dostosowania wpisów do wymogów określonych wzorem RSOW – Mp-27 oraz realizacji obowiązków zawartych w *Rozdziale 4 Zarządzenia nr 323 Komendanta Głównego Policji z dnia 26 marca 2008 roku w sprawie metodyki wykonywania przez Policję czynności administracyjno – porządkowych w zakresie wykrywania wykroczeń oraz ścigania ich sprawców*;
2. spowodować wzmożenie nadzoru nad prowadzonymi czynnościami wyjaśniającymi w sprawach o wykroczenia, w kontekście ich merytoryki oraz terminowości, poprzez: rzetelniejsze prowadzenie czynności wykrywczych, stosowanie odpowiednich procedur prawnych (szczególnie w stosunku do pokrzywdzonych) i odpowiednich druków oraz formularzy. Podejmowane działania winny mieć na celu prawidłową realizację postępowań w sprawach o wykroczenia w myśl postanowień art. 54 k.p.w. oraz właściwą metodykę ich wykonywania, wskazaną w cyt. *Zarządzeniu*;
3. wyeliminować przypadki podpisywania zaświadczeń, przez osoby nieposiadające upoważnienia organu do ich wydawania w jego imieniu, w myśl art. 217 § 1 k.p.a.;
4. uaktualnić akt kierowania w postaci *Decyzji nr 50/08 Komendanta Powiatowego Policji w Krośnie Odrzańskim z dnia 14 listopada 2008 roku w sprawie: powołania zespołu oskarżycieli publicznych w sprawach o wykroczenia, oraz osób upoważnionych do podpisywania i zatwierdzania wniosków o ukaranie kierowanych do sądów, wniosków o odstąpienie od kierowania wniosków o ukaranie do sądów oraz powiadomień stron o skierowaniu lub odstąpieniu od kierowania wniosków o ukaranie*, poprzez jego dostosowanie do zmian organizacyjno – etatowych,

wprowadzonych w jednostce na podstawie *Rozkazu Organizacyjnego nr 2/09 Komendanta Powiatowego Policji w Krośnie Odrzańskim z dnia 10 marca 2009 roku w sprawie zmian organizacyjno – etatowych*;

5. przeprowadzić czynności wyjaśniające w trybie art. 134i ust. 4 *Ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 roku o Policji*, dotyczące nieprawidłowości w zakresie postępowań prowadzonych przez Referat Ruchu Drogowego KPP Krosno Odrz., w sprawach wykroczeń ujawnionych za pomocą urządzeń samoczynnie rejestrujących niektóre wykroczenia drogowe (art. 97 k.w.), umorzonych z uwagi na przedawnienia orzekania – na zasadzie art. 5 § 1 pkt 4 k.p.w.

Wszystkie wyżej wymienione polecenia – jak wynika z pisemnej odpowiedzi kierownika kontrolowanej jednostki organizacyjnej Policji – zostały w pełni wykonane.

* * *

6. **Prawidłowość prowadzenia gospodarki mandatowej.**

Kontrola problemowa przeprowadzona została zgodnie z pkt 6 *„Planu Kontroli Wydziału Kontroli Komendy Wojewódzkiej Policji w Gorzowie Wlkp. na rok 2009”* (l. dz. T–I–731/2009) oraz jego aneksem z dnia 25.08.2009 roku (l. dz. T–I–932/09). Realizowana była w okresie II – IV kwartału roku sprawozdawczego.

Czynnościami kontrolnymi objęto **Komendę Miejską Policji w Gorzowie Wlkp.** oraz trzy jednostki szczebla powiatowego: **Komendę Powiatową Policji w Międzyrzeczu**, **Komendę Powiatową Policji w Sulęcinie** i **Komendę Powiatową Policji w Strzelcach Kraj**. Ich celem było sprawdzenie przestrzegania zasad ewidencjonowania, rozliczania jednostki z otrzymanych i wykorzystanych bloczków mandatów karnych oraz nałożonych i uiszczonych grzywien, z Lubuskim Urzędem Wojewódzkim w Gorzowie Wlkp.

Przedmiotem przeprowadzonej kontroli, były następujące zagadnienia:

- prawidłowość prowadzenia ewidencji i rozliczania funkcjonariuszy z blankietów (bloczków) mandatów karnych w badanej jednostce;
- prawidłowość i terminowość dokonywania rozliczeń, dotyczących otrzymanych i wykorzystanych bloczków mandatów karnych oraz nałożonych i uiszczonych grzywien, z Lubuskim Urzędem Wojewódzkim w Gorzowie Wlkp.;
- prawidłowość realizacji zadań, związanych z rozliczaniem środków, pochodzących z tytułu nałożonych mandatów karnych gotówkowych;
- prawidłowość realizacji zadań, wskazanych w piśmie Komendanta Wojewódzkiego Policji w Gorzowie Wlkp. (l. dz. T – II – 1439/08, z dnia 5.01.2009 roku), jako uchybienia ujawnione w trakcie kontroli problemowej w zakresie *„Gospodarki mandatowej”*.

W toku czynności kontrolnych, w wyżej wymienionych jednostkach ujawniono różnego rodzaju uchybienia i nieprawidłowości, które dotyczyły następujących kwestii:

1. braku kwitowania na odwrocie odcinka „E" mandatu karnego, faktu przyjęcia odcinka „D" przez osobę upoważnioną do odbioru. Opisana sytuacja narusza ust. 3 Rozdziału III *Instrukcji w sprawie określenia zasad rozliczania i ewidencjonowania mandatów karnych w jednostkach Policji woj. lubuskiego*, stanowiącej *Załącznik* do *Decyzji nr 39 Komendanta Wojewódzkiego Policji w Gorzowie Wlkp. z dnia 12 lutego 2009 roku w sprawie zasad ewidencjonowania i rozliczania mandatów karnych w jednostkach organizacyjnych garnizonu lubuskiego*. Jak ustalono w trakcie kontroli, za uchybienie to odpowiedzialni byli dyżurni jednostek organizacyjnych Policji, a w razie braku służby dyżurnej – bezpośredni przełożeni policjantów;
2. powtarzających się przypadków naruszenia 7 – dniowego terminu rozliczenia się przez funkcjonariuszy z gotówki, pochodzącej z nałożonych grzywien w drodze mandatów karnych gotówkowych. Opisana sytuacja narusza ust. 1 Rozdziału III cyt. *Instrukcji.* Kontroli prawidłowości realizacji zadań w zakresie rozliczania, ewidencji i sprawozdawczości, dotyczącej nałożonych grzywien w drodze mandatów karnych gotówkowych, dokonano w oparciu o wszystkie mandaty nałożone w tej formie w badanym okresie. Jak ustalono w trakcie wykonywanych czynności kontrolnych, przekroczenie wskazanego terminu każdorazowo następowało z przeoczenia funkcjonariuszy;
3. nieprzestrzegania przez funkcjonariuszy obowiązku deponowania formularzy mandatów karnych w sytuacjach wskazanych w ust. 2 Rozdziału II cyt. *Instrukcji*. Jak ustalono w trakcie wykonywanych czynności kontrolnych, w większości przypadków zdawanie do depozytu bloczków mandatowych, wynikało z przeoczenia funkcjonariuszy;
4. braku w rejestrach podpisów osób przyjmujących oraz zdających bloczki mandatowe do depozytu;
5. prowadzenia rejestru depozytu mandatów karnych niezgodnie z *Załącznikiem nr 4* do cyt. *Instrukcji;*
6. braku stosownego zapisu dot. gospodarki mandatowej w regulaminie jednostki organizacyjnej Policji, w części dot. zadań poszczególnych komórek, bądź też błędne ich przypisanie komórce nierealizującej tychże zadań;
7. nieprzestrzegania przez bezpośrednich przełożonych funkcjonariuszy nakładających grzywny w drodze mandatów karnych, regulacji w zakresie sporządzania *Sprawozdań z terminowego rozliczania się z nałożonych mandatów karnych*, zawartych w cyt. *Instrukcji*.

W celu wyeliminowania przyczyn i skutków stwierdzonych uchybień oraz zapobieżenia powstawania analogicznych błędów w przyszłości, polecono kierownikom jednostek organizacyjnych Policji garnizonu lubuskiego:

1. doprowadzić do bezwzględnego przestrzegania zasad rozliczania funkcjonariuszy z gotówki, uzyskanej z nałożonych grzywien w drodze mandatów karnych gotówkowych, tj. 7 – dniowego terminu wpłaty środków do kasy KMP/KPP – zgodnie z zapisami zawartymi w Rozdziale II *Instrukcji w sprawie określenia zasad*

rozliczania i ewidencjonowania mandatów karnych w jednostkach Policji woj. lubuskiego, stanowiącej *Załącznik* do *Decyzji nr 39 Komendanta Wojewódzkiego Policji w Gorzowie Wlkp. z dnia 12 lutego 2009 roku w sprawie zasad ewidencjonowania i rozliczania mandatów karnych w jednostkach organizacyjnych garnizonu lubuskiego*;

2. doprowadzić do przestrzegania zasad rozliczania funkcjonariuszy z wykorzystanych mandatów karnych (potwierdzanie na odcinku „E" faktu przekazania odcinka „D") – w myśl pkt 5 Rozdziału III cyt. *Instrukcji*;
3. doprowadzić do każdorazowego deponowania przez policjantów bloczków mandatów karnych, w przypadku korzystania przez nich ze zwolnienia lekarskiego, urlopu lub nieobecności w służbie z innych przyczyn – zgodnie z zapisami zawartymi w Rozdziale II cyt. *Instrukcji*;
4. dostosować funkcjonujące w podległych jednostkach organizacyjnych Policji rejestry bloczków mandatów karnych zdanych do depozytu oraz ich prowadzenie, do wymogów, określonych w *Załączniku nr 4* do cyt. *Instrukcji*;
5. spowodować sporządzanie przez bezpośrednich przełożonych funkcjonariuszy, do 7 – go dnia każdego miesiąca, sprawozdania z terminowego rozliczania się z nałożonych grzywien w drodze mandatów karnych oraz każdorazowe jego zatwierdzanie przez właściwego kierownika jednostki organizacyjnej Policji – zgodnie z ust. 2 Rozdziału II cyt. *Instrukcji*;
6. spowodować ujęcie zadań związanych z gospodarką mandatową, w regulaminie organizacyjnym jednostki Policji i przypisanie ich właściwym komórkom;
7. omówić przytoczone uchybienia, na odprawach służbowych z osobami odpowiedzialnymi za realizację zadań poddanych sprawdzeniu.

Wszystkie wyżej wymienione polecenia – jak wynika z pisemnych odpowiedzi kierowników jednostek organizacyjnych Policji w Gorzowie Wlkp., Międzyrzeczu, Sulęcinie i Strzelcach Kraj. – zostały w pełni wykonane.

* * *

7. Efektywność funkcjonowania policyjnych Stacji Obsługi Pojazdów (tzw. „koordynowana").

Kontrola problemowa przeprowadzona została zgodnie z pkt 7 *„Planu Kontroli Wydziału Kontroli Komendy Wojewódzkiej Policji w Gorzowie Wlkp. na rok 2009"* (l. dz. T–I–731/2009) oraz poleceniem Dyrektora Biura Kontroli KGP **podinsp. Macieja Stańczyka**, zawartym w piśmie z dnia 2 grudnia 2008 roku (l. dz. Ia – 2527/2219/08/AB). Realizowana była w III i IV kwartale roku sprawozdawczego.

Czynnościami kontrolnymi objęto **Wydział Gospodarki Materiałowo – Technicznej Komendy Wojewódzkiej Policji w Gorzowie Wlkp.**, który zgodnie z *Regulaminem Komendy Wojewódzkiej Policji w Gorzowie Wlkp.* odpowiedzialny jest za realizację zagadnień objętych przedmiotem kontroli, przy wykorzystaniu Stacji Obsługi Technicznej, posiadającej swoje obiekty w Gorzowie Wlkp. oraz Zielonej Górze.

Celem czynności kontrolnych była:

- ✓ ocena prowadzenia gospodarki transportowej w zakresie organizacji obsługi technicznej i napraw sprzętu transportowego, efektywności funkcjonowania, stanu wyposażenia zaplecza obsługowo – naprawczego, zatrudnienia specjalistów samochodowych, realizacji obsług i napraw sprzętu transportowego, prowadzenia dokumentacji warsztatowej w 2008 roku, w policyjnych Stacjach Obsługi Pojazdów, w Wydziale Gospodarki Materiałowo – Technicznej Komendy Wojewódzkiej Policji w Gorzowie Wlkp.,
- ✓ ocena poniesionych nakładów finansowych funkcjonowania zaplecza obsługowo – naprawczego,
- ✓ porównanie poniesionych nakładów finansowych z ilością wykonanych obsług i napraw sprzętu transportowego.

Przedmiotem przeprowadzonej kontroli, były następujące zagadnienia:

- ➢ organizacja obsługi technicznej i napraw sprzętu transportowego, znajdującego się na stanie jednostki;
- ➢ stan wyposażenia zaplecza obsługowo – naprawczego oraz stan zatrudnienia specjalistów samochodowych;
- ➢ realizacja obsług i napraw sprzętu transportowego oraz prowadzenie dokumentacji warsztatowej, w tym:
- jakość i terminowość obsług i napraw sprzętu transportowego,
- czas prowadzenia napraw oraz skuteczność ich wykonania, związana z koniecznością reklamacji,
- wykorzystanie mocy produkcyjnej Stacji Obsługi i Punktów Obsługi Technicznej,
- liczba i koszty wykonywanych prac obsługowo – naprawczych sprzętu transportowego,
- zabezpieczenie zespołów, części zamiennych i innych materiałów do wykonania obsług i napraw sprzętu transportowego,
- zasadność zlecania obsług i napraw sprzętu transportowego do wykonania poza Policją;
- ➢ dokonanie oceny poniesionych nakładów funkcjonowania zaplecza obsługowo – naprawczego w porównaniu do zrealizowanych obsług i napraw sprzętu transportowego.

W toku czynności kontrolnych, ujawniono niżej wymienione uchybienia i nieprawidłowości:

1. brak określenia szczegółowego wykazu czynności obsług okresowych (OT-1 i OT-2) dla danej marki typu sprzętu transportowego, ściśle przestrzegającego zalecenia producenta lub dostawcy sprzętu transportowego – zgodnie z § 7 ust. 3 *Instrukcji w sprawie organizacji obsług technicznych i napraw sprzętu transportowego w Policji*, stanowiącej *Załącznik* do *Decyzji nr 34 Komendanta Głównego Policji*

z dnia 2 lutego 2001 roku w sprawie organizacji obsług technicznych i napraw sprzętu transportowego w Policji. Jak ustalono, zadanie to mieli wpisane w swoje zakresy obowiązków wyznaczeni pracownicy administracyjni Stacji Obsługi Technicznej w Gorzowie Wlkp. oraz Zielonej Górze;

2. brak w indywidualnej teczce sprzętu transportowego druku *Zlecenia* na wykonanie prac obsługowo – naprawczych. Za kompletność dokumentacji w powyższym zakresie odpowiedzialni są wyznaczeni pracownicy administracyjni Stacji Obsługi Technicznej w Gorzowie Wlkp. oraz Zielonej Górze;
3. brak ustalonego wykazu asortymentu zespołów, podzespołów, części zamiennych i narzędzi podlegających zwrotowi do magazynu stacji obsługi. Jak ustalono w trakcie czynności kontrolnych, zgodnie z § 30 ust. 3 cyt. *Instrukcji*, przedmiotowy dokument winien ustalić kierownik komórki organizacyjnej odpowiedzialnej za gospodarkę transportową;
4. przekroczenie przebiegu międzyobsługowego dla obsług OT – 2. Jak wynika z poczynionych ustaleń, bezpośrednią odpowiedzialność za powyższy stan ponoszą osoby, którym przydzielono do stałego prowadzenia pojazdy służbowe. Pośrednio natomiast, kierownicy jednostek użytkujących służbowy sprzęt transportowy oraz – z tytułu nadzoru – kierownik komórki organizacyjnej odpowiedzialnej za gospodarkę transportową;
5. zawyżanie w indywidualnych kartach pracy pojazdów ilości przejechanych przez pojazdy kilometrów, przez co nie można zweryfikować faktycznego przekroczenia przebiegu międzyobsługowego. Za prawidłowość zapisów dokonywanych w przedmiotowej dokumentacji odpowiedzialni są wyznaczeni pracownicy administracyjni Stacji Obsługi Technicznej w Gorzowie Wlkp. oraz Zielonej Górze;
6. przekroczenie czasu postoju pojazdu w stacji obsługi ponad limit określony w § 18 ust. 1 cyt. *Instrukcji* oraz niewpisywanie w indywidualnych kartach pracy pojazdów rzeczywistych dat ich przyjęcia w celu wykonania OT – 2 i napraw bieżących – przez co nie można zweryfikować faktycznej liczby przekroczeń limitu czasu postoju. Jak ustalono, odpowiedzialność za powyższe uchybienia ponoszą wyznaczeni pracownicy administracyjni Stacji Obsługi Technicznej w Gorzowie Wlkp. oraz Zielonej Górze;
7. rozbieżności co do rzeczywistego czasu wykonania OT – 2, stwierdzone na podstawie analizy zapisów w indywidualnych kartach pracy pojazdów oraz książkach kontroli pracy pojazdów. Jak ustalono w toku czynności kontrolnych, przedmiotowe uchybienie ma swoje podłoże w stosowaniu błędnej praktyki, polegającej na wskazywaniu daty rzeczywistego rozpoczęcia wykonywania usługi, jako daty przyjęcia pojazdu na stację obsługi. Metoda ta nie pozwala na stwierdzenie pełnego czasookresu wykonywania obsługi OT – 2, gdyż nie uwzględnia czasu postoju pojazdu na stacji obsługi podczas oczekiwania na rozpoczęcie usługi. Ponadto, nie odzwierciedla ona również faktycznej liczby roboczogodzin poświęconych na realizację obsługi technicznej, gdyż pomija czynności wstępne po przyjęciu samochodu na stację obsługi, tj. *„oględziny pojazdu”*. Jak wynika z poczynionych ustaleń, odpowiedzialność za powyższe uchybienia ponoszą wyznaczeni pracownicy administracyjni Stacji Obsługi Technicznej w Gorzowie Wlkp. oraz Zielonej Górze;
8. brak wymaganych zapisów w indywidualnych książkach kontroli pracy pojazdów, przez co nie można porównać czasookresów wykonywania obsługi OT – 2, z zapisami dokonanymi w indywidualnych kartach pracy pojazdów. Za powyższe uchybienia

odpowiedzialność również ponoszą wyznaczeni pracownicy administracyjni Stacji Obsługi Technicznej w Gorzowie Wlkp. oraz Zielonej Górze;

9. nieprzedkładanie – celem zatwierdzenia – miesięcznego *Bilansu wykorzystania mocy produkcyjnej zaplecza obsługowo – naprawczego* kierownikowi komórki organizacyjnej odpowiedzialnej za gospodarkę transportową, zarówno przez Stację Obsługi Technicznej w Gorzowie Wlkp., jak i w Zielonej Górze – co stanowi naruszenie § 26 cyt. *Instrukcji*. Osobami odpowiedzialnymi za sporządzenie przedmiotowego dokumentu są wyznaczeni pracownicy administracyjni Stacji Obsługi Technicznej w Gorzowie Wlkp. oraz Zielonej Górze;
10. brak zawartej umowy na zakup i dostawę części oraz akcesoriów samochodowych dla Komendy Wojewódzkiej Policji w Gorzowie Wlkp., w okresie od 19.06.2008 roku do 18.06.2009 roku. Jak ustalono, w tym czasie wartość transakcji wyniosła:
    - ✓ w okresie od 19.06. do 31.12.2008 roku - 504 554,76 zł (netto),
    - ✓ w okresie od 1.01. do 18.06.2009 roku - 269 326,00 zł (netto).

    Powyższe obrazuje, iż w kontekście zapisów art. 4 pkt 8 *Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych*, Wydział Gospodarki Materiałowo – Technicznej KWP w Gorzowie Wlkp. zobligowany był wspólnie z Sekcją ds. Zamówień Publicznych tej samej jednostki organizacyjnej Policji, do przeprowadzenia postępowania w sprawie zamówienia publicznego na zakup i dostawę szacunkowych ilości części i akcesoriów samochodowych na potrzeby KWP.

W celu wyeliminowania przyczyn i skutków stwierdzonych uchybień oraz zapobieżenia powstawania analogicznych błędów w przyszłości, polecono Naczelnikowi Wydziału Gospodarki Materiałowo-Technicznej KWP Gorzów Wlkp. podjąć następujące działania:

1. spowodować określenie przez podległych pracowników administracyjnych Stacji Obsługi Technicznej w Gorzowie Wlkp. oraz Zielonej Górze szczegółowego wykazu czynności obsług okresowych dla danej marki i typu sprzętu transportowego, ściśle przestrzegającego zalecenia producenta lub dostawcy sprzętu transportowego – zgodnie z § 7 ust. 3 *Instrukcji w sprawie organizacji obsług technicznych i napraw sprzętu transportowego w Policji*, stanowiącej *Załącznik* do *Decyzji nr 34 Komendanta Głównego Policji z dnia 2 lutego 2001 roku w sprawie organizacji obsług technicznych i napraw sprzętu transportowego w Policji*;
2. zobowiązać podległych pracowników administracyjnych Stacji Obsługi Technicznej w Gorzowie Wlkp. oraz Zielonej Górze, do każdorazowego włączania do indywidualnej teczki sprzętu transportowego *Zlecenia* na wykonanie prac obsługowo – naprawczych, w myśl § 25 cyt. *Instrukcji*;
3. spowodować doprowadzenie do ustalenia wykazu asortymentu zespołów, podzespołów, części zamiennych i narzędzi podlegających zwrotowi do magazynu stacji obsługi – zgodnie z § 30 ust. 3 cyt. *Instrukcji*;

4. ponownie zwrócić się pisemnie do komendantów miejskich / powiatowych Policji garnizonu lubuskiego, Dowódcy SPPP Zielona Góra, naczelników wydziałów oraz Kierownika Sekcji AT KWP Gorzów Wlkp., z prośbą o zwiększenie nadzoru w zakresie przestrzegania terminów obsług, wynikających z przejechanych kilometrów, bądź z czasookresu użytkowania pojazdów;
5. zobowiązać podległych pracowników administracyjnych Stacji Obsługi Technicznej w Gorzowie Wlkp. oraz Zielonej Górze, do wykazywania w indywidualnych kartach pracy pojazdów, faktycznej ilość przejechanych przez samochody kilometrów;
6. nakazać podległym pracownikom administracyjnym Stacji Obsługi Technicznej w Gorzowie Wlkp. oraz Zielonej Górze nieprzekraczanie czasu postoju pojazdu w stacji obsługi ponad limit określony w § 18 ust. 1 cyt. *Instrukcji* oraz każdorazowe wpisywanie w indywidualnych kartach pracy pojazdów rzeczywistych dat ich przyjęcia w celu wykonania OT – 2 i napraw bieżących;
7. zobowiązać podległych pracowników administracyjnych Stacji Obsługi Technicznej w Gorzowie Wlkp. oraz Zielonej Górze do wpisywania w indywidualnych kartach pracy pojazdów daty rzeczywistego przyjęcia sprzętu transportowego na stację obsługi oraz każdorazowego odnotowywania w książkach kontroli pracy pojazdów faktu wykonania usługi;
8. wyznaczyć pracowników administracyjnych Stacji Obsługi Technicznej w Gorzowie Wlkp. oraz Zielonej Górze do comiesięcznego i rocznego sporządzania *Bilansu wykorzystania mocy produkcyjnej zaplecza obsługowo – naprawczego jednostki* oraz każdorazowego przedkładania go – celem zatwierdzenia – kierownikowi komórki organizacyjnej odpowiedzialnej za gospodarkę transportową, w myśl § 26 cyt. *Instrukcji*.

Ponadto, zobowiązano Naczelnika Wydziału Kontroli Komendy Wojewódzkiej Policji w Gorzowie Wlkp. do sporządzenia na podstawie art. 93 *Ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych* zawiadomienia do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych przy Ministrze Spraw Wewnętrznych i Administracji, o ujawnionych okolicznościach, wskazujących na naruszenie dyscypliny finansów publicznych przez Zastępcę Naczelnika Wydziału Gospodarki Materiałowo – Technicznej KWP w Gorzowie Wlkp. oraz Asystenta Zespołu Transportu Wydziału Gospodarki Materiałowo – Technicznej KWP w Gorzowie Wlkp., którzy nie zastosowali się do wymogów określonych w art. 4 pkt 8 *Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych*, a które to działanie wyczerpuje znamiona naruszenia spenalizowanego w art. 17 ust. 1 pkt 2a cyt. *Ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych*.

Nadto, Komendant Wojewódzki Policji w Gorzowie Wlkp. – w związku z uzasadnionym podejrzeniem naruszenia dyscypliny służbowej przez obu funkcjonariuszy Wydziału Gospodarki Materiałowo-Technicznej KWP Gorzów Wlkp. – wyznaczył rzecznika dyscyplinarnego oraz polecił mu wszczęcie i przeprowadzenie stosownych postępowań, w trybie *Ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 roku o Policji*.

Realizując powyższy obowiązek, Naczelnik Wydziału Kontroli KWP Gorzów Wlkp. – po uzyskaniu akceptacji Komendanta Wojewódzkiego Policji – w dniu 13.01.2010 r.

skierował stosowne zawiadomienie do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych przy Ministrze Spraw Wewnętrznych i Administracji.

Również rzecznik dyscyplinarny Komendanta Wojewódzkiego Policji w Gorzowie Wlkp. wszczął i rozpoczął prowadzenie dwóch postępowań dyscyplinarnych.

Natomiast, termin udzielenia przez Naczelnika Wydziału Gospodarki Materiałowo – Technicznej KWP w Gorzowie Wlkp. pisemnej informacji o sposobie wykorzystania uwag kontroli i wykonania wniosków końcowych, o której mowa w § 34 *Zarządzenia nr 49 Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 19 czerwca 2007 roku w sprawie szczegółowych zasad i trybu przeprowadzania kontroli przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji oraz organy i jednostki organizacyjne podległe lub nadzorowane przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji*, upływa z dniem 31 stycznia 2010 roku.

*** * ***

8. **Sposób przeprowadzania postępowań w razie zaistnienia wypadków pozostających w związku z pełnieniem służby w Policji oraz organizacji i warunków ochrony przeciwpożarowej w obiektach użytkowanych przez jednostki Policji.**

Kontrola problemowa przeprowadzona została zgodnie z pkt 8 *„Planu Kontroli Wydziału Kontroli Komendy Wojewódzkiej Policji w Gorzowie Wlkp. na rok 2009”* (l. dz. T–I–731/2009). Realizowana była w III i IV kwartale roku sprawozdawczego.

Czynnościami kontrolnymi objęto **Komendę Miejską Policji w Zielonej Górze**. Ich celem była ocena przeprowadzonych postępowań powypadkowych, ze szczególnym uwzględnieniem przestrzegania wymaganych terminów, prawidłowości dokonanych ustaleń odnośnie okoliczności i przyczyn wypadków oraz prawidłowości sporządzanej dokumentacji, wytworzonej w okresie od 1 stycznia 2009 roku do 9 września 2009 roku. Ponadto, sprawdzeniu poddano stan ochrony przeciwpożarowej w budynku Komendy Miejskiej Policji w Zielonej Górze.

Kontrola w powyższym zakresie była również zaplanowana w jednostce szczebla powiatowego garnizonu lubuskiego. Jednakże, ze względu na trudności finansowe oraz konieczność podjęcia działań oszczędnościowych, decyzją Komendanta Wojewódzkiego Policji w Gorzowie Wlkp. **insp. Leszka Marca** odstąpiono od jej realizacji w **Komendzie Powiatowej Policji w Żarach**.

Przedmiotem przeprowadzonej kontroli, były następujące zagadnienia:

- prawidłowość realizacji procedur, stosowanych w toku przeprowadzanych postępowań powypadkowych, w kontekście obowiązujących przepisów, ze zwróceniem uwagi na:
  - terminowość prowadzonych postępowań,
  - prawidłowość dokumentowania wykonanych czynności,
  - jakość postępowania dowodowego;

- merytoryczną jakość sporządzanych protokołów powypadkowych, ze szczególnym uwzględnieniem:
  - zasadności kwalifikowania zdarzeń jako wypadków pozostających w związku z pełnieniem służby w Policji,
  - wyczerpującego opisu przebiegu oraz przyczyn bezpośrednich i pośrednich, zaistniałych wypadków,
  - prawidłowości przytoczonych podstaw prawnych, dotyczących kwalifikacji zdarzenia jako wypadku pozostającego w związku z pełnieniem służby w Policji,
  - sposobu realizacji niezbędnych procedur, związanych ze sporządzeniem i zatwierdzeniem protokołu powypadkowego;
- dokumentację określającą zakres zadań i obowiązków osoby, realizującej zadania służby bezpieczeństwa i higieny pracy, w zakresie zawarcia w niej czynności, związanych z udziałem w pracach komisji powypadkowych;
- kwalifikacje zawodowe w/w osoby, w kontekście wymagań określonych w *Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 2 września 1997 roku w sprawie służby bezpieczeństwa i higieny pracy*;
- warunki techniczne, jakim powinien odpowiadać, użytkowany przez jednostkę, budynek w zakresie bezpieczeństwa pożarowego i ewakuacji ludzi, przeciwpożarowego zaopatrzenia wodnego, stanu technicznego instalacji i urządzeń elektrycznych, wyposażenia w podręczny sprzęt gaśniczy, a także organizację ochrony przeciwpożarowej w jednostce.

W toku czynności kontrolnych, w wyżej wymienionej jednostce organizacyjnej Policji ujawniono następujące uchybienia i nieprawidłowości:

1. niedostateczna częstotliwość przeprowadzania wymaganych okresowych pomiarów rezystancji i skuteczności zerowania, instalacji elektrycznej i odgromowej – zgodnie z art. 62 ust. 1 pkt 2 *Ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku Prawo budowlane* wymagana częstotliwość, to co najmniej raz na 5 lat;
2. brak obowiązkowych praktycznych sprawdzeń organizacji oraz warunków ewakuacji – w myśl § 13 *Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 21 kwietnia 2006 roku w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych terenów budowlanych i terenów* wymagana częstotliwość, to co najmniej raz na 2 lata;
3. niezachowanie dopuszczalnych długości przejść oraz dojść ewakuacyjnych, co jest sprzeczne z § 237 ust. 1 *Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 roku w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie*;
4. brak bezpiecznej pożarowo obudowy, wydzielenia klatek schodowych oraz zabezpieczenia przed zadymieniem wymienionych w przepisach techniczno-budowlanych dróg ewakuacyjnych, co stanowi naruszenie § 245 ust. 1 *Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 roku w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie*.

Jak ustalono w toku czynności kontrolnych, powyższe nieprawidłowości wynikają w głównej mierze z ograniczeń finansowych, które uniemożliwiają dokonywanie niezbędnych

remontów i zakupów, a także zlecanie usług zmierzających do poprawy warunków w zakresie bezpieczeństwa pracy. Ponadto, zmiana na stanowisku inspektora ds. ochrony przeciwpożarowej, skutkująca powierzeniem tych zadań pracownikowi, nieposiadającemu kwalifikacji zawodowych, określonych w *Ustawie z dnia 24 sierpnia 1991 roku o ochronie przeciwpożarowej*, znacznie utrudnia prawidłową i terminową realizację zadań w tym zakresie.

Niemniej jednak, w celu wyeliminowania przyczyn i skutków stwierdzonych uchybień oraz zapobieżenia powstawania analogicznych błędów w przyszłości, polecono kierownikowi kontrolowanej jednostki organizacyjnej Policji garnizonu lubuskiego:

1. uregulowanie kwestii organizacyjnych i kadrowych, związanych ze wskazaniem *w Regulaminie Komendy Miejskiej Policji w Zielonej Górze* stanowiska właściwego do realizacji zadań z zakresu ochrony przeciwpożarowej oraz powierzeniem tych zadań osobie spełniającej wymagania w zakresie kwalifikacji zawodowych;
2. podjęcie działań zmierzających do zaplanowania i przeprowadzenia w budynku Komendy Miejskiej Policji w Zielonej Górze, przedsięwzięć modernizacyjnych, zapewniających odpowiednie warunki bezpieczeństwa pożarowego i ewakuacji;
3. wzmożenie nadzoru nad terminową realizacją zadań o charakterze organizacyjno-porządkowym w zakresie ochrony przeciwpożarowej, a w szczególności:

- terminowym przeprowadzaniem przeglądów i konserwacji instalacji użytkowych i przeciwpożarowych,
- okresowym aktualizowaniem instrukcji bezpieczeństwa pożarowego dla użytkowanych obiektów,
- systematycznym dokonywaniem sprawdzeń organizacji i warunków ewakuacji.

Ponadto, sformułowano także wniosek końcowy dot. wyróżnienia Inspektora ds. Bezpieczeństwa i Higieny Pracy Komendy Miejskiej Policji w Zielonej Gorze, za jego ponadprzeciętne zaangażowanie w wypełnianie obowiązków służbowych oraz wzorowe prowadzenie dokumentacji, dotyczącej wypadków pozostających w związku z pełnieniem służby w Policji.

Jak wynika z poczynionych ustaleń, ze względu na brak wolnych środków finansowych, nie mógł on zostać zrealizowany w formie nagrody pieniężnej. Jednakże, Komendant Miejski Policji w Zielonej Górze podjął decyzję o udzieleniu wyróżnionemu „*pochwały*" i w tym celu wystosował do niego „*List gratulacyjny*".

Wszystkie pozostałe polecenia – jak wynika z pisemnej odpowiedzi kierownika jednostki organizacyjnej Policji – zostały w pełni wykonane.

* * *

9. **Organizacja przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków na postępowanie funkcjonariuszy jednostek Policji garnizonu lubuskiego, w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2008 roku.**

Kontrola problemowa przeprowadzona została zgodnie z pkt 9 *„Planu Kontroli Wydziału Kontroli Komendy Wojewódzkiej Policji w Gorzowie Wlkp. na rok 2009”* (l. dz. T–I–731/2009). Realizowana była w III i IV kwartale roku sprawozdawczego.

Czynnościami kontrolnymi objęto **Komendę Miejską Policji w Zielonej Górze**. Ich celem było doskonalenie zasad prawidłowej obsługi obywateli wnoszących skargi i oczekujących pomocy ze strony Policji, a jednocześnie sprawdzenie przestrzegania obowiązujących przepisów, dotyczących procedury przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków.

Kontrola w powyższym zakresie była również zaplanowana w jednostce szczebla powiatowego garnizonu lubuskiego. Jednakże, ze względu na trudności finansowe oraz konieczność podjęcia działań oszczędnościowych, decyzją Komendanta Wojewódzkiego Policji w Gorzowie Wlkp. **insp. Leszka Marca** odstąpiono od jej realizacji w **Komendzie Powiatowej Policji w Żarach**.

Przedmiotem przeprowadzonej kontroli, były następujące zagadnienia:

- procedura obiegu skarg, wpływających do jednostek;
- prawidłowość prowadzenia ewidencji skarg i wniosków;
- ilość i rodzaj skarg własnych;
- terminowość załatwiania skarg;
- poziom i rzetelność prowadzonych postępowań;
- ocena decyzji kierowników jednostek, podjętych po przeprowadzeniu postępowania skargowego;
- prawidłowość odpowiedzi udzielanych zainteresowanym;
- sposób realizacji wniosków końcowych proponowanych w sprawozdaniach;
- stopień realizacji wniosków pokontrolnych, sformułowanych w protokołach z poprzednich kontroli;
- przyjmowanie interesantów w ramach skarg i wniosków oraz problemy podnoszone w rozmowach;
- wykorzystywanie problematyki skargowej, do podnoszenia poziomu służby funkcjonariuszy oraz doskonalenia działalności jednostki Policji.

W toku czynności kontrolnych, w badanej jednostce organizacyjnej Policji ujawniono następujące uchybienia i nieprawidłowości:

1. brak precyzyjnego formułowania pism do komórek / jednostek organizacyjnych Policji, podległych KMP w Zielonej Górze, w zakresie gromadzenia materiału dowodowego, w ramach prowadzonych postępowań wyjaśniających;

2. wskazywanie niepełnych podstaw prawnych w pismach informujących o niezałatwieniu sprawy w ustawowym terminie oraz zawiadomieniach o sposobie załatwienia skargi, zgodnie z wymogiem określonym w art. 238 k.p.a;
3. formułowanie – tylko w nielicznych sprawozdaniach z przeprowadzonych postępowań wyjaśniających – wniosków końcowych o charakterze szkoleniowym;
4. inicjowanie postępowań wyjaśniających na podstawie notatki służbowej ze spotkania z interesantem.

Analizując przyczyny powstania, zakres i skutki stwierdzonych uchybień, przyjąć należy, iż w przypadku pkt 2 i 4 wynikały one z niewłaściwej interpretacji przepisów prawa, regulujących przedmiotową problematykę, przez funkcjonariuszy prowadzących postępowania wyjaśniające.

Wyjaśniając natomiast przyczyny popełnionych uchybień, wymienionych w pkt 1 i 3, uznano, iż powstały one wskutek niewłaściwego sprawowania nadzoru nad problematyką skargową przez Specjalistę Zespołu Kontroli Komendy Miejskiej Policji w Zielonej Górze.

Wskazać przy tym należy, iż wszystkie wymienione nieprawidłowości wystąpiły incydentalnie w przeprowadzonych postępowaniach wyjaśniających, nie powodując przy tym żadnych negatywnych skutków oraz nie wpływając na merytoryczny sposób załatwienia poszczególnych skarg.

Niemniej jednak, w związku ze stwierdzonymi uchybieniami, zobowiązano Komendanta Miejskiego Policji w Zielonej Górze do podjęcia działań, zmierzających do ich wyeliminowania w przyszłości, poprzez wzmożenie nadzoru nad procedurą prowadzonych postępowań wyjaśniających w tym zakresie.

Jak wynika z pisemnej odpowiedzi kierownika kontrolowanej jednostki organizacyjnej Policji, przedmiotowy wniosek końcowy został wprowadzony w życie.

* * *

KONTROLA DORAŹNA

Realizacja wybranych zadań przez Wydział Postępowań Administracyjnych Komendy Wojewódzkiej Policji w Gorzowie Wlkp.

Kontrola doraźna przeprowadzona została na polecenie Komendanta Wojewódzkiego Policji w Gorzowie Wlkp. **insp. Leszka Marca**. Zarejestrowano ją pod poz. nr 9 *„Rejestru Kontroli Wydziału Kontroli Komendy Wojewódzkiej Policji w Gorzowie Wlkp. na rok 2009”* (l. dz. P-10/2008) oraz nadano l. dz. T – II – 560/09.

Czynnościami kontrolnymi objęto **Wydział Postępowań Administracyjnych KWP Gorzów Wlkp.** Ich celem była ocena prowadzonych postępowań administracyjnych w sprawach pozwoleń na broń oraz prawidłowości procedur opracowywania opinii i realizacji

ustawowych uprawnień Policji, w stosunku do podmiotów ubiegających się i wykonujących działalność gospodarczą, w zakresie wytwarzania i obrotu materiałami wybuchowymi, bronią, amunicją oraz wyrobami i technologią o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym. Badaniem objęto okres od 1 stycznia 2008 roku do 30 kwietnia 2009 roku.

Przedmiotem przeprowadzonej kontroli, były następujące zagadnienia:

- prawidłowość i terminowość prowadzenia postępowań administracyjnych w sprawach wydawania pozwoleń na broń;
- prawidłowość procedur opracowywania opinii w sprawach koncesji, w zakresie wykonywania działalności gospodarczej na wytwarzanie i obrót materiałami wybuchowymi, bronią, amunicją oraz wyrobami i technologią o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym;
- sprawowanie czynności kontrolnych wobec koncesjonowanych przedsiębiorców wykonujących na terenie województwa lubuskiego działalność gospodarczą w zakresie wytwarzania i obrotu materiałami wybuchowymi, bronią, amunicją oraz wyrobami i technologią o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym;
- współpraca z podmiotami gospodarczymi wykonującymi działalność w badanym zakresie;
- prawidłowość stosowania procedur związanych z przemieszczaniem broni palnej i amunicji przez koncesjonowanych przedsiębiorców.

W toku wykonanych czynności kontrolnych, stwierdzono niżej wymienione nieprawidłowości i uchybienia, a także określono ich przyczyny, zakres i skutki, tj.:

1. sześć przypadków przekroczenia przez Naczelnika Wydziału Postępowań Administracyjnych KWP Gorzów Wlkp. posiadanego upoważnienia do załatwiania spraw w imieniu Komendanta Wojewódzkiego Policji w Gorzowie Wlkp., wynikającego z § 1 pkt 5 *Decyzji nr 159/2008 Komendanta Wojewódzkiego Policji w Gorzowie Wlkp. z dnia 25 lipca 2008 roku w sprawie upoważnienia Naczelnika Wydziału Postępowań Administracyjnych KWP w Gorzowie Wlkp. do załatwiania spraw administracyjnych w jego imieniu*, polegających na poświadczeniu uprzednich zgód przewozowych, przedłożonych Komendantowi Wojewódzkiemu Policji w Gorzowie Wlkp. przez koncesjonowanych przedsiębiorców – co jest sprzeczne art. 268a *Kpa,* w zw. z cyt. *Decyzją*. Za przyczynę powstania tego rodzaju nieprawidłowości, uznano błędną interpretację przez Naczelnika Wydziału Postępowań Administracyjnych KWP Gorzów Wlkp. zakresu upoważnienia, udzielonego mu na mocy przywołanej *Decyzji.* Natomiast jako skutek przekroczenia zakresu upoważnienia, wskazano nieważność dokonanych czynności poświadczania uprzednich zgód przewozowych, przez co koncesjonowani przedsiębiorcy dysponowali nieprawnie poświadczonymi dokumentami.

   Wobec powyższych ustaleń, Komendant Wojewódzki Policji w Gorzowie Wlkp. postanowił:

   - wszcząć wobec Naczelnika Wydziału Postępowań Administracyjnych KWP Gorzów Wlkp. postępowanie dyscyplinarne we wskazanym wyżej zakresie,

- przesłać wybrane materiały kontroli doraźnej do właściwej prokuratury, w celu dokonania oceny prawno-karnej;

2. jeden przypadek poświadczenia przez Kierownika Sekcji ds. Ochrony Osób i Mienia WPA KWP Gorzów Wlkp. uprzedniej zgody przewozowej, przedłożonej Komendantowi Wojewódzkiemu Policji w Gorzowie Wlkp. przez koncesjonowanego przedsiębiorcę, pomimo braku pisemnego upoważnienia Komendanta Wojewódzkiego Policji w Gorzowie Wlkp. do załatwiania przedmiotowej sprawy w jego imieniu – co stoi w sprzeczności z postanowieniami art. 35d ust. 1 *Ustawy z dnia 22 czerwca 2001 roku o wykonywaniu działalności gospodarczej w zakresie wytwarzania i obrotu materiałami wybuchowymi, bronią, amunicją oraz wyrobami i technologią o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym*. Nie określono przyczyny powstania przedmiotowej nieprawidłowości, gdyż w tej kwestii ustalenia są niejednoznaczne, a wyjaśnienia Naczelnika Wydziału Postępowań Administracyjnych KWP Gorzów Wlkp. oraz Kierownika Sekcji ds. Ochrony Osób i Mienia WPA KWP Gorzów Wlkp. – rozbieżne. Natomiast jako skutek działania bez upoważnienia, wskazano rażące naruszenie prawa, powodujące nieważność dokonanej czynności poświadczenia uprzedniej zgody przewozowej, przez co koncesjonowany przedsiębiorca dysponował nieprawnie poświadczonym dokumentem.

   Wobec powyższych ustaleń, Komendant Wojewódzki Policji w Gorzowie Wlkp. postanowił:

   - wszcząć wobec Kierownika Sekcji ds. Ochrony Osób i Mienia WPA KWP Gorzów Wlkp. postępowanie dyscyplinarne we wskazanym wyżej zakresie,
   - przesłać wybrane materiały kontroli doraźnej do właściwej prokuratury, w celu dokonania oceny prawno-karnej;

3. dwa przypadki bezpodstawnego przedłożenia zgód przewozowych przez Naczelnika Wydziału Postępowań Administracyjnych KWP Gorzów Wlkp., działającym z upoważnienia Komendanta Wojewódzkiego Policji w Gorzowie Wlkp. jego zastępcom, które poświadczono, pomimo braku podstaw prawnych do zastosowania tej procedury (nie załączono uprzedniej zgody przewozowej, poświadczonej przez państwo docelowe transakcji oraz jako państwo docelowe transakcji, wskazano Królestwo Tajlandii, niebędące państwem członkowskim Unii Europejskiej ani też zrzeszonym w Układzie z Schengen) – co jest niezgodne z zapisem art. 3 ust. 2 pkt 5 lit. b oraz art. 35d ust. 3 cyt. *Ustawy*. Za przyczynę powstania wskazanej nieprawidłowości, uznano niepełne i niewłaściwe zweryfikowanie przez Naczelnika Wydziału Postępowań Administracyjnych KWP Gorzów Wlkp. przedmiotowych zgód przewozowych. Skutkiem opisanego działania było poświadczenie dwóch takich dokumentów i przekazanie ich do dyspozycji koncesjonowanemu przedsiębiorcy, który dysponował nimi (zgodą przewozową na broń od 12.02.2009 r. i na amunicję od 09.03.2009 r.), aż do momentu powiadomienia go o wycofaniu się z poświadczenia obu dokumentów (data na zwrotnym poświadczeniu odbioru pisma przez żonę przedsiębiorcy – 04.05.2009 r.).

   Wobec powyższych ustaleń, Komendant Wojewódzki Policji w Gorzowie Wlkp. postanowił rozszerzyć postępowanie dyscyplinarne wobec Naczelnika Wydziału Postępowań Administracyjnych KWP Gorzów Wlkp., o kolejne zarzuty we wskazanym wyżej zakresie;

4. po uzyskaniu poświadczenia wymienionych w pkt 3 zgód przewozowych, niespowodowanie przez Naczelnika Wydziału Postępowań Administracyjnych KWP Gorzów Wlkp. niezwłocznego przesłania ich kopii właściwym władzom państwa docelowego transakcji, właściwym władzom państw, przez których terytorium miała być przemieszczana broń palna i amunicja oraz Komendantowi Głównemu Straży Granicznej – co stanowi naruszenie procedury wskazanej w art. 35f cyt. wyżej *Ustawy*. Za przyczynę takiego stanu rzeczy, uznano brak znajomości dalszej procedury postępowania z poświadczonymi dokumentami. W tym przypadku, jako skutek wskazano niedysponowanie przez właściwe władze państw i Komendanta Głównego Straży Granicznej, informacjami o przemieszczaniu broni palnej i amunicji przez przedsiębiorcę.

   Wobec powyższych ustaleń, Komendant Wojewódzki Policji w Gorzowie Wlkp. postanowił rozszerzyć postępowanie dyscyplinarne wobec Naczelnika Wydziału Postępowań Administracyjnych KWP Gorzów Wlkp., o kolejne zarzuty we wskazanym wyżej zakresie;

5. prowadzenie niepełnego procesu weryfikacji przedkładanych dokumentów w postaci zgód lub uprzednich zgód przewozowych oraz załączników do nich, ograniczającego się jedynie do sprawdzenia faktu posiadania koncesji przez przedsiębiorcę, wystąpienia przesłanek uzasadniających odmowę poświadczenia tychże dokumentów w drodze decyzji administracyjnej oraz zgodności przemieszczanych rodzajów broni lub amunicji z warunkami określonymi w koncesji, przez co wszystkie przedkładane przez przedsiębiorców formularze, nie były zgodne z obowiązującymi wzorami, określonymi w załączniku do *Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 24 kwietnia 2007 roku w sprawie wzoru uprzedniej zgody przewozowej* oraz w załączniku do *Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 24 kwietnia 2007 roku w sprawie wzoru zgody przewozowej,* a także wystąpiły przypadki potwierdzania dokumentów niezawierających danych technicznych, pozwalających na jednoznaczną identyfikację broni, czy ilości amunicji – co jest niezgodne z zapisami art. 35d ust. 2 pkt 5-6 i art. 35k ust. 2 w zw. z art. 35d ust. 2 pkt 5-6 i w zw. z art. 35b cyt. *Ustawy*. Jako przyczynę wskazano niewypracowanie przez Naczelnika Wydziału Postępowań Administracyjnych KWP Gorzów Wlkp. odpowiedniego systemu obiegu i weryfikacji wskazanych dokumentów. Skutkiem takiego działania było poświadczanie wadliwie sporządzonych dokumentów.

   Wobec powyższych ustaleń, Komendant Wojewódzki Policji w Gorzowie Wlkp. postanowił rozszerzyć postępowanie dyscyplinarne wobec Naczelnika Wydziału Postępowań Administracyjnych KWP Gorzów Wlkp., o kolejne zarzuty we wskazanym wyżej zakresie;

6. jeden przypadek (z dobranej próby 25 postępowań administracyjnych, zakończonych wydaniem pozwolenia na broń) niezachowania miesięcznego terminu prowadzonego postępowania administracyjnego przez Eksperta Sekcji ds. Pozwoleń na Broń WPA KWP Gorzów Wlkp., w sprawie wydania pozwolenia na broń palną myśliwską w celach łowieckich oraz niezawiadomienia wnioskodawcy o przedłużeniu terminu załatwienia sprawy – co stanowi naruszenie art. 35 § 3 oraz art. 36 § 1 *Kpa*.

Za przyczynę wskazanej sytuacji uznano przede wszystkim błędną interpretację przepisów *Kpa,* w korelacji z wymogami ujętymi w *Ustawie z dnia 16 maja 1999 roku o broni i amunicji* oraz niewdrażanie czynności ponaglających wobec jednostki Policji (realizującej zlecone zadanie) przez Eksperta Sekcji ds. Pozwoleń na Broń WPA KWP Gorzów Wlkp. Skutkiem przedmiotowego zaniechania było niezagwarantowanie stronie informacji na temat biegu postępowania administracyjnego, a tym samym niepodanie przyczyny zwłoki i wskazanie nowego terminu załatwienia sprawy oraz wydanie decyzji administracyjnej z przynajmniej kilkudniowym opóźnieniem (nieuzasadnione przedłużenie czasu do nabycia prawa przez stronę).

Wobec powyższych ustaleń, Komendant Wojewódzki Policji w Gorzowie Wlkp. postanowił na postawie art. 135 ust. 1 pkt 2 *Ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 roku o Policji* (*postępowania dyscyplinarnego nie wszczyna się po upływie roku od dnia popełnienia przewinienia dyscyplinarnego*) odstąpić od wyciągnięcia konsekwencji o charakterze dyscyplinarnym wobec Eksperta Sekcji ds. Pozwoleń na Broń WPA KWP Gorzów Wlkp., którym to czynnościom powinno się nadać bieg (w przypadku niezaistnienia wyżej wskazanej przesłanki ujemnej) na podstawie art. 38 *Kpa* (*pracownik (...) podlega odpowiedzialności porządkowej lub dyscyplinarnej albo innej odpowiedzialności przewidzianej w przepisach prawa))*;

7. nieprawidłowe prowadzenie dzienników korespondencyjnych oraz podawczych przez pracowników korpusu służby cywilnej Wydziału Postępowań Administracyjnych KWP Gorzów Wlkp., polegające na licznych przypadkach:

   a) niewypełniania rubryk urządzeń ewidencyjnych, zgodnie z ich przeznaczeniem,

   b) nieodnotowywania faktu wysłania korespondencji w dzienniku korespondencyjnym,

   co od dnia 27.01.2009 roku stanowi naruszenie § 5 ust. 6 i § 22 ust. 1 *Zasad pracy kancelaryjnej w Komendzie Wojewódzkiej Policji w Gorzowie Wlkp. i w jednostkach Policji nadzorowanych przez Komendanta Wojewódzkiego Policji w Gorzowie Wlkp.,* stanowiących Załącznik nr 1 do *Decyzji nr 16/2009 Komendanta Wojewódzkiego Policji w Gorzowie Wlkp. z dnia 27 stycznia 2009 roku w sprawie zasad pracy kancelaryjnej w Komendzie Wojewódzkiej Policji w Gorzowie Wlkp. i w jednostkach Policji nadzorowanych przez Komendanta Wojewódzkiego Policji w Gorzowie Wlkp.*, a przed wejściem w życie cyt. *Decyzji*, nieprawidłowe prowadzenie dzienników korespondencyjnych oraz podawczych, było niezgodne z wzorem formularza Dziennika korespondencyjnego (symbol Ok-3/2) oraz Dziennika podawczego (symbol Ok-1). Za przyczynę takiego stanu przyjęto znaczne obciążenie pracowników sekretariatu Wydziału Postępowań Administracyjnych KWP Gorzów Wlkp. ewidencjonowaniem bieżącej poczty, co przyczyniło się w części do nierzetelnego prowadzenia urządzeń korespondencyjnych. W toku czynności kontrolnych, nie dopatrzono się konkretnego skutku takiego zaniechania. Należy jednak wskazać na brak pełnej informacji w urządzeniach korespondencyjnych na temat stanu realizacji spraw przez komórkę organizacyjną, co w konsekwencji może doprowadzić do poważniejszych skutków.

   Wobec powyższych ustaleń, Komendant Wojewódzki Policji w Gorzowie Wlkp. postanowił ukarać upomnieniami na piśmie pracowników korpusu służby cywilnej Wydziału Postępowań Administracyjnych KWP Gorzów Wlkp., na podstawie art. 115

ust. 1 w zw. z art. 76 ust. 1 pkt 1 i 4 *Ustawy z dnia 21 listopada 2008 roku o służbie cywilnej*, z uwagi na obligatoryjność odpowiedzialności dyscyplinarnej pracowników korpusu służby cywilnej, wynikającej z art. 113 ust. 1 cyt. *Ustawy* (bliźniacze regulacje były ujęte w art. 47 ust. 1 pkt 1 i 4, art. 80 ust. 1 oraz art. 82 ust. 1 *Ustawy z dnia 24 sierpnia 2006 roku o służbie cywilnej* – nieobowiązującej od dnia 24 marca 2009 r.);

8. częste niekwitowanie w urządzeniach ewidencyjnych przez funkcjonariuszy i pracowników Wydziału Postępowań Administracyjnych KWP w Gorzowie Wlkp. faktu pobrania z sekretariatu do realizacji przydzielonych spraw (korespondencji) – co od dnia 27.01.2009 roku sprzeczne jest z § 9 ust. 3 i § 10 ust. 5 cyt. wyżej *Zasad,* stanowiących Załącznik nr 1 do ww. *Decyzji*, a przed wejściem w życie przywołanej wyżej *Decyzji*, niekwitowanie przydzielonych spraw (korespondencji) w dziennikach korespondencyjnych oraz podawczych, było niezgodne z wzorem formularza Dziennika korespondencyjnego (symbol Ok-3/2) oraz Dziennika podawczego (symbol Ok-1). Za przyczynę takiej sytuacji uznano brak systematyczności w bieżącym kwitowaniu otrzymywanych spraw przez funkcjonariuszy i pracowników posadowionych w Gorzowie Wlkp. oraz kwitowanie przydzielonych spraw przez funkcjonariuszy i pracowników posadowionych w Zielonej Górze, w przypadku ich przyjazdu do WPA w Gorzowie Wlkp. lub wyjazdu pracowników sekretariatu do Zielonej Góry. Skutkiem takich zaniechań jest niepełna odpowiedzialność policjantów lub pracowników za zlecone im zadania, a w konsekwencji rozmycie odpowiedzialności za błędy i uchybienia w realizacji przydzielonych spraw.

   Wobec powyższych ustaleń, Komendant Wojewódzki Policji w Gorzowie Wlkp. postanowił upomnienia na piśmie – o których mowa w pkt 7 – wobec pracowników korpusu służby cywilnej Wydziału Postępowań Administracyjnych KWP Gorzów Wlkp., rozszerzyć o kolejny zarzut we wskazanym wyżej zakresie;

9. jeden przypadek braku podpisu Kierownika Sekcji ds. Pozwoleń na Broń WPA KWP Gorzów Wlkp. na protokole kontroli koncesjonowanego podmiotu gospodarczego – co stanowi naruszenie § 16 ust. 1 *Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i administracji z dnia 9 września 2002 roku w sprawie warunków sprzedaży materiałów wybuchowych, broni, amunicji oraz wyrobów i technologii o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym oraz zakresu i trybu kontroli przestrzegania tych warunków*. Za przyczynę tej nieprawidłowości uznano przeoczenie kontrolującego funkcjonariusza, które nie wywołało żadnego niepożądanego skutku;

10. nieprawidłowe sporządzenie 10 protokołów kontroli koncesjonowanych podmiotów gospodarczych, przez zespół kontrolny składający się z funkcjonariuszy Wydziału Postępowań Administracyjnych KWP Gorzów Wlkp., polegające na:

    a) niewypełnieniu lub niewykreśleniu wszystkich pozycji formularza protokołu,

    b) braku podpisu kontrolowanego na końcu protokołu lub w rubryce potwierdzającej otrzymanie kopii protokołu,

    niezgodnie z wzorem formularza protokołu, wprowadzonego na podstawie polecenia ówczesnego I Zastępcy Komendanta Głównego Policji **nadinsp. Ryszarda**

Siewierskiego, przekazanego w piśmie l. dz. EN-1445/06/KO, z dnia 17.08.2006 r., przez Naczelnika Wydziału Nadzoru nad Formacjami Ochronnymi i Strażami Biura Prewencji i Ruchu Drogowego Komendy Głównej Policji **mł. insp. Jarosława Karabina**. Za przyczynę wskazanych uchybień przyjęto niedbałe wypełnianie druków protokołów kontroli przez zespół kontrolny składający się z funkcjonariuszy Wydziału Postępowań Administracyjnych KWP Gorzów Wlkp. i niezobowiązanie przedsiębiorców lub ich upoważnionych pracowników do złożenia podpisów w odpowiednich miejscach protokołów, co jednak nie wywołało żadnego niepożądanego skutku;

11. nieprawidłowy zapis w pkt 5 ppkt 2 *Karty opisu stanowiska pracy* Kierownika Sekcji ds. Pozwoleń na Broń WPA KWP Gorzów Wlkp., niezgodny ze stanem faktycznym w zakresie stanowisk podległych oraz zasadami, określonymi w *Instrukcji do karty opisu stanowiska pracy,* stanowiącej Załącznik nr 1 do *Zarządzenia Nr 1041 Komendanta Głównego Policji z dnia 28 września 2007 roku w sprawie szczegółowych zasad organizacji i zakresu działania komend, komisariatów i innych jednostek organizacyjnych Policji*. Za przyczynę należy wskazać nierzetelne opracowanie *Karty opisu stanowiska pracy* (zatwierdzonej przez Naczelnika Wydziału Postępowań Administracyjnych KWP Gorzów Wlkp.), bez negatywnego skutku takiego działania;

12. opracowanie rocznego harmonogramu kontroli koncesjonowanych podmiotów gospodarczych, prowadzących działalność w zakresie wytwarzania i obrotu materiałami bronią, amunicją oraz wyrobami i technologią o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym, z pominięciem jednego z nich, zarówno w planie czynności kontrolnych na 2008 rok (mimo zrealizowania kontroli tegoż podmiotu w dniu 12.12.2008 roku), jak i na 2009 rok – co stanowi naruszenie zapisów § 12 pkt 5 *Szczegółowego zakresu realizowanych zadań Wydziału Postępowań Administracyjnych KWP w Gorzowie Wlkp.,* z dnia 30.04.2008 roku (aktualnie obowiązujący: z dnia 07.05.2009 roku). Za przyczynę uznano nierzetelne sporządzenie obu planów kontroli przez funkcjonariuszy Wydziału Postępowań Administracyjnych KWP Gorzów Wlkp., które nie wywołało jednak niepożądanych skutków (realizacja kontroli wszystkich koncesjonowanych podmiotów w 2008 roku, łącznie z pominiętym w harmonogramie, a także możliwość wprowadzenia aneksu do harmonogramu kontroli na 2009 rok).

W celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień oraz ich przyczyn i skutków, a także zapobieżeniu powstawania analogicznych błędów w przyszłości, polecono Naczelnikowi Wydziału Postępowań Administracyjnych KWP Gorzów Wlkp. podjęcie następujących działań:

1. załatwianie spraw w imieniu Komendanta Wojewódzkiego Policji w Gorzowie Wlkp. wyłącznie w ramach zakresu posiadanego przez Naczelnika Wydziału Postępowań Administracyjnych KWP Gorzów Wlkp. upoważnienia, wydanego na podstawie art. 268a *Kpa*, wynikającego z *Decyzji nr 173/2009 Komendanta Wojewódzkiego Policji w Gorzowie Wlkp. z dnia 16 czerwca 2009 roku w sprawie upoważnienia Naczelnika Wydziału Postępowań Administracyjnych KWP w Gorzowie Wlkp. do załatwiania*

spraw administracyjnych w imieniu Komendanta Wojewódzkiego Policji w Gorzowie Wlkp.;

2. niedopuszczanie do sytuacji załatwiania spraw w imieniu Komendanta Wojewódzkiego Policji w Gorzowie Wlkp. przez podległych Naczelnikowi Wydziału Postępowań Administracyjnych KWP Gorzów Wlkp. funkcjonariuszy lub pracowników, nieposiadających upoważnienia do takiego działania na podstawie art. 268a *Kpa*;

3. wypracowanie procedury pełnej weryfikacji przedkładanych przez koncesjonowanych przedsiębiorców zgód przewozowych i uprzednich zgód przewozowych oraz załączników do nich, aby unikać poświadczania wskazanych dokumentów, które nie spełniają wymogów formalnych i merytorycznych, wynikających przede wszystkim z zapisów art. 3 ust. 2 pkt 5, art. 35d ust. 2 i 3 i art. 35k ust. 2 w zw. z art. 35b *Ustawy z dnia 22 czerwca 2001 roku o wykonywaniu działalności gospodarczej w zakresie wytwarzania i obrotu materiałami wybuchowymi, bronią, amunicją oraz wyrobami i technologią o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym* oraz *Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 24 kwietnia 2007 roku w sprawie rodzajów broni palnej odpowiadających kategoriom broni palnej określonym w dyrektywie w sprawie kontroli nabywania i posiadania broni*, a także wzorów, określonych w załączniku do *Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 24 kwietnia 2007 roku w sprawie wzoru uprzedniej zgody przewozowej* oraz w załączniku do *Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 24 kwietnia 2007 roku w sprawie wzoru zgody przewozowej*. Ponadto, rzetelnie kompletować i gromadzić tego rodzaju dokumentację w teczkach zagadnieniowych, a w szczególności nie dublować kopii jednego dokumentu oraz załączać pisma przewodnie, aby dokument można było powiązać z l. dz. załatwianej sprawy, a co za tym idzie – ze stopniem jej realizacji, która powinna wynikać z urządzeń ewidencyjnych;

4. spowodowanie każdorazowego bezzwłocznego przesyłania właściwym władzom państwa docelowego transakcji, właściwym władzom państw, przez których terytorium ma być przemieszczana broń palna i amunicja oraz Komendantowi Głównemu Straży Granicznej kopii zgód przewozowych, przedłożonych przez koncesjonowanych przedsiębiorców, po ich poświadczeniu, który to obowiązek wynika z art. 35f cyt. wyżej *Ustawy*;

5. wzmożenie nadzoru nad prawidłowością i terminowością prowadzenia postępowań administracyjnych w sprawie pozwoleń na broń palną przez funkcjonariuszy Sekcji ds. Pozwoleń na Broń WPA KWP Gorzów Wlkp., aby unikać przypadków bezpodstawnego niezachowania terminów określonych w art. 35 *Kpa*, a o każdym przypadku niezałatwienia sprawy w terminie określonym w cyt. wyżej przepisie, zawiadamiać wnioskodawcę, podając przyczyny zwłoki i wskazując nowy termin załatwienia sprawy, co wynika z art. 36 § 1 i 2 *Kpa*;

6. w przypadku zlecania czynności służbowych niepolegających na zajęciu stanowiska przez inny organ w rozumieniu art. 106 § 1 *Kpa* podległym Komendantowi Wojewódzkiemu Policji w Gorzowie Wlkp. jednostkom Policji, w ramach prowadzonych postępowań administracyjnych, spowodowanie zakreślania krótszych terminów do realizacji niż 14 dni, obligując kierowników tych jednostek do poprzedzania wysyłania oryginału dokumentu transmisją faksem, a w przypadku opóźnień w realizacji zleconych czynności, wdrażania działań określonych w § 15 *Zasad pracy kancelaryjnej w Komendzie Wojewódzkiej Policji w Gorzowie Wlkp.*

i w jednostkach Policji nadzorowanych przez Komendanta Wojewódzkiego Policji w Gorzowie Wlkp., stanowiących Załącznik nr 1 do *Decyzji nr 16/2009 Komendanta Wojewódzkiego Policji w Gorzowie Wlkp. z dnia 27 stycznia 2009 roku w sprawie zasad pracy kancelaryjnej w Komendzie Wojewódzkiej Policji w Gorzowie Wlkp. i w jednostkach Policji nadzorowanych przez Komendanta Wojewódzkiego Policji w Gorzowie Wlkp.*;

7. spowodowanie prawidłowego prowadzenia dzienników korespondencyjnych oraz podawczych przez pracowników korpusu służby cywilnej obsługujących sekretariat Wydziału Postępowań Administracyjnych KWP Gorzów Wlkp., a w szczególności aby wypełniano rubryki urządzeń ewidencyjnych, zgodnie z ich przeznaczeniem oraz odnotowywano fakt wysłania korespondencji w dzienniku korespondencyjnym, co wynika z § 5 ust. 6 i § 22 ust. 1 cyt. wyżej *Zasad*. Ponadto zobligowanie ich do realizacji obowiązku dokonywania raz na kwartał przeglądu spraw w dzienniku korespondencyjnym i powiadamiania Naczelnika Wydziału Postępowań Administracyjnych KWP Gorzów Wlkp. o niezałatwionych sprawach, do czego zobowiązuje zapis § 16 ust. 2 cyt. wyżej *Zasad*;

8. zobligowanie funkcjonariuszy i pracowników Wydziału Postępowań Administracyjnych KWP Gorzów Wlkp., posadowionych w Gorzowie Wlkp., do kwitowania w urządzeniach ewidencyjnych faktu pobrania z sekretariatu do realizacji przydzielonych spraw (korespondencji), zgodnie z § 9 ust. 3 i § 10 ust. 5 cyt. wyżej *Zasad*, a w przypadku funkcjonariuszy i pracowników posadowionych w Zielonej Górze – wypracowanie takiego rozwiązania, aby dochodziło do jak najczęstszego kwitowania przydzielonych spraw (korespondencji) przez te osoby;

9. zobligowanie funkcjonariuszy Sekcji ds. Pozwoleń na Broń WPA KWP Gorzów Wlkp. do rzetelnego i pełnego sporządzania protokołów kontroli koncesjonowanych podmiotów gospodarczych, według wzoru obowiązującego formularza oraz do podpisywania ich, a także spowodowania, aby podpisali je kontrolowani przedsiębiorcy (osoby przez nich upoważnione) i pokwitowali odbiór kopii protokołu (jednego z dwóch egzemplarzy), co wynika z § 16 ust. 1 i 7 *Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i administracji z dnia 9 września 2002 roku w sprawie warunków sprzedaży materiałów wybuchowych, broni, amunicji oraz wyrobów i technologii o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym oraz zakresu i trybu kontroli przestrzegania tych warunków* oraz wzoru formularza protokołu;

10. sporządzenie *Karty opisu stanowiska pracy* Kierownika Sekcji ds. Pozwoleń na Broń WPA KWP Gorzów Wlkp., zgodnie ze stanem faktycznym w zakresie stanowisk mu podległych oraz zasadami, określonymi w *Instrukcji do karty opisu stanowiska pracy,* stanowiącej Załącznik nr 1 do *Zarządzenia Nr 1041 Komendanta Głównego Policji z dnia 28 września 2007 roku w sprawie szczegółowych zasad organizacji i zakresu działania komend, komisariatów i innych jednostek organizacyjnych Policji*;

11. spowodowanie opracowywania rocznych harmonogramów kontroli koncesjonowanych podmiotów gospodarczych, prowadzących działalność w zakresie wytwarzania i obrotu materiałami bronią, amunicją oraz wyrobami i technologią o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym, aby uwzględniały wszystkie podmioty podlegające takiej kontroli. Ponadto, spowodowanie sporządzenia aneksu do harmonogramu – planu kontroli wyżej wskazanych podmiotów na rok 2009 (l.dz. ER-224/09, z dnia 12.01.2009 r.), celem ujęcia w nim brakującego przedsiębiorcy.

Polecono również, aby wyżej wymienione polecenia, znalazły swe odzwierciedlenie w szkoleniach, realizowanych w ramach doskonalenia zawodowego, poszczególnych grup szkoleniowych Wydziału Postępowań Administracyjnych KWP Gorzów Wlkp.

Wyżej wymienione uchybienia – jak wynika z pisemnej odpowiedzi kierownika kontrolowanej komórki organizacyjnej Policji – zostały w całości usunięte.

Komendant Wojewódzki Policji w Gorzowie Wlkp., realizując obowiązki pozostające w wyłącznej gestii przełożonego właściwego w sprawach osobowych:

- ✓ wyznaczył rzecznika dyscyplinarnego, który wszczął i przeprowadził postępowanie dyscyplinarne przeciwko Naczelnikowi Wydziału Postępowań Administracyjnych KWP Gorzów Wlkp., które zakończyło się Orzeczeniem nr 14/2009 Komendanta Wojewódzkiego Policji w Gorzowie Wlkp. z dnia 14.10.2009 roku o uznaniu winnym i odstąpieniu od ukarania;
- ✓ wyznaczył rzecznika dyscyplinarnego, który wszczął i przeprowadził postępowanie dyscyplinarne przeciwko Kierownikowi Sekcji ds. Ochrony Osób i Mienia Wydziału Postępowań Administracyjnych KWP Gorzów Wlkp., które zakończyło się Orzeczeniem nr 17/2009 Komendanta Wojewódzkiego Policji w Gorzowie Wlkp. z dnia 03.11.2009 roku o uznaniu winnym i odstąpieniu od ukarania. Zostało ono jednak przez obwinionego zaskarżone do II instancji. W rezultacie, na mocy Orzeczenia nr 62 Komendanta Głównego Policji z dnia 04.12.2009 roku, uchylono zaskarżone orzeczenie w całości i umorzono postępowanie dyscyplinarne w I instancji;
- ✓ upomniał na piśmie w dniu 23.07.2009 roku oraz w dniu 03.08.2009 roku, dwóch pracowników korpusu służby cywilnej Wydziału Postępowań Administracyjnych KWP Gorzów Wlkp.

Ponadto, w dniu 9 lipca 2009 roku – na podstawie § 37 ust. 4 *Zarządzenia nr 49 Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 19 czerwca 2007 roku w sprawie szczegółowych zasad i trybu przeprowadzania kontroli przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji oraz organy i jednostki organizacyjne podległe lub nadzorowane przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji* – Komendant Wojewódzki Policji w Gorzowie Wlkp. przesłał do właściwych miejscowo prokuratur rejonowych, celem dokonania oceny prawno-karnej, potwierdzone za zgodność z oryginałami wybrane materiały niniejszej kontroli doraźnej, w związku okolicznościami wskazującymi na uzasadnione podejrzenie popełnienia czynu zabronionego, określonego w art. 231 § 1 k.k., przez Naczelnika Wydziału Postępowań Administracyjnych KWP Gorzów Wlkp. (Prokuratura Rejonowa w Gorzowie Wlkp.) oraz Kierownika Sekcji ds. Ochrony Osób i Mienia Wydziału Postępowań Administracyjnych KWP Gorzów Wlkp. (Prokuratura Rejonowa w Zielonej Górze).

Z pisma Naczelnika Wydziału Kadr i Szkolenia KWP Gorzów Wlkp. z dnia 27.08.2009 roku wynika, iż Prokuratura Rejonowa w Gorzowie Wlkp. w dniu 20.08.2009 roku wydała *Postanowienie o odmowie wszczęcia śledztwa* w sprawie uzasadnionego podejrzenia popełnienia czynu zabronionego, określonego w art. 231 § 1 k.k., przez Naczelnika Wydziału Postępowań Administracyjnych KWP Gorzów Wlkp.

Natomiast, z odpowiedzi Prokuratury Rejonowej w Zielonej Górze z dnia 13.10.2009 roku wynika, iż śledztwo w sprawie przekroczenia uprawnień przez Kierownika Sekcji ds. Ochrony Osób i Mienia Wydziału Postępowań Administracyjnych KWP Gorzów Wlkp., zostało zakończone w dniu 12.10.2009 roku wydaniem *Postanowienia o umorzeniu śledztwa*, wobec stwierdzenia braku ustawowych znamion czynu zabronionego.

* * *

KONTROLA W TRYBIE UPROSZCZONYM

Nieprawidłowości w prowadzeniu postępowań przygotowawczych przez byłego funkcjonariusza Komendy Powiatowej Policji w Słubicach mł. asp. Jerzego Nowaka.

Kontrola przeprowadzona została na polecenie Komendanta Wojewódzkiego Policji w Gorzowie Wlkp. **insp. Leszka Marca**. Zarejestrowano ją pod poz. nr 3 *„Rejestru Kontroli Wydziału Kontroli Komendy Wojewódzkiej Policji w Gorzowie Wlkp. na rok 2009”* (l. dz. P-10/2008) oraz nadano l. dz. T – II – 131/09.

Czynnościami kontrolnymi objęto **Komendę Powiatową Policji w Słubicach**. Ich celem było wyjaśnienie przyczyn powstania nieprawidłowości w zakresie prowadzenia postępowań przygotowawczych przez byłego funkcjonariusza Sekcji Kryminalnej KPP Słubice **mł. asp. Jerzego Nowaka** oraz ustalenie prawidłowości postępowania w związku z ujawnieniem akt głównych i kontrolnych dochodzeń zarejestrowanych na wymienionego funkcjonariusza, w byłym budynku KPP w Słubicach.

Przedmiotem przeprowadzonej kontroli, były następujące zagadnienia:

- terminowość i prawidłowość prowadzenia postępowań przygotowawczych przez mł. asp. Jerzego Nowaka;
- nadzór bezpośrednich przełożonych nad prowadzeniem postępowań przygotowawczych przez mł. asp. Jerzego Nowaka;
- sposób rozliczenia mł. asp. Jerzego Nowaka z prowadzonych postępowań, przed zakończeniem służby w Policji.

W toku wykonanych czynności kontrolnych, stwierdzono niżej wymienione nieprawidłowości i uchybienia:

1. Prokuratura Rejonowa w Słubicach nie została powiadomiona o uzasadnionym podejrzeniu popełnienia przestępstwa niedopełnienia obowiązków służbowych przez byłego funkcjonariusza – mł. asp. Jerzego Nowaka, w związku z ujawnieniem akt postępowań przygotowawczych w dniu 30.10.2008 roku (obowiązek prawny, wynikający z art. 304 § 2 *Ustawy z dnia 6 czerwca 1997 roku Kodeks postępowania karnego)*;
2. po stwierdzeniu braku akt głównych i kontrolnych spraw sygn. RSD: 1470/03, 1497/03, 1532/03, 1740/03, dokonanym w związku z pismem Prokuratora

Rejonowego w Słubicach z dnia 21.05.2008 roku, kierownictwo Komendy Powiatowej Policji w Słubicach nie podjęło decyzji o prowadzeniu w tej sprawie czynności wyjaśniających w trybie art. 134i ust. 4 Ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 roku o Policji;

3. nie nadano biegu sprawie ujawnienia akt głównych i kontrolnych postępowań przygotowawczych, od dnia 30.10.2008 roku do dnia 26.11.2008 roku;
4. nie zakończono czynności wyjaśniających w sprawie ujawnienia akt głównych i kontrolnych postępowań przygotowawczych od dnia 27.11.2008 roku do dnia zakończenia przedmiotowych czynności kontrolnych, bez uzasadnionej przyczyny;
5. kierownictwo Sekcji Kryminalnej KPP Słubice nie podjęło czynności służbowych, mających na celu rozliczenie mł. asp. Jerzego Nowaka z przydzielonych mu do prowadzenia spraw, po złożeniu przez niego w dniu 05.02.2008 roku raportu o zwolnienie ze służby, w związku z nabyciem praw emerytalnych;
6. nie zweryfikowano danych zawartych w drukach statystycznych, dot. spraw RSD: 32/08 i 50/08, pod względem merytorycznym z aktami dochodzeń, przed ich podpisaniem przez przełożonego.

W celu wyeliminowania przyczyn i skutków stwierdzonych uchybień oraz zapobieżenia powstawania analogicznych błędów w przyszłości, polecono Komendantowi Powiatowemu Policji w Słubicach:

1. wobec ustaleń dokonanych w toku kontroli, należy niezwłocznie powiadomić Prokuratora Rejonowego w Słubicach o uzasadnionym podejrzeniu popełnienia przestępstwa z art. 231 § 1 *Ustawy z dnia 6 czerwca 1997 roku Kodeks karny* przez byłego funkcjonariusza KPP w Słubicach mł. asp. Jerzego Nowaka;
2. mając na uwadze ustalenia kontrolne, należy poddać ocenie prawno-karnej prokuratury postępowanie I Zastępcy Komendanta Powiatowego Policji w Słubicach, który wykonując obowiązki kierownika jednostki, po powzięciu wiadomości o podejrzeniu popełnienia przestępstwa ściganego z urzędu, przez byłego funkcjonariusza mł. asp. Jerzego Nowaka, nie dopełnił ciążącego na nim obowiązku prawnego, wynikającego z art. 304 § 2 *Ustawy z dnia 6 czerwca 1997 roku Kodeks postępowania karnego*;
3. jednocześnie, w tym samym zakresie, należy poddać ocenie prawno-karnej prokuratury postępowanie Naczelnika Sekcji Kryminalnej KPP Słubice, który od dnia 30.10.2008 roku do dnia 26.11.2008 roku nie przedłożył kierownikowi jednostki organizacyjnej Policji notatki urzędowej, sporządzonej przez podległego sobie funkcjonariusza, świadczącej o uzasadnionym podejrzeniu popełnienia przestępstwa ściganego z urzędu, przez byłego funkcjonariusza mł. asp. Jerzego Nowaka;
4. zasadne jest wszczęcie postępowania dyscyplinarnego przeciwko I Zastępcy Komendanta Powiatowego Policji w Słubicach, w związku popełnieniem przez niego przewinienia dyscyplinarnego niedopełnienia obowiązków służbowych, w związku z faktem, iż wykonując obowiązki kierownika jednostki, po powzięciu wiadomości o podejrzeniu popełnienia przestępstwa ściganego z urzędu przez byłego funkcjonariusza mł. asp. Jerzego Nowaka, nie dopełnił ciążącego na nim obowiązku prawnego powiadomienia o tym prokuratury, tj. o czyn z art. 132 ust. 3 pkt 3 *Ustawy*

z dnia 6 kwietnia 1990 roku o Policji, w zw. z art. 304 § 2 *Ustawy z dnia 6 czerwca 1997 roku Kodeks postępowania karnego*;

5. wobec ustalenia powyższego faktu, Komendant Powiatowy Policji w Słubicach poleci wszcząć postępowanie dyscyplinarne wobec Naczelnika Sekcji Kryminalnej KPP Słubice o to, że po powzięciu wiadomości o podejrzeniu popełnienia przestępstwa ściganego z urzędu przez byłego funkcjonariusza mł. asp. Jerzego Nowaka, nie dopełnił ciążącego na nim obowiązku prawnego powiadomienia prokuratury, tj. o czyn z art. 132 ust. 3 pkt 3 *Ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 roku o Policji*, w zw. z art. 304 § 2 *Ustawy z dnia 6 czerwca 1997 roku Kodeks postępowania karnego*;
6. wobec potwierdzenia faktu niewywiązywania się przez Naczelnika Sekcji Kryminalnej KPP w Słubicach, z obowiązków służbowych, określonych w *Karcie opisu stanowiska pracy* z dnia 18.11.2008 roku (pkt 2 i 5), zobowiązać Komendanta Powiatowego Policji w Słubicach do wszczęcia przeciwko niemu postępowania dyscyplinarnego o to, że w sposób nieprawidłowy sprawował nadzór nad prowadzeniem postępowań przygotowawczych przez mł. asp. Jerzego Nowaka oraz sporządzaniem przez niego formularzy statystycznych, tj. o czyn z art. 132 ust. 3 pkt 2 *Ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 roku o Policji*, w zw. z § 27 *Zarządzenia nr 350 Komendanta Głównego Policji z dnia 1 lipca 2003 roku w sprawie zbierania, gromadzenia, przetwarzania i opracowywania danych statystycznych o przestępczości oraz zamachach samobójczych i wypadkach tonięcia* oraz pkt 2 i 5 *Zakresu zadań*/*obowiązków*, zawartym w *Karcie opisu stanowiska pracy* z dnia 18.11.2008 roku;
7. kwestię stwierdzonych uchybień w zakresie procedury dyscyplinarnej, a w szczególności terminowości prowadzenia czynności wyjaśniających przez Komendanta Komisariatu Policji w Rzepinie oraz nadzoru sprawowanego nad postępowaniami dyscyplinarnymi i czynnościami wyjaśniającymi przez **A**systenta Zespołu Kadr i Szkolenia KPP Słubice, pozostawić ocenie Komendantowi Powiatowemu Policji w Słubicach, z możliwością wyciągnięcia ewentualnych konsekwencji dyscyplinarnych;
8. wobec potwierdzenia bezczynności ze strony pracownika Zespołu Kadr i Szkolenia KPP Słubice w zakresie dążenia do uzyskania *Karty zwolnienia* od mł. asp. Jerzego Nowaka, zobowiązać Komendanta Powiatowego Policji w Słubicach do spowodowania wzmożenia nadzoru nad sposobem rozliczania podległych funkcjonariuszy, zwalnianych ze służby w Policji.

Wyżej wymienione wnioski – jak wynika z pisemnej odpowiedzi kierownika skontrolowanej jednostki organizacyjnej Policji – zostały w całości zrealizowane.

* * *

IV. Przykłady wzorowej realizacji zadań przez podmiot kontrolowany.

W toku czynności kontrolnych, niejednokrotnie napotykano przykłady wzorowego realizowania zadań służbowych przez funkcjonariuszy i pracowników Policji. Część z nich zasłużyła na szczególne wyróżnienie, co znalazło swoje odzwierciedlenie we wnioskach końcowych niżej wymienionych kontroli:

1. **Kontrola kompleksowa działalności jednostki organizacyjnej w 2008 roku.**

Sformułowano wniosek końcowy dot. wyróżnienia Technika Wydziału Kryminalnego Komendy Powiatowej Policji w Słubicach, za jego ponadprzeciętne zaangażowanie oraz wzorowe wypełnianie obowiązków służbowych, polegających na prowadzeniu zarówno gospodarki uzbrojeniem, będącym na wyposażeniu KPP Słubice, jak również ewidencji i magazynu dowodów rzeczowych – uwzględniając przy tym, iż są to dla wymienionego pracownika Policji zadania dodatkowe.

Jednakże, przedmiotowy wniosek nagrodowy – ze względu na brak wolnych środków finansowych – nie został zrealizowany przez Komendanta Powiatowego Policji w Słubicach. Niemniej jednak, Komendant Wojewódzki Policji w Gorzowie Wlkp. podjął decyzję o udzieleniu wyróżnionemu „*pochwały*" i w tym celu wystosował do niego „*List gratulacyjny*".

2. **Prawidłowość rejestrowania i przechowywania dowodów rzeczowych w jednostkach i komórkach organizacyjnych Policji (tzw. „kontrola koordynowana").**

Mając na uwadze ponadprzeciętne zaangażowanie depozytariusza Komendy Miejskiej Policji w Gorzowie Wlkp., w realizację zadań służbowych, które znalazło przełożenie na pozytywną ocenę zespołu kontrolnego, wynikającą przede wszystkim z minimalnej ilości zalegających dowodów rzeczowych w magazynie, pełnego udokumentowania powodów ich zalegania oraz godnego naśladowania, stałego monitorowania tej problematyki oraz bardzo dobrej współpracy z depozytariuszami prokuratury i sądu, sformułowano wniosek końcowy dot. wyróżnienia wskazanego pracownika korpusu służby cywilnej.

Jednakże, do chwili zakończenia opracowywania niniejszego sprawozdania, nie otrzymano informacji zwrotnej od żadnego ze skontrolowanych podmiotów.

3. **Sposób przeprowadzania postępowań w razie zaistnienia wypadków pozostających w związku z pełnieniem służby w Policji oraz organizacji i warunków ochrony przeciwpożarowej w obiektach użytkowanych przez jednostki Policji.**

Sformułowano wniosek końcowy dot. wyróżnienia Inspektora ds. Bezpieczeństwa i Higieny Pracy Komendy Miejskiej Policji w Zielonej Gorze, za jego ponadprzeciętne zaangażowanie w wypełnianie obowiązków służbowych oraz wzorowe prowadzenie dokumentacji, dotyczącej wypadków pozostających w związku z pełnieniem służby w Policji.

Jak wynika z poczynionych ustaleń, ze względu na brak wolnych środków finansowych, nie mógł on zostać zrealizowany w formie nagrody pieniężnej. Jednakże, Komendant Miejski Policji w Zielonej Górze podjął decyzję o udzieleniu wyróżnionemu „*pochwały*" i w tym celu wystosował do niego „*List gratulacyjny*".

V. Liczba niezrealizowanych kontroli w roku sprawozdawczym.

W 2009 roku, Wydział Kontroli Komendy Wojewódzkiej Policji w Gorzowie Wlkp. nie zrealizował w **3** przypadkach (częściowo), następujących kontroli problemowych:

1. **Zasadność, legalność, prawidłowość stosowania instytucji zatrzymania oraz doprowadzenia do wytrzeźwienia, ze szczególnym uwzględnieniem podstaw prawnych oraz realizacji uprawnień przysługujących zatrzymanym, doprowadzonym do wytrzeźwienia (tzw. „kontrola koordynowana").**

Kontrola problemowa przeprowadzona została zgodnie z pkt 2 *„Planu Kontroli Wydziału Kontroli Komendy Wojewódzkiej Policji w Gorzowie Wlkp. na rok 2009"* (l. dz. T–I–731/2009) oraz poleceniem Dyrektora Biura Kontroli KGP **podinsp. Macieja Stańczyka**, zawartym w piśmie z dnia 2 grudnia 2008 roku (l. dz. Ia – 2527/2219/08/AB). Realizowana była w II i III kwartale roku sprawozdawczego.

Czynnościami kontrolnymi objęto **Komendę Powiatową Policji w Żaganiu** oraz **Komendę Powiatową Policji w Świebodzinie**. Ich celem była ocena zasadności, legalności, prawidłowości stosowania instytucji zatrzymania oraz doprowadzenia do wytrzeźwienia, ze szczególnym uwzględnieniem podstaw prawnych oraz realizacji uprawnień przysługujących zatrzymanym, doprowadzonym do wytrzeźwienia, w wybranych jednostkach organizacyjnych lubuskiej Policji, w I kwartale 2009 roku (w przypadku KPP Żagań) oraz I półroczu 2009 roku (w przypadku KPP Świebodzin).

Kontrola w powyższym zakresie była również zaplanowana w trzeciej jednostce szczebla powiatowego garnizonu lubuskiego. Jednakże, ze względu na trudności finansowe oraz trwający prawie cały rok sprawozdawczy remont budynku **Komendy Powiatowej Policji w Strzelcach Kraj.** (do października 2009 roku), który wymusił osadzanie osób zatrzymanych oraz doprowadzonych do wytrzeźwienia w sąsiedniej jednostce organizacyjnej Policji (PDOZ KMP Gorzów Wlkp.), decyzją Komendanta Wojewódzkiego Policji w Gorzowie Wlkp. **insp. Leszka Marca** odstąpiono od jej realizacji.

2. **Sposób przeprowadzania postępowań w razie zaistnienia wypadków pozostających w związku z pełnieniem służby w Policji oraz organizacji i warunków ochrony przeciwpożarowej w obiektach użytkowanych przez jednostki Policji.**

Kontrola problemowa przeprowadzona została zgodnie z pkt 8 *„Planu Kontroli Wydziału Kontroli Komendy Wojewódzkiej Policji w Gorzowie Wlkp. na rok 2009"* (l. dz. T–I–731/2009). Realizowana była w III i IV kwartale roku sprawozdawczego.

Czynnościami kontrolnymi objęto **Komendę Miejską Policji w Zielonej Górze**. Ich celem była ocena przeprowadzonych postępowań powypadkowych, ze szczególnym uwzględnieniem przestrzegania wymaganych terminów, prawidłowości dokonanych ustaleń odnośnie okoliczności i przyczyn wypadków oraz prawidłowości sporządzanej dokumentacji, wytworzonej w okresie od 1 stycznia 2009 roku do 9 września 2009 roku. Ponadto, sprawdzeniu poddano stan ochrony przeciwpożarowej w budynku Komendy Miejskiej Policji w Zielonej Górze.

Kontrola w powyższym zakresie była również zaplanowana w jednostce szczebla powiatowego garnizonu lubuskiego. Jednakże, ze względu na trudności finansowe oraz konieczność podjęcia działań oszczędnościowych, decyzją Komendanta Wojewódzkiego Policji w Gorzowie Wlkp. **insp. Leszka Marca** odstąpiono od jej realizacji w **Komendzie Powiatowej Policji w Żarach**.

3. Organizacja przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków na postępowanie funkcjonariuszy jednostek Policji garnizonu lubuskiego, w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2008 roku.

Kontrola problemowa przeprowadzona została zgodnie z pkt 9 *„Planu Kontroli Wydziału Kontroli Komendy Wojewódzkiej Policji w Gorzowie Wlkp. na rok 2009”* (l. dz. T–I–731/2009). Realizowana była w III i IV kwartale roku sprawozdawczego.

Czynnościami kontrolnymi objęto **Komendę Miejską Policji w Zielonej Górze**. Ich celem było doskonalenie zasad prawidłowej obsługi obywateli wnoszących skargi i oczekujących pomocy ze strony Policji, a jednocześnie sprawdzenie przestrzegania obowiązujących przepisów, dotyczących procedury przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków.

Kontrola w powyższym zakresie była również zaplanowana w jednostce szczebla powiatowego garnizonu lubuskiego. Jednakże, ze względu na trudności finansowe oraz konieczność podjęcia działań oszczędnościowych, decyzją Komendanta Wojewódzkiego Policji w Gorzowie Wlkp. **insp. Leszka Marca** odstąpiono od jej realizacji w **Komendzie Powiatowej Policji w Żarach**.

*** * ***

Niemniej jednak, niezrealizowane przez funkcjonariuszy i pracowników Wydziału Kontroli Komendy Wojewódzkiej Policji w Gorzowie Wlkp., tematy kontroli zaplanowane na 2009 rok, zostały częściowo uwzględnione w *„Planie Kontroli Wydziału Kontroli Komendy Wojewódzkiej Policji w Gorzowie Wlkp. na rok 2010”*.

Wykonano w 2 egz.:
egz. nr 1 – Biuro Kontroli Komendy Głównej Policji;
egz. nr 2 – Wydział Kontroli KWP Gorzów Wlkp.
Opracował/wykonał: **kom. Piotr Dowhan**