

„Z A T W I E R D Z A M”

Gorzów Wlkp., dnia 20 stycznia 2011 r.

insp. Leszek Marzec

T – II – 1338/10

SPRAWOZDANIE

Z DZIAŁALNOŚCI KONTROLNEJ WYDZIAŁU KONTROLI KOMENDY WOJEWÓDZKIEJ POLICJI W GORZOWIE WLKP. W 2010 ROKU

Problematyka kontrolna realizowana była przez **Wydział Kontroli Komendy Wojewódzkiej Policji w Gorzowie Wlkp.** – zwany dalej „Wydziałem” – w oparciu o treść *Wytycznych w sprawie kontroli w administracji rządowej Szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów z dnia 14 lipca 2009 roku* oraz:

- *zarządzenia nr 49 Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 19 czerwca 2007 roku w sprawie szczegółowych zasad i trybu przeprowadzania kontroli przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji oraz organy i jednostki organizacyjne podległe lub nadzorowane przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji – w okresie od 1 stycznia 2010 roku do 1 czerwca 2010 roku;*
- *zarządzenia nr 11 Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 2 czerwca 2010 roku w sprawie szczegółowych zasad i trybu przeprowadzania kontroli przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji oraz organy i jednostki organizacyjne podległe lub nadzorowane przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji (z późn. zm.) – w okresie od 2 czerwca 2010 roku do 31 grudnia 2010 roku.*

Działalność Wydziału koncentrowała się przede wszystkim na wykonaniu „*Planu kontroli Wydziału Kontroli Komendy Wojewódzkiej Policji w Gorzowie Wlkp. na 2010 rok.*” (l. dz. T–I–19/2010), zatwierdzonego w dniu 5 stycznia 2010 roku, przez Komendanta Wojewódzkiego Policji w Gorzowie Wlkp. **INSP. LESZKA MARCA.**

Przedmiotowy dokument – ze względu na przesunięcie części zaplanowanych terminów kontroli, a także modyfikację w zakresie jednego z tematów kontroli oraz podmiotu kontrolowanego – został jednak w II półroczu zmieniony w drodze „*Aneksu do planu kontroli Wydziału Kontroli Komendy Wojewódzkiej Policji w Gorzowie Wlkp. na 2010 rok.*” (l. dz. T–I–852/2010), zatwierdzonego w dniu 7 września 2010 roku, również przez Komendanta Wojewódzkiego Policji w Gorzowie Wlkp. **INSP. LESZKA MARCA.**

Ponadto, poza realizacją zadań ujętych w przywołanym planie, zrealizowano także kontrolę doraźną, kontrolę w trybie uproszczonym, czynności sprawdzająco-wyjaśniające oraz liczne czynności wyjaśniające, o których mowa w art. 134i ust. 4 ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji.

1. ORGANIZACJA WYDZIAŁU KONTROLI KWP GORZÓW WLKP.

W minionym roku struktura organizacyjna oraz etatowa Wydziału, zmieniała się dwukrotnie. Na dzień **1 stycznia 2010 roku**, komórka organizacyjna Policji właściwa w sprawach kontroli, posiadała łącznie **15** etatów, przy czym **11** z nich to stanowiska policyjne, zaś **4** – to etaty pracownicze, wchodzące w skład korpusu służby cywilnej.

Natomiast, aktualna struktura organizacyjna i etatowa komórki kontroli KWP Gorzów Wlkp., przedstawia się następująco:

KIEROWNICTWO

- | | |
|--------------------------------|------------------------------------|
| 1. Naczelnik Wydziału Kontroli | – 1 etat, |
| 2. Starszy referent | – 1 etat (korpus służby cywilnej), |

ZESPÓŁ KONTROLI OGÓLNOPOLICYJNEJ I FINANSOWO-GOSPODARCZEJ

- | | |
|------------|-------------|
| 3. Ekspert | – 6 etatów, |
|------------|-------------|

ZESPÓŁ SKARG I WNIOSKÓW

- | | |
|------------|------------|
| 4. Ekspert | – 3 etaty, |
|------------|------------|

JEDNOOSOBOWE STANOWISKO DS. AUDYTU I ANALIZ

- | | |
|------------|-----------|
| 5. Ekspert | – 1 etat, |
|------------|-----------|

RAZEM: – 12 etatów,

w tym: – 11 etatów policyjnych,
– 1 etat pracowniczy.

Opisane powyżej zmiany, stanowią fluktuację kadr na poziomie aż 20 % pierwotnego stanu osobowego Wydziału. Z tego też powodu, w „Planie kontroli Wydziału Kontroli Komendy Wojewódzkiej Policji w Gorzowie Wlkp. na 2011 rok” (l. dz. T - I - 979/2010), całkowicie pominięto zagadnienia z zakresu bezpieczeństwa i higieny pracy, ochrony przeciwpożarowej oraz medycyny pracy.

* * *

W 2010 roku, **10** funkcjonariuszy oraz **3** pracowników Wydziału przeprowadziło łącznie **34** kontrole (w analogicznym okresie 2009 roku – 23 kontrole), w **11** obszarach tematycznych, w tym:

- **32** kontrole problemowe (w 2009 roku – 19 kontroli),
- **1** kontrolę doraźną (w 2009 roku – 1 kontrolę),
- **1** kontrolę w trybie uproszczonym (w 2009 roku – 1 kontrolę).

* * *

Jednocześnie wskazać należy, że w okresie sprawozdawczym, funkcjonariusze Wydziału dodatkowo:

- ✓ przeprowadzili **22** czynności wyjaśniające, w trybie art. 134i ust. 4 cyt. ustawy, oraz
- ✓ zrealizowali **1** czynności sprawdzająco – wyjaśniające (I półrocze 2010 roku), o których była mowa w § 7 ust. 2 cyt. zarządzenia nr 49 Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 19 czerwca 2007 roku (T – I – 444/10),

które w większości przypadków były czasochłonne, zaś ich realizacja bardzo często wymagała przerywania prowadzonych w tym czasie czynności kontrolnych. W oparciu o poczynione ustalenia, funkcjonariusze Wydziału, będący rzecznikami dyscyplinarnymi Komendanta Wojewódzkiego Policji w Gorzowie Wlkp.:

- sprecyzowali **11** wniosków o charakterze dyscyplinarnym (wszczęcie postępowania dyscyplinarnego – 5, przeprowadzenie rozmowy dyscyplinującej – 6);
- wystosowali **1** zawiadomienie do prokuratury rejonowej, będące zawiadomieniem o uzasadnionym podejrzeniu popełnienia przestępstwa.

* * *

2. LICZBA KONTROLI PRZEPROWADZONYCH W ROKU SPRAWOZDAWCZYM, PRZEZ WYDZIAŁ KONTROLI KWP GORZÓW WLKP.

Liczba: / Rodzaj kontroli:		kompleksowa:	problemowa:	sprawdzająca:	doraźna:	w trybie uproszczonym:	Ogółem kontroli:
przeprowadzonych kontroli:		-	32	-	1	1	34
skontrolowanych podmiotów:		-	32	-	1	1	34
w wyniku kontroli:	wniosków o wszczęcie postępowań dyscyplinarnych:	-	-	-	-	1	1
	wniosków skierowanych do prokuratury w celu wszczęcia postępowania przygotowawczego:	-	1	-	-	-	1
	skierowanych zawiadomień o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych:	-	-	-	-	-	0
kontrole rozpoczęte, niezakończone w 2010 r.:		-	1	-	-	-	1
niezrealizowanych kontroli, zaplanowanych na 2010 r.:		-	-	-	-	-	0

Powyższe zestawienie tabelaryczne prezentuje szczegółowe dane, dot. wszystkich zadań kontrolnych, zrealizowanych w 2010 roku, przez funkcjonariuszy i pracowników Wydziału.

* * *

Z treści „Aneksu do planu kontroli Wydziału Kontroli Komendy Wojewódzkiej Policji w Gorzowie Wlkp. na 2010 rok.” (l. dz. T-I-852/2010), zatwierdzonego w dniu 7 września 2010 roku, przez Komendanta Wojewódzkiego Policji w Gorzowie Wlkp. **INSP. LESZKA MARCA**, precyzującego ostateczny kształt zadań kontrolnych, funkcjonariusze i pracownicy Wydziału, poddali badaniu 11 niżej wymienionych obszarów działalności Policji woj. lubuskiego:

- I. *Zasadność, legalność, prawidłowość stosowania instytucji zatrzymania oraz doprowadzenia* – **kontrola problemowa koordynowana przez KGP;**
- II. *Prawidłowość dokumentowania przyjmowania i przekazywania broni palnej, niestanowiącej własności Policji, do fizycznego niszczenia (złomowania) oraz dokumentowania tej czynności* – **kontrola problemowa koordynowana przez KGP;**

- III. *Organizacja przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków na postępowanie funkcjonariuszy jednostek Policji garnizonu lubuskiego, w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2009 roku – kontrola problemowa;*
- IV. *Prawidłowość gospodarowania funduszem operacyjnym w 2009 roku przez dysponentów II stopnia woj. lubuskiego – kontrola problemowa;*
- V. *Przygotowanie sprzętu pływającego oraz stermotorzystów do pełnienia służby na akwenach wodnych woj. lubuskiego w 2010 r. – kontrola problemowa;*
- VI. *Usuwanie pojazdów w trybie procesowym (kpk) – zasadność, algorytm postępowania, prowadzenie dokumentacji – kontrola problemowa;*
- VII. *Prawidłowość prowadzenia gospodarki mandatowej – kontrola problemowa;*
- VIII. *Sposób przeprowadzania postępowań w razie zaistnienia wypadków, pozostających w związku z pełnieniem służby w Policji – kontrola problemowa;*
- IX. *Organizacja i warunki ochrony przeciwpożarowej w obiektach użytkowanych przez jednostki Policji – kontrola problemowa;*
- X. *Prawidłowość i terminowość sporządzania formularzy statystycznych, przekazywanych do policyjnego systemu statystyki przestępczości TEMIDA, przez Komisariat Policji II w Zielonej Górze – kontrola doraźna;*
- XI. *Prawidłowość wykorzystania pojazdów służbowych, wyposażonych w wideorejestrator w Komendzie Miejskiej Policji w Zielonej Górze – kontrola w trybie uproszczonym.*

**3. OCENY SFORMUŁOWANE NA PODSTAWIE USTALEŃ Z KONTROLI,
STOSOWANA SKALA OCEN ORAZ PRZEWAŻAJĄCA OCENA, DOTYCZĄCA
REALIZACJI POSZCZEGÓLNYCH ZADAŃ PRZEZ KONTROLOWANE PODMIOTY.**

- I. *Zasadność, legalność, prawidłowość stosowania instytucji zatrzymania oraz doprowadzenia – kontrola problemowa koordynowana przez KGP.*

Kontrola przeprowadzona została w I i II kwartale roku sprawozdawczego, zgodnie z pkt 1 „Planu kontroli Wydziału Kontroli Komendy Wojewódzkiej Policji w Gorzowie Wlkp. na 2010 rok.” (l. dz. T – I – 19/2010), pkt 1 „Aneksu do planu kontroli Wydziału Kontroli

Komendy Wojewódzkiej Policji w Gorzowie Wlkp. na 2010 rok.” (l. dz. T – I – 852/2010) oraz poleceniem Komendanta Głównego Policji **GEN. INSP. ANDRZEJA MATEJUKA**, przekazanym w dniu 16 grudnia 2009 roku, w piśmie Naczelnika Wydziału Analizy Strategicznej Biura Kontroli KGP **KOM. ARTURA KOWALCZYKA**.

Czynnościami kontrolnymi objęto **Komendę Powiatową Policji w Nowej Soli** (l. dz. T – II – 70/10) oraz **Komendę Powiatową Policji w Krośnie Odrz.** (l. dz. T – II – 282/10). Ich celem była ocena zasadności, legalności i prawidłowości stosowania instytucji zatrzymania oraz doprowadzenia, ze szczególnym uwzględnieniem:

- ✓ realizacji uprawnień przysługującym zatrzymanym lub doprowadzonym,
- ✓ poprawności dokumentowania czynności,
- ✓ stanu technicznego i wyposażenia pomieszczeń dla osób zatrzymanych lub doprowadzonych w celu wytrzeźwienia, a także sposobu pełnienia służby w tych pomieszczeniach, w związku z wejściem w życie *zarządzenia nr 1061 Komendanta Głównego Policji z dnia 2 września 2009 r. w sprawie metod i form wykonywania zadań w pomieszczeniach przeznaczonych dla osób zatrzymanych lub doprowadzonych w celu wytrzeźwienia*,

w wybranych jednostkach organizacyjnych lubuskiej Policji, w okresie **od 1 listopada 2009 roku do 31 grudnia 2009 roku** (w przypadku KPP Nowa Sól) oraz w okresie **od 1 stycznia 2010 roku do 28 lutego 2010 roku** (w przypadku KPP Krosno Odrz.).

Kontrola w powyższym zakresie była również pierwotnie zaplanowana w trzeciej jednostce szczebla miejskiego garnizonu lubuskiego – **Komendzie Miejskiej Policji w Zielonej Górze**. Jednakże, ze względu na znaczne zaangażowanie w tym czasie funkcjonariuszy Wydziału w realizację kontroli doraźnej „*Prawidłowość i terminowość sporządzania formularzy statystycznych, przekazywanych do policyjnego systemu statystyki przestępczości TEMIDA, przez Komisariat Policji II w Zielonej Górze*”, decyzją Komendanta Wojewódzkiego Policji w Gorzowie Wlkp. **INSP. LESZKA MARCA** odstąpiono od jej realizacji.

Przedmiotem przeprowadzonej kontroli były następujące zagadnienia:

- prawidłowość stosowania podstawy prawnej procesowego i prewencyjnego zatrzymania osób oraz doprowadzania osób w celu wytrzeźwienia;
- realizacja praw osób zatrzymanych i przestrzegania ustawowego czasu zatrzymania i pobytu zatrzymanych i doprowadzonych w celu wytrzeźwienia w pomieszczeniach dla osób zatrzymanych;
- poddawanie badaniom lekarskim osób zatrzymanych podlegających takiemu obowiązkowi oraz uzyskania zgody lekarza o umieszczeniu w pomieszczeniach dla osób zatrzymanych osoby doprowadzonej w celu wytrzeźwienia;
- dokumentacja prowadzona w związku z funkcjonowaniem pomieszczeń dla osób zatrzymanych;

- organizacja służby ochronnej w pomieszczeniach dla osób zatrzymanych, przygotowanie policjantów do jej pełnienia i proces szkolenia funkcjonariuszy w ramach doskonalenia zawodowego w tym zakresie;
- warunki, wyposażenie i zabezpieczenie techniczne pomieszczeń przeznaczonych dla osób zatrzymanych lub doprowadzonych w celu wytrzeźwienia;
- przyjęte rozwiązania organizacyjne i procedury postępowania z osobami od chwili zatrzymania do czasu osadzenia w pomieszczeniach dla osób zatrzymanych;
- doskonalenie zawodowe policjantów w zakresie stosowania instytucji zatrzymania lub doprowadzania osób w celu wytrzeźwienia;
- nadzór przełożonych nad problematyką zatrzymywania osób lub ich doprowadzania w celu wytrzeźwienia.

Pozytywnie oceniono:

1. Nie ujawniono przypadku bezpodstawnego zatrzymania lub doprowadzenia osoby w celu wytrzeźwienia do PDOZ KPP w Nowej Soli oraz PDOZ KP w Gubinie.
2. W analizowanych sytuacjach, określony w przepisach prawa, maksymalny czas zatrzymania osób, nie został przekroczony – z wyjątkiem 1 przypadku w PDOZ KP w Gubinie (KZ 7/10 i KZ 8/10).
3. Osoby zatrzymane lub doprowadzone w celu wytrzeźwienia były poddawane badaniom lekarskim, zgodnie z regulacjami prawnymi, obowiązującymi w tym zakresie – z wyjątkiem 1 przypadku w PDOZ KP w Gubinie (KZ – 15/10).
4. Prawa przysługujące zatrzymanym były respektowane i nie stwierdzono przypadku odmowy ich realizacji.
5. W zdecydowanej większości przypadków osadzeni zostali zapoznani z *Regulaminem PDOZ*, stanowiącym załącznik do *rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 13 października 2008 r. w sprawie pomieszczeń w jednostkach organizacyjnych Policji przeznaczonych dla osób zatrzymanych lub doprowadzonych w celu wytrzeźwienia oraz regulaminu pobytu w tych pomieszczeniach*.
6. Czynności wykonywane przez funkcjonariuszy KPP w Nowej Soli oraz KPP w Krośnie Odrzańskim, od chwili zatrzymania do osadzenia osoby, były zgodne z obowiązującymi procedurami.
7. Bezpośredni nadzór nad osobami osadzonymi w PDOZ KPP w Nowej Soli oraz PDOZ KP w Gubinie sprawowany był przez zastępców dyżurnego, co pozostaje w zgodzie z § 3 ust. 2 cyt. *zarządzenia*, gdyż w kontrolowanej jednostce, w skład PDOZ wchodzi jeden oddział, a służba na stanowisku kierowania pełniona jest dwuosobowo. Ponadto, powyższe rozwiązanie organizacyjne zostało wprowadzone na mocy decyzji właściwych kierowników jednostek, tj.: *decyzji nr 60/09 Komendanta Powiatowego Policji w Nowej Soli z dnia 22 grudnia 2009 r., w sprawie upoważnienia funkcjonariuszy pełniących służbę na stanowisku zastępcy dyżurnego do pełnienia służby w pomieszczeniach przeznaczonych dla osób zatrzymanych lub doprowadzonych w celu wytrzeźwienia, decyzji nr 12/2010 Komendanta Powiatowego Policji w Krośnie Odrzańskim z dnia 11 marca 2010 r., w sprawie organizacji służby w pomieszczeniach przeznaczonych dla osób zatrzymanych lub doprowadzonych*

w celu wytrzeźwienia oraz decyzji nr 1/2010 Komendanta Komisariatu Policji w Gubinie z dnia 8 marca 2010 r., w sprawie pełnienia służby w pomieszczeniach przeznaczonych dla osób zatrzymanych lub doprowadzonych w celu wytrzeźwienia w Komisariacie Policji w Gubinie.

Negatywnie oceniono:

1. Przekroczenie określonego w przepisach prawa czasu zatrzymania osoby, w przypadku 1 osadzonego (KZ 7/10 i KZ 8/10).
2. Niedokładne oraz niedbałe sporządzanie dokumentacji, związanej z zatrzymaniem, osadzeniem i zwolnieniem osób oraz ich pobytem w PDOZ przez policjantów doprowadzających zatrzymanych, a także pełniących służbę w tych pomieszczeniach.
3. Niekompletne oraz błędne zapisy w protokołach zatrzymania osoby, dotyczące:
 - braku powiadomienia o zatrzymaniu prokuratora;
 - nieodnotowywania informacji, dotyczącej powiadomienia o zatrzymaniu osoby najbliższej, adwokata itd.;
 - brak podpisu osoby zatrzymanej lub adnotacji o odmowie złożenia przez nią podpisu, pod pouczeniami o przysługujących zatrzymanemu prawach;
 - błędnej podstawy prawnej zatrzymania.
4. Niepoddanie badaniu lekarskiemu zatrzymanego (KZ – 15/10), przed osadzeniem go w pomieszczeniach dla osób zatrzymanych KP w Gubinie, pomimo, że poinformował on funkcjonariusza dokonującego zatrzymania oraz przyjmującego do PDOZ, że cierpi na schorzenie wymagające stałego leczenia (cukrzyca), co jest niezgodne z § 1 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 21 czerwca 2002 r. w sprawie badań lekarskich osób zatrzymanych przez Policję oraz z § 6 pkt 4 Regulaminu pobytu osób umieszczonych w PDOZ lub doprowadzonych w celu wytrzeźwienia, stanowiącego załącznik do rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 13 października 2008 r. w sprawie pomieszczeń w jednostkach organizacyjnych Policji przeznaczonych dla osób zatrzymanych lub doprowadzonych w celu wytrzeźwienia oraz regulaminu pobytu w tych pomieszczeniach.
5. Brak zaświadczeń lekarskich osób zatrzymanych na podstawie art. 244 § 1 kpk, znajdujących się w stanie nietrzeźwości, wskazujących na konieczność doprowadzenia ich do Izby Wytrzeźwień w Raculi, zamiast osadzenia w PDOZ KPP w Nowej Soli.
6. Błędą procedurę dokumentowania czynności zapoznania osadzonych z Regulaminem PDOZ, stanowiącym załącznik do rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 13 października 2008 r. w sprawie pomieszczeń w jednostkach organizacyjnych Policji przeznaczonych dla osób zatrzymanych lub doprowadzonych w celu wytrzeźwienia oraz regulaminu pobytu w tych pomieszczeniach, na opracowanym formularzu, a nie w Księżce przebiegu służby w PDOZ, co jest niezgodne z § 1 ust. 4 załącznika do cyt. powyżej rozporządzenia (...) oraz z § 15 ust. 1 pkt 11 zarządzenia nr 1061 Komendanta Głównego Policji z dnia 2 września 2009 r. w sprawie metod i form wykonywania zadań w pomieszczeniach przeznaczonych dla osób zatrzymanych lub doprowadzonych w celu wytrzeźwienia.

7. Niedostateczny nadzór ze strony Zastępcy Naczelnika Wydziału Prewencji KPP w Nowej Soli, kierownictwa Komisariatu Policji w Gubinie oraz funkcjonariuszy pełniących służbę na stanowisku kierowania obu kontrolowanych jednostek, nad sporządzaniem dokumentacji służbowej, związanej z zatrzymywaniem osób lub doprowadzaniem ich w celu wytrzeźwienia, a także funkcjonowaniem PDOZ.
8. Błędy w organizacji, polegające na nieujęciu zadań, dotyczących nadzoru nad osobami osadzonymi w PDOZ KPP w Nowej Soli, w *Regulaminie Komendy Powiatowej Policji w Nowej Soli*, nieopracowaniu *Szczegółowego Zakresu Zadań Wydziału Prewencji KPP w Nowej Soli* oraz tylko częściowym określeniu i przydzieleniu zakresu zadań w przedmiotowej kwestii funkcjonariuszom pełniącym służbę na stanowisku kierowania tej jednostki.
9. Błędy w organizacji służby ochronnej w PDOZ KP w Gubinie, polegające na kierowaniu do pełnienia służby w pomieszczeniach dla osób zatrzymanych i doprowadzonych w celu wytrzeźwienia KP w Gubinie, zastępcy dyżurnego KPP w Krośnie Odrzańskim, w godz. 20.00 – 8.00 (w przypadku, gdy w PDOZ KP w Gubinie są osadzeni), powodujące szereg nieprawidłowości, w tym:
 - ponadnormatywne przedłużanie czasu służby zastępców dyżurnych Zespołu Dyżurnych KPP w Krośnie Odrzańskim, co jest niezgodne z postanowieniami § 4 ust. 6 *rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 18 października 2001 r. w sprawie rozkładu czasu służby policjantów*;
 - niezachowanie normatywnego czasu przerwy pomiędzy poszczególnymi służbami zastępców dyżurnych Zespołu Dyżurnych KPP w Krośnie Odrzańskim i KP w Gubinie, określonego w § 4 ust. 5 cyt. powyżej *rozporządzenia (...)*;
 - nieprawidłowe prowadzenie dokumentacji służbowej, polegające na przerwach w dokumentowaniu ciągłości nadzoru nad osobami osadzonymi w *Księżce przebiegu służby w pomieszczeniu dla osób zatrzymanych lub doprowadzonych w celu wytrzeźwienia*, co stanowi naruszenie § 8 ust. 1 pkt 1, § 13 ust. 6, § 15 ust. 2 pkt 9 oraz § 29 ust. 6 *zarządzenia nr 1061 Komendanta Głównego Policji z dnia 2 września 2009 r. w sprawie metod i form wykonywania zadań w pomieszczeniach przeznaczonych dla osób zatrzymanych lub doprowadzonych w celu wytrzeźwienia*;
 - kierowanie do pełnienia służby w PDOZ „przypadkowych” funkcjonariuszy (również z pionu kryminalnego), nieposiadających właściwego przygotowania merytorycznego, co jest niezgodne z postanowieniami § 3 ust. 1 cyt. powyżej *zarządzenia nr 1061 (...)*;
 - nieekonomiczność, z uwagi na konieczność ponoszenia zbędnych nakładów finansowych, związanych z eksploatacją pojazdów służbowych, przez zastępców dyżurnych Zespołu Dyżurnych KPP w Krośnie Odrzańskim, w związku z koniecznością ich dojazdu i powrotu ze służby w KP Gubin.

System organizacji służby w PDOZ KP w Gubinie zawiera również uchybienia natury formalnej, polegające na nieujęciu zadań, dotyczących nadzoru nad osobami osadzonymi w pomieszczeniu, w *Regulaminie Komisariatu Policji w Gubinie*, a także nieopracowaniu *Szczegółowego Zakresu Zadań Referatu Prewencji KP w Gubinie*, do czego zobowiązywał § 10 ust. 3 *Regulaminu Komisariatu Policji w Gubinie z dnia 17 września 2009 r.*

10. Nieprawidłowe wyposażenie i warunki techniczne w PDOZ KPP w Nowej Soli oraz PDOZ KP w Gubinie, w postaci:

- zainstalowania w natryskach dla zatrzymanych urządzenia umożliwiającego regulację temperatury wody, które nie zostało zabezpieczone przed dostępem osób zatrzymanych lub doprowadzonych w celu wytrzeźwienia, co jest niezgodne z § 11 ust. 2 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 13 października 2008 r. w sprawie pomieszczeń w jednostkach organizacyjnych Policji przeznaczonych dla osób zatrzymanych lub doprowadzonych w celu wytrzeźwienia oraz regulaminu pobytu w tych pomieszczeniach;
- obszycia rantów koców taśmą, która może posłużyć zatrzymanym do celów samobójczych;
- nieoklejenia szyb w drzwiach do ubikacji w 2/3 ich wysokości, co ma zapewnić intymność osadzonemu, korzystającemu z tego pomieszczenia i jednocześnie nie utrudni sprawowania właściwej kontroli nad osobą zatrzymaną.

* * *

II. *Prawidłowość dokumentowania przyjmowania i przekazywania broni palnej, niestanowiącej własności Policji, do fizycznego niszczenia (złomowania) oraz dokumentowania tej czynności – kontrola problemowa koordynowana przez KGP.*

Kontrola przeprowadzona została w I, II i III kwartale roku sprawozdawczego, zgodnie z pkt 2 „Planu kontroli Wydziału Kontroli Komendy Wojewódzkiej Policji w Gorzowie Wlkp. na 2010 rok.” (l. dz. T – I – 19/2010), pkt 2 „Aneksu do planu kontroli Wydziału Kontroli Komendy Wojewódzkiej Policji w Gorzowie Wlkp. na 2010 rok.” (l. dz. T – I – 852/2010) oraz poleceniem Komendanta Głównego Policji GEN. INSP. ANDRZEJA MATEJUKA, przekazanym w dniu 16 grudnia 2009 roku, w piśmie Naczelnika Wydziału Analizy Strategicznej Biura Kontroli KGP.

Czynnościami kontrolnymi objęto trzy komórki organizacyjne Komendy Wojewódzkiej Policji w Gorzowie Wlkp.: ówczesny **Wydział Postępowań Administracyjnych** (l. dz. T – II – 58/10), **Wydział Kryminalny** (l. dz. T – II – 250/10) oraz **Wydział Gospodarki Materialowo-Technicznej** (l. dz. T – II – 477/10). Ich celem była ocena prawidłowości dokumentowania przyjmowania i przekazywania broni palnej, niestanowiącej własności Policji, do fizycznego niszczenia (złomowania) oraz dokumentowania tej czynności, ze szczególnym uwzględnieniem depozytów:

- ✓ przyjętych przez Wydział Postępowań Administracyjnych KWP Gorzów Wlkp. (od 20 lutego 2010 roku – Wydział Prewencji KWP Gorzów Wlkp.),
- ✓ stanowiących dowody rzeczowe, co do których orzeczono przepadek na rzecz Skarbu Państwa,
- ✓ pochodzących z tzw. rozbrojenia terenu, niestanowiących dowodów rzeczowych,

w wybranych komórkach organizacyjnych Komendy Wojewódzkiej Policji w Gorzowie Wlkp., w okresie **od 1 stycznia do 31 grudnia 2009 roku** (w przypadku ówczesnego Wydziału Postępowań Administracyjnych), w okresie **od 1 stycznia 2009 roku do 10 marca 2010 roku** (w przypadku Wydziału Kryminalnego) oraz w okresie **od 1 stycznia 2009 roku do 20 maja 2010 roku** (w przypadku Wydziału Gospodarki Materiałowo-Technicznej).

Przedmiotem przeprowadzonej kontroli, były następujące zagadnienia:

- procedura deponowania broni palnej i amunicji w magazynach depozytowych;
- przekazywanie i przyjmowanie zdeponowanej broni palnej i amunicji z magazynów depozytowych ówczesnego Wydziału Postępowań Administracyjnych oraz Wydziału Kryminalnego do Wydziału Gospodarki Materiałowo-Technicznej, w celu jej zniszczenia (złomowania);
- dokumentowanie procesu przyjmowania oraz deponowania broni palnej i amunicji, przeznaczonej do zniszczenia;
- funkcjonowanie komisji powołanej do realizacji procesu niszczenia (złomowania) broni palnej i amunicji;
- proces kasacji (niszczenia) broni palnej i amunicji;
- przekazywanie złomu zniszczonej broni do punktu przetopu oraz udział komisji w procesie jej fizycznego przetwarzania;
- nadzór położonych nad problematyką przechowywania i niszczenia broni palnej i amunicji, niebędącej własnością Policji.

Pozytywnie oceniono:

Wydział Postępowań Administracyjnych KWP Gorzów Wlkp.

1. Wyznaczenie przez Naczelnika WPA depozytariuszy do prowadzenia depozytu, zarówno w Gorzowie Wlkp., jak i w Zielonej Górze, oraz przypisanie im odpowiednich zadań i obowiązków w przedmiotowym zakresie.
2. Zapewnienie w WPA obecności specjalisty z zakresu rusznikarstwa.
3. Zgodność stanów ewidencyjnych ze stanami faktycznymi przechowywanej broni i amunicji, złożonej do depozytów w Gorzowie Wlkp. i w Zielonej Górze, na przestrzeni 2009 r.
4. W prowadzonej książce ewidencji broni i amunicji (w Gorzowie Wlkp.):
 - czytelność dokonywanych wpisów,
 - nadawanie odrębnych numerów liczby porządkowej książki i numerów protokołów przyjęcia broni i amunicji do depozytu dla każdej jednostki broni, broni z amunicją lub samej amunicji;
 - dokonywanie dodatkowych zapisów imienia i nazwiska osoby lub nazwy podmiotu, składających broń i amunicję do depozytu;

- dokonywanie dodatkowych zapisów dotyczących wniosków o złomowanie broni i amunicji;
 - dokonywanie dodatkowych zapisów świadczących o protokolarnym przekazaniu broni i amunicji do złomowania.
5. W prowadzonej książce ewidencji broni i amunicji (w Zielonej Górze):
 - dokonywanie dodatkowych zapisów imienia i nazwiska osoby oraz jej miejsca zamieszkania lub nazwy podmiotu, składających broń i amunicję do depozytu;
 - dokonywanie dodatkowych zapisów dotyczących złomowania broni i amunicji;
 - dokonywanie dodatkowych zapisów świadczących o protokolarnym przekazaniu broni i amunicji do złomowania;
 - szczegółowe dokumentowanie rozchodowania broni i amunicji z magazynu depozytowego.
 6. Każdorazowe sporządzanie protokołów przyjęcia broni i amunicji do depozytu, przy przyjmowaniu broni i amunicji do depozytu.
 7. Odpowiednie dokumentowanie podstaw do wdrożenia procedury przekazania broni i amunicji, do nieodpłatnego złomowania (oprócz jednego przypadku, gdzie zrealizowano to połowicznie).
 8. Bieżące informowanie osób, które utraciły pozwolenia na broń, o obowiązku złożenia broni i amunicji do depozytu oraz monitorowanie realizacji tego obowiązku, włącznie z zabezpieczaniem broni i amunicji, za pośrednictwem jednostek terenowych Policji woj. lubuskiego i wskazywaniem zobowiązanego, jako sprawcy wykroczenia z art. 51 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 21 maja 1999 r. o broni i amunicji.
 9. Przy planowaniu komisyjnej oceny stanu technicznego broni, informowanie właściciela broni o wyznaczonym terminie tej czynności oraz o możliwości udziału w niej.
 10. Comiesięczne sporządzanie zestawień, zawierających naliczone opłaty za przechowywanie broni i amunicji w depozycie oraz przekazywanie ich do Wydziału Finansów KWP.
 11. Każdorazowe sporządzanie protokołów komisyjnego przekazania broni i amunicji do jej zniszczenia, z uwzględnieniem szczegółowych danych, umożliwiających jednoznaczną identyfikację broni i amunicji.
 12. Przekazywanie na bieżąco broni i amunicji zakwalifikowanej do złomowania, z depozytów w Gorzowie Wlkp. i w Zielonej Górze do Magazynu Uzbrojenia WGMT KWP.
 13. Podejmowanie kroków w celu zwiększenia bezpieczeństwa organizowanych przewozów broni i amunicji, z magazynów depozytowych WPA KWP do Magazynu Uzbrojenia WGMT KWP (udział funkcjonariuszy SPPP, informowanie Sztabu Policji KWP).
 14. Zapoznavanie się Naczelnika WPA KWP z protokołami komisyjnego przekazywania broni i amunicji z depozytu do złomowania.
 15. Sprawowanie stałego nadzoru służbowego przez Naczelnika WPA KWP w Gorzowie Wlkp. oraz Kierownika Sekcji ds. Pozwoleń na Broń WPA KWP w Gorzowie Wlkp.,

nad problematyką przechowywania i przekazywania do niszczenia broni palnej i amunicji, na przestrzeni 2009 roku.

Wydział Kryminalny KWP Gorzów Wlkp.

16. Przejęcie magazynu dowodów rzeczowych broni i amunicji z Wydziału Gospodarki Materiałowo-Technicznej KWP Gorzów Wlkp., przez Wydział Kryminalny tut. KWP.
17. Wypracowanie przez Wydział Kryminalny KWP obiegu dokumentacji związanej z przyjmowaniem do magazynu dowodów rzeczowych w postaci broni i amunicji, zapewniającego odpowiedni tryb sprawowania nadzoru w pełnym zakresie tej problematyki.
18. Zapewnienie odpowiedniego pomieszczenia magazynowego na depozyt dowodów rzeczowych, w postaci broni i amunicji.
19. Zatrudnienie pracownika, który w głównej mierze zajmuje się magazynem dowodów rzeczowych broni i amunicji.
20. Prawidłowe prowadzenie księgi dowodów rzeczowych / przedmiotów przez depozytariusza Wydziału Kryminalnego KWP (oprócz dwóch formalnych uchybień);
21. Podjęcie intensywnych działań przez depozytariusza Wydziału Kryminalnego KWP, w zakresie porządkowania przejętej dokumentacji oraz jej weryfikacji, pod kątem zakwalifikowania broni i amunicji, wobec której orzeczoney został przepadek na rzecz Skarbu Państwa, w tym – przez zniszczenie, w celu realizacji tych orzeczeń.

Wydział Gospodarki Materiałowo-Technicznej KWP Gorzów Wlkp.

22. Prowadzenie w WGMT KWP pomocniczo ewidencji broni z rozbrojenia województwa lubuskiego.
23. Zapewnienie przez WGMT KWP odpowiednich warunków magazynowych, do przechowywania broni i amunicji, przeznaczonej do zniszczenia.
24. Wyznaczenie składu komisji do przeklasyfikowania, wybrakowania oraz zniszczenia m.in. broni strzeleckiej i amunicji, niestanowiącej własności Policji.
25. Sprawowanie nadzoru przez przełożonych różnych szczebli kierowniczych, poczynając od Zastępcy Komendanta Wojewódzkiego Policji w Gorzowie Wlkp. właściwego w sprawach służb wspomagających, nad problematyką przechowywania oraz niszczenia broni i amunicji, niestanowiącej własności Policji.
26. Udokumentowanie w formie pisemnej, faktu sprawowanego nadzoru przez Kierownika Sekcji Kwatermistrzowskiej WGMT tut. KWP;
27. Funkcjonowanie decyzji nr 242/2009 Komendanta Wojewódzkiego Policji w Gorzowie Wlkp. z dnia 28 sierpnia 2009 r. w sprawie przeklasyfikowania i wybrakowania składników majątku będącego na stanie magazynów Wydziału Gospodarki Materiałowo – Technicznej Komendy Wojewódzkiej Policji w Gorzowie Wlkp. oraz w użytkowaniu w jednostkach Policji garnizonu lubuskiego.

Komisja wyznaczona do wybrakowania i zniszczenia broni oraz amunicji,
niestanowiącej własności Policji KWP Gorzów Wlkp.

28. Każdorazowe sporządzanie przez przewodniczącą komisji notatki służbowej, z faktu załadunku skrzyń bronią lub amunicją.
29. Podejmowanie przez komisję działań w celu wybrakowania i złomowania broni innej niż z tzw. rozbrojenia terenu – analogicznie do regulacji ujętych w *Instrukcji w sprawie gospodarowania uzbrojeniem i sprzętem techniczno – bojowym w Policji*, stanowiącej załącznik do *decyzji nr 360 Komendanta Głównego Policji z dnia 6 lipca 2005 r. w sprawie gospodarowania uzbrojeniem i sprzętem techniczno – bojowym w Policji*.
30. Zapewnienie utylizacji amunicji przez wyspecjalizowaną jednostkę wojskową, bez ponoszenia kosztów przez KWP w Gorzowie Wlkp., za przedmiotową czynność.
31. Przekazanie złomu do przetopienia w hucie, bez zbędnej zwłoki, po zakończeniu procesu wybrakowania.
32. Obecność członków komisji w fazie przetopu złomu broni, dokonywanego w hucie CMC Zawiercie.

Negatywnie oceniono:

Wydział Postępowań Administracyjnych KWP Gorzów Wlkp.

1. Dwa przypadki braku opinii dotyczącej stanu technicznego broni, które powinien sporządzić specjalista z zakresu rusznikarstwa i powinny zostać załączone do protokołów przyjęcia broni i amunicji do depozytu, co wynika z § 2 ust. 1 *rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 9 czerwca 2004 r. w sprawie szczegółowych zasad deponowania i niszczenia broni i amunicji w depozycie Policji, Żandarmerii Wojskowej lub organu celnego oraz stawki odpłatności za ich przechowywanie w depozycie* (jedna opinia została uzupełniona po ok. 4 miesiącach w formie protokołu komisyjnej oceny stanu technicznego broni przechowywanej w depozycie). Za przyczynę tego zaniechania uznano, to że właściciele broni złożyli wnioski o jej złomowanie po bezpłatnym okresie deponowania, a potraktowano je równorzędnie z jednostkami broni złożonymi od razu do złomowania. Nie stwierdzono negatywnych skutków takiego zaniechania.
2. Jeden przypadek niepełnego udokumentowania podstaw do wdrożenia procedury przekazania broni i amunicji, do nieodpłatnego złomowania, gdyż wniosek złożony do protokołu dotyczył tylko broni, a przyjęta była do depozytu również amunicja. Za przyczynę takiej sytuacji uznano przeoczenie kwestii amunicji przez sporządzającego protokół, gdzie zawarto wolę właściciela. Nie stwierdzono negatywnych skutków takiego działania.
3. Niewpisywanie przez depozytariuszy z Gorzowa Wlkp., w książce ewidencji broni i amunicji, w ogóle godziny przyjęcia do depozytu broni i amunicji, co jest wymagane wzorem formularza książki określonym w Załączniku nr 2 do cyt. wyżej *rozporządzenia*, a przede wszystkim jest istotne przy obliczaniu pełnych dób

przechowywania, od których są naliczane opłaty za depozyt, na co wskazuje zapis § 11 ust. 1 cyt. wyżej *rozporządzenia*. Za przyczynę należy wskazać nieuznanie tego faktu za istotny dla czynności deponowania. Nie dopatrzone się skutków tego zaniechania.

4. Wadliwe sporządzanie protokołów przyjęcia broni i amunicji do depozytu, zarówno przez wszystkich depozytariuszy, jak i funkcjonariuszy z jednostek terenowych Policji woj. lubuskiego. Za przyczynę uznano niepełne zapoznanie się z treścią formularza protokołu lub pośpieszne ich wypełnianie. Nie ustalono negatywnych skutków takiego działania.
5. Prowadzenie przez depozytariuszy książek ewidencji broni i amunicji na formularzach, które są niezgodne z wzorem określonym w Załączniku nr 2 do cyt. wyżej *rozporządzenia*. Za przyczynę takiego działania uznano niezwrócenie uwagi przez osoby zakładające nowe książki na pewne różnice pomiędzy nieobowiązującymi formularzami, a obecnie obowiązującymi. Przedmiotowe działania nie spowodowały żadnych negatywnych skutków.
6. Niezaewidencjonowanie przez depozytariuszy z Zielonej Góry książki ewidencji broni i amunicji, pomimo jej prowadzenia od 2 stycznia 2009 r. Przyczyną takiego stanu było przepisanie liczby dziennika z książki założonej w 2006 r. (przypisanie liczby dziennika do prowadzonej od kilku lat ewidencji, a nie dla poszczególnych książek). Takie zaniechanie nie spowodowało negatywnych skutków.
7. Dekretowanie wniosków lub innej korespondencji, związanej z przekazywaniem broni i amunicji do bezpłatnego złomowania przez naczelnika ówczesnego WPA KWP, bez stempla tytułowo-nazwiskowego lub czytelnego podpisu, co reguluje § 10 ust. 3 pkt 4 *Zasad pracy kancelaryjnej w Komendzie Wojewódzkiej Policji w Gorzowie Wlkp. i w jednostkach Policji nadzorowanych przez Komendanta Wojewódzkiego Policji w Gorzowie Wlkp.*, stanowiących Załącznik do decyzji nr 16/2009 Komendanta Wojewódzkiego Policji w Gorzowie Wlkp. z dnia 27 stycznia 2009 r. w sprawie zasad pracy kancelaryjnej w Komendzie Wojewódzkiej Policji w Gorzowie Wlkp. i w jednostkach Policji nadzorowanych przez Komendanta Wojewódzkiego Policji w Gorzowie Wlkp. Za przyczynę uznano niepełne zapoznanie się z treścią wskazanych regulacji, co jednak nie wywołało żadnych negatywnych skutków.
8. Sporządzenie kart opisu stanowiska pracy dla funkcjonariuszy Sekcji ds. Pozwoleń na Broń niezgodnie z *Instrukcją do karty opisu stanowiska pracy*, ujętą w Załączniku nr 1 do zarządzenia nr 1041 Komendanta Głównego Policji z dnia 28 września 2007 r. w sprawie szczegółowych zasad organizacji i zakresu działania komend, komisariatów i innych jednostek organizacyjnych Policji. Za przyczynę takiego stanu uznano, iż osoba sporządzająca przedmiotowe dokumenty, nie zapoznała się w pełni z instrukcją do ich wypełniania, lecz nie spowodowało to żadnych negatywnych skutków.

Wydział Kryminalny KWP Gorzów Wlkp.

9. Nieposiadanie przez depozytariuszy odpowiedniego przeszkolenia z zasad bezpieczeństwa, w zakresie przyjmowania, przechowywania oraz przemieszczania broni i amunicji, co jest niezgodne z § 2 ust. 2 *rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 czerwca 2003 r. w sprawie szczegółowych zasad i miejsca przechowywania w postępowaniu karnym przedmiotów i substancji stwarzających*

niebezpieczeństwo dla życia lub zdrowia oraz warunków i sposobu ich zniszczenia. Niepodjęcie również działań przez właściwego przełożonego depozytariuszy, w celu spowodowania zapewnienia im odpowiedniego przeszkolenia z zasad bezpieczeństwa, przez odpowiednią komórkę organizacyjną tut. KWP, pomimo, iż nie posiadają oni udokumentowanych kwalifikacji w tym zakresie. Wprawdzie, do chwili zakończenia czynności kontrolnych nie stwierdzono negatywnych skutków takiego zaniechania, ale brak odpowiednich umiejętności i wiedzy w zakresie przyjmowania, przechowywania oraz przemieszczania broni i amunicji, teoretycznie może doprowadzić do poważnych zdarzeń, skutkujących różnego rodzaju konsekwencjami (także finansowymi).

10. Jedenaście sytuacji (z 43 zbadanych przypadków) przyjęcia depozytów przez depozytariusza WK KWP lub osobę go zastępującą, pomimo niesporządzenia protokołów z przekazania broni oraz amunicji do centralnego magazynu broni i amunicji WK KWP, co stanowi naruszenie § 5 cyt. wyżej *rozporządzenia*. Za przyczynę uznano zbagatelizowanie przez depozytariuszy konieczności uzyskania (posiadania w dokumentacji służbowej) protokołu przekazania, jako podstawy przyjęcia depozytu do magazynu. Przedmiotowe zaniechanie nie wywołało negatywnych skutków, choć w znacznym stopniu utrudniło identyfikację pracowników przyjmujących depozyty oraz osób je przekazujących.
11. Trzydzieści dwie sytuacje (z 32 zbadanych przypadków) przyjęcia depozytu przez depozytariusza WK KWP lub osobę go zastępującą, pomimo braku w protokołach przekazania broni i amunicji do centralnego magazynu WK KWP oznaczenia organu, do którego dyspozycji pozostawały przekazane rzeczy (na dzień przekazywania), a także, w większości tych protokołów – braku czytelności zapisów dot. personaliów osób przekazujących i przyjmujących (nieczytelne podpisy i brak danych personalnych) lub niemożliwe (parafy i brak danych personalnych), co jest sprzeczne z § 5 pkt 3 i 4 cyt. wyżej *rozporządzenia*. Jako przyczynę takiego stanu rzeczy uznano niepełną znajomość treści aktu prawnego lub jego nieodpowiednią interpretację przez osoby sporządzające protokół oraz go podpisujące – zarówno przedstawiciele podmiotów zdających rzeczy do magazynu, jak i depozytariuszy. Przedmiotowe zaniechanie nie wywołało negatywnych skutków, choć utrudniło identyfikację pracowników przyjmujących depozyty oraz osób je przekazujących, a także nie pozwalało ustalić organu, do którego dyspozycji pozostawały przekazane rzeczy (nie zawsze był to podmiot zdający).
12. Dwie sytuacje (z 43 zbadanych przypadków) przyjęcia depozytu przez depozytariusza WK KWP, pomimo braku w materiałach dokumentów świadczących, iż rzeczy przyjęte do centralnego magazynu broni i amunicji WK KWP, są bronią lub amunicją, która podlega reglamentacji na podstawie ustawy z dnia 21 maja 1999 r. o broni i amunicji (np. opinii z laboratorium kryminalistycznego lub od innego uprawnionego podmiotu, kopii książeczki-pozwolenie na broń, karty rejestracyjnej broni, itp.), co jest niezgodne z § 186 ust. 1 *zarządzenia nr 1426 Komendanta Głównego Policji z dnia 23 grudnia 2004 r. w sprawie metodyki wykonywania czynności dochodzeniowo-śledczych przez służby policyjne wyznaczone do wykrywania przestępstw i ścigania ich sprawców* (w przypadku broni palnej i pneumatycznej oraz amunicji) i § 1 *decyzji nr 282/2008 Komendanta Wojewódzkiego Policji w Gorzowie Wlkp. z dnia 30 grudnia 2008 r. w sprawie przechowywania broni, amunicji i innych przedmiotów, których posiadanie wymaga zezwolenia w rozumieniu ustawy z dnia 21 maja 1999 r. o broni i amunicji, zabezpieczonych i uznanych za dowody rzeczowe w postępowaniach przygotowawczych oraz w postępowaniach o wykroczenia prowadzonych przez jednostki organizacyjne Policji województwa lubuskiego*.

Przyczyną takiej sytuacji było wprowadzenie do obrotu prawnego cyt. wyżej *decyzji* (bez zachowania pełnej procedury procesu legislacyjnego), niezawierającej szeregu niezbędnych treści i elementów, dających możliwość zweryfikowania i uzyskania odpowiedniej dokumentacji przez depozytariusza, co było częściowo uregulowane w poprzedzającej ją *decyzji nr 54/05 Komendanta Wojewódzkiego Policji w Gorzowie Wlkp. z dnia 9 marca 2005 r. w sprawie przechowywania broni i innych przedmiotów, których posiadanie wymaga zezwolenia w rozumieniu ustawy z dnia 21 maja 1999 r. o broni i amunicji, zabezpieczonych przez jednostki terenowe Policji województwa lubuskiego i uznanych za dowody rzeczowe w postępowaniach przygotowawczych oraz w postępowaniach o wykroczenia*. Nie stwierdzono negatywnych skutków takiego zaniechania.

13. Trzy sytuacje (z 43 zbadanych przypadków) przyjęcia rzeczy przez depozytariusza WK KWP do centralnego magazynu broni i amunicji WK KWP, które na podstawie załączonej dokumentacji nie podlegają reglamentacji zgodnie z *ustawą z dnia 21 maja 1999 r. o broni i amunicji* (kontrolujący uwzględnili aspekt wynikający z art. 189 kkw), co jest sprzeczne z § 186 ust. 1 cyt. wyżej *zarządzenia* (w przypadku broni palnej i pneumatycznej oraz amunicji) i § 1 *decyzji nr 282/2008 Komendanta Wojewódzkiego Policji w Gorzowie Wlkp. z dnia 30 grudnia 2008 r. w sprawie przechowywania broni, amunicji i innych przedmiotów, których posiadanie wymaga zezwolenia w rozumieniu ustawy z dnia 21 maja 1999 r. o broni i amunicji, zabezpieczonych i uznanych za dowody rzeczowe w postępowaniach przygotowawczych oraz w postępowaniach o wykroczenia prowadzonych przez jednostki organizacyjne Policji województwa lubuskiego*. Za przyczynę niepełnego stosowania się depozytariusza do powyższych przepisów uznano nieodpowiednią interpretację ich treści, a także – skoro komórka odpowiedzialna za przyjmowanie depozytów uznała takie działanie za celowe (scentralizowanie również nadzoru nad inną bronią i amunicją niż ta, na którą wymagane jest zezwolenie) – niedostosowanie treści cyt. wyżej *decyzji* do zapisów ujętych w § 2 ust. 1 *rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 czerwca 2003 r. w sprawie szczegółowych zasad i miejsca przechowywania w postępowaniu karnym przedmiotów i substancji stwarzających niebezpieczeństwo dla życia lub zdrowia oraz warunków i sposobu ich zniszczenia*, który daje możliwości przyjmowania wszelkiej broni i amunicji „zatrzymanej dla potrzeb postępowania karnego”. Nie stwierdzono negatywnych skutków takiego działania.
14. Jedna sytuacja (z 43 zbadanych przypadków) przyjęcia depozytu przez depozytariusza WK KWP, pomimo braku w materiałach dokumentów świadczących, iż rzeczy przyjęte do centralnego magazynu broni i amunicji WK KWP zostały uznane za dowody rzeczowe (nie wliczano sytuacji, gdy nastąpiło przejście rzeczy z innego magazynu WK tut. KWP i depozytu broni i amunicji ówczesnego WPA tut. KWP), co jest niezgodne z § 179 ust. 1 cyt. wyżej *zarządzenia* (w przypadku broni palnej i pneumatycznej oraz amunicji) i § 1 cyt. wyżej *decyzji*. Przyczyną takiej sytuacji było wprowadzenie do obrotu prawnego cyt. wyżej *decyzji* (bez zachowania pełnej procedury procesu legislacyjnego), niezawierającej szeregu niezbędnych treści i elementów, dających możliwość zweryfikowania i uzyskania odpowiedniej dokumentacji przez depozytariusza, co było w badanym aspekcie uregulowane w poprzedzającej ją *decyzji nr 54/05 Komendanta Wojewódzkiego Policji w Gorzowie Wlkp. z dnia 9 marca 2005 r. w sprawie przechowywania broni i innych przedmiotów, których posiadanie wymaga zezwolenia w rozumieniu ustawy z dnia 21 maja 1999 r. o broni i amunicji, zabezpieczonych przez jednostki terenowe Policji*

województwa lubuskiego i uznanych za dowody rzeczowe w postępowaniach przygotowawczych oraz w postępowaniach o wykroczenia, a także uniemożliwiającej przyjmowanie broni i amunicji innej niż stanowiącej dowody rzeczowe w postępowaniu karnym. Nie stwierdzono negatywnych skutków takiego zaniechania.

15. Jedna sytuacja (z 43 zbadanych przypadków) przyjęcia przez depozytariusza WK KWP, do magazynu broni i amunicji WK KWP, tymczasowo zajętych przedmiotów, w celu zabezpieczenia ich przepadku, pomimo braku zgodności ich opisu w wykazie ze stanem faktycznym, co stoi w sprzeczności z § 188 ust. 2 cyt. wyżej *zarządzenia*. Jako przyczynę takiego działania uznano mylne przekonanie depozytariusza o konieczności każdorazowego przyjęcia przekazywanego depozytu, niezależnie od załączonej dokumentacji i jej poprawności (zgodności ze stanem faktycznym). Nie stwierdzono negatywnych skutków takiego działania.
16. Przypadki przyjmowania przez depozytariusza WK KWP, do centralnego magazynu broni i amunicji WK KWP, dowodów rzeczowych w postaci wyrobów, wyszczególnionych w Załączniku nr 1 do *rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 3 grudnia 2001 r. w sprawie rodzajów broni i amunicji oraz wykazu wyrobów i technologii o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym*, na których obrót jest wymagana koncesja, w oparciu o zapisy ustawy z dnia 22 czerwca 2001 r. o wykonywaniu działalności gospodarczej w zakresie wytwarzania i obrotu materiałami wybuchowymi, bronią, amunicją oraz wyrobami i technologią o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym, pomimo, że nie wszystkie wymagają pozwolenia na ich posiadanie lub karty rejestracyjnej broni, co jest niezgodne z § 1 *decyzji nr 282/2008 Komendanta Wojewódzkiego Policji w Gorzowie Wlkp. z dnia 30 grudnia 2008 r. w sprawie przechowywania broni, amunicji i innych przedmiotów, których posiadanie wymaga zezwolenia w rozumieniu ustawy z dnia 21 maja 1999 r. o broni i amunicji, zabezpieczonych i uznanych za dowody rzeczowe w postępowaniach przygotowawczych oraz w postępowaniach o wykroczenia prowadzonych przez jednostki organizacyjne Policji województwa lubuskiego* (nawet w przypadkach prawomocnych orzeczeń o przepadku tego rodzaju przedmiotów, gdyż komenda wojewódzka Policji może przyjąć w celu wykonania orzeczenia te przedmioty, których posiadanie wymaga zezwolenia organów administracji rządowej – nie dotyczy to zezwolenia na wytwarzanie i obrót, którym jest koncesja – co reguluje § 1 pkt 4 *rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 8 września 2003 r. w sprawie wykazu przedmiotów, które w razie orzeczenia ich przepadku przekazuje się bezpośrednio innym organom niż właściwy urząd skarbowy*). Za przyczynę niepełnego stosowania się depozytariusza do wskazanego przepisu uznano nieodpowiednią interpretację treści wymienionego aktu kierowania, a także – skoro komórka odpowiedzialna za przyjmowanie depozytów uznała takie działanie za celowe (scentralizowanie również nadzoru nad inną bronią i amunicją niż ta, na którą wymagane jest zezwolenie) – niedostosowanie treści cyt. wyżej *decyzji* do zapisów ujętych w § 2 ust. 1 *rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 czerwca 2003 r. w sprawie szczegółowych zasad i miejsca przechowywania w postępowaniu karnym przedmiotów i substancji stwarzających niebezpieczeństwo dla życia lub zdrowia oraz warunków i sposobu ich zniszczenia*, który daje możliwości przyjmowania wszelkiej broni i amunicji „zatrzymanej dla potrzeb postępowania karnego”. Nie stwierdzono negatywnych skutków takiego działania.
17. Cztery sytuacje przekazania przez depozytariusza broni z magazynu dowodów rzeczowych WK KWP, do centralnego magazynu broni i amunicji WK KWP, dopiero w dniu 26 stycznia 2010 roku, mimo, że powinny być przechowywane w magazynie

broni i amunicji, od chwili ich przejęcia z magazynu w Zielonej Górze, w dniu 19 marca 2004 r., który to obowiązek wynikał z nieobowiązującej decyzji nr 54/05 Komendanta Wojewódzkiego Policji w Gorzowie Wlkp. z dnia 9 marca 2005 r. w sprawie przechowywania broni i innych przedmiotów, których posiadanie wymaga zezwolenia w rozumieniu ustawy z dnia 21 maja 1999 r. o broni i amunicji, zabezpieczonych przez jednostki terenowe Policji województwa lubuskiego i uznanych za dowody rzeczowe w postępowaniach przygotowawczych oraz w postępowaniach o wykroczenia oraz poprzedzającego ją Zarządzenia nr 37/99 Komendanta Wojewódzkiego Policji w Gorzowie Wlkp. z dnia 9 grudnia 1999 roku w sprawie przechowywania broni i innych przedmiotów, których posiadanie wymaga zezwolenia w rozumieniu ustawy z dnia 31 stycznia 1961 r. o broni i amunicji, zabezpieczonych przez jednostki terenowe Policji województwa lubuskiego i uznanych za dowody rzeczowe w postępowaniach przygotowawczych oraz w postępowaniach o wykroczenia. Jak ustalono, przyczyną były trudności w wykazaniu, że przedmiotowe rzeczy są dowodami rzeczowymi (brak odpowiedniej dokumentacji w magazynie w Zielonej Górze, w chwili przejmowania depozytów do KWP w Gorzowie Wlkp.), w związku z czym nastąpiła odmowa przyjęcia przedmiotów do magazynu broni i amunicji będącego w dyspozycji Wydziału GMT tut. KWP. Dodatkowo należy stwierdzić, że ten stan powinien zostać zakwestionowany przez kolejne komisje inwentaryzacyjne, wykonujące czynności w magazynach tut. KWP, w oparciu o zapis § 191 ust. 2 zarządzenia nr 1426 Komendanta Głównego Policji z dnia 23 grudnia 2004 r. w sprawie metodyki wykonywania czynności dochodzeniowo-śledczych przez służby policyjne wyznaczone do wykrywania przestępstw i ścigania ich sprawców. Skutkiem takich zaniechań było przechowywanie broni i amunicji w innym pomieszczeniu, niż do tego przeznaczone, które nie musiało spełniać odpowiednich warunków bezpieczeństwa w zakresie tego rodzaju przedmiotów bądź substancji.

18. Przechowywanie w magazynie dowodów rzeczowych WK KWP (od 26.01.2010 roku w magazynie broni i amunicji), 9 szt. amunicji kal. 12 ujawnionej w trakcie przejmowania dowodów rzeczowych z magazynu w Zielonej Górze, które nie były zaewidencjonowane w księgach dowodów rzeczowych i brak było do niej jakiegokolwiek dokumentacji potwierdzającej, iż stanowią one dowody rzeczowe lub chociażby przedmioty zabezpieczone w toku postępowania przygotowawczego lub czynności wyjaśniających w sprawie o wykroczenie, co jest niezgodne z § 179 ust. 1 w zw. z § 186 ust. 1 zarządzenia nr 1426 Komendanta Głównego Policji z dnia 23 grudnia 2004 r. w sprawie metodyki wykonywania czynności dochodzeniowo-śledczych przez służby policyjne wyznaczone do wykrywania przestępstw i ścigania ich sprawców oraz było niezgodne z pkt 32 w zw. z pkt 41 poprzedzających je wytycznych nr 4 Komendanta Głównego Policji z dnia 15 grudnia 2000 r. w sprawie organizacyjnych zasad przeprowadzenia postępowania przygotowawczego przez Policję. Jako przyczynę należy wskazać na nierzetelne przeprowadzenie inwentaryzacji przez członków komisji dokonującej przejęcia depozytów z magazynu w Zielonej Górze do magazynu KWP w Gorzowie Wlkp. oraz wprowadzenie w błąd ówczesnego Zastępcy Naczelnika Wydziału Kryminalnego tut. KWP, co do statusu wyżej wskazanej amunicji, jako stanowiącej dowody rzeczowe, niezaewidencjonowanej w księdze dowodów rzeczowych, choć brak było jakiegokolwiek dowodu na potwierdzenie takiego stanu rzeczy. Skutkiem takich działań było „zalegalizowanie” amunicji niewiadomego pochodzenia, jako dowodów rzeczowych, a także niespowodowanie w 2004 r. działań w celu wyjaśnienia zaistniałej sytuacji.

19. Nierealizowanie przekazania magazynu broni i amunicji (wraz z dowodami rzeczowymi i dokumentacją) z Wydziału GMT do Wydziału Kryminalnego KWP przez ponad 10 miesięcy, a właściwie niewdrożenie takiej czynności przed wejściem w życie *decyzji nr 282/2008 Komendanta Wojewódzkiego Policji w Gorzowie Wlkp. z dnia 30 grudnia 2008 r. w sprawie przechowywania broni, amunicji i innych przedmiotów, których posiadanie wymaga zezwolenia w rozumieniu ustawy z dnia 21 maja 1999 r. o broni i amunicji, zabezpieczonych i uznanych za dowody rzeczowe w postępowaniach przygotowawczych oraz w postępowaniach o wykroczenia prowadzonych przez jednostki organizacyjne Policji województwa lubuskiego*, regulującej kwestię podległości tego magazynu. Jako przyczynę uznano mylne przekonanie kierownictwa Wydziału Kryminalnego tut. KWP o braku konieczności dokonania przejęcia zmagazynowanych depozytów do czasu zakończenia remontu budynku KWP w Gorzowie Wlkp. i zadań związanych z bieżącym przyjmowaniem depozytów w postaci broni i amunicji od uprawnionych podmiotów. Skutkiem takiego zaniechania było zbędne wydłużenie czasu nierealizowania prawomocnych orzeczeń sądów o przepadku dowodów rzeczowych na rzecz Skarbu Państwa.
20. Kilkaset sytuacji niespowodowania wdrożenia procedur w latach 2001 – 2008, w celu realizacji orzeczeń, postanowień sądów, a nawet nieistniejących już kolegiów ds. wykroczeń o przepadku dowodów rzeczowych, w tym poprzez zniszczenie, przez ówczesnego Naczelnika Wydziału Dochodzeniowo-Śledczego i Naczelnika Wydziału Kryminalnego tut. KWP lub osobę przez niego wyznaczoną (jeśli w ogóle została wyznaczona), a następnie przez aktualnego Naczelnika Wydziału Kryminalnego tut. KWP lub osobę przez niego wyznaczoną (jeśli w ogóle została wyznaczona), który to obowiązek wynikał z nieobowiązującego *zarządzenia nr 37/99 Komendanta Wojewódzkiego Policji w Gorzowie Wlkp. z dnia 9 grudnia 1999 r. w sprawie przechowywania broni i innych przedmiotów, których posiadanie wymaga zezwolenia w rozumieniu ustawy z dnia 31 stycznia 1961 r. o broni i amunicji, zabezpieczonych przez jednostki terenowe Policji województwa lubuskiego i uznanych za dowody rzeczowe w postępowaniach przygotowawczych oraz w postępowaniach o wykroczenia* oraz nieobowiązującej *decyzji nr 54/05 Komendanta Wojewódzkiego Policji w Gorzowie Wlkp. z dnia 9 marca 2005 r. w sprawie przechowywania broni i innych przedmiotów, których posiadanie wymaga zezwolenia w rozumieniu ustawy z dnia 21 maja 1999 r. o broni i amunicji, zabezpieczonych przez jednostki terenowe Policji województwa lubuskiego i uznanych za dowody rzeczowe w postępowaniach przygotowawczych oraz w postępowaniach o wykroczenia*. Kontrolerzy nie mogli jednoznacznie określić przyczyn takiego stanu rzeczy, gdyż jedna z osób odpowiedzialnych przeszła na emeryturę, a obecny kierownik podmiotu kontrolowanego, odmówił złożenia wyjaśnień w tej sprawie, motywując to brakiem podstaw żądania przez kontrolerów wyjaśnień za okres nieobjęty kontrolą. Mimo powyżej przedstawionej sytuacji, ustalono że jedną z przyczyn mogły być nieprecyzyjne, niekompletne przepisy prawne regulujące problematykę niszczenia, oceny przydatności, wyceny i zbywania broni i amunicji przez Policję, na podstawie prawomocnych orzeczeń, postanowień sądów oraz nieistniejących już kolegiów ds. wykroczeń.
21. Niedokonanie przez depozytariusza WK KWP w księdze dowodów rzeczowych/przedmiotów odpowiednich wpisów oznaczeń numerów tomów oraz zakończenia 2009 roku i rozpoczęcia 2010 roku, mimo zakończenia roku kalendarzowego i dalszego prowadzenia tego samego urządzenia ewidencyjnego, co jest sprzeczne z *Instrukcją* stanowiącą Załącznik nr 4 do pisma Zastępcy Dyrektora

ówczesnego Biura Taktyki Zwalczania Przestępczości KGP (l.dz. TDS-1063/05/MK), z dnia 8 grudnia 2005 r. Jako przyczynę uznano niepełne zapoznanie się depozytariusza z obowiązującymi w tym zakresie regulacjami. Nie stwierdzono negatywnych skutków tego zaniechania.

22. W większości z 43 zbadanych przypadków, dokonywanie dekretacji przez ówczesnego eksperta Zespołu ds. Nadzoru Wydziału Kryminalnego tut. KWP, na dokumentach dotyczących przyjmowania dowodów rzeczowych w postaci broni i amunicji przez Wydział Kryminalny tut. KWP, które nie zawierają czytelnego podpisu osoby dekretującej lub stempla tytułowo-nazwiskowego i nie posiadają związanej dyspozycji co do realizacji sprawy, co jest niezgodne z § 10 ust. 3 pkt 2 i 4 *Zasad pracy kancelaryjnej w Komendzie Wojewódzkiej Policji w Gorzowie Wlkp. i w jednostkach Policji nadzorowanych przez Komendanta Wojewódzkiego Policji w Gorzowie Wlkp.*, stanowiących Załącznik do decyzji nr 16/2009 Komendanta Wojewódzkiego Policji w Gorzowie Wlkp. z dnia 27 stycznia 2009 r. w sprawie *zasad pracy kancelaryjnej w Komendzie Wojewódzkiej Policji w Gorzowie Wlkp. i w jednostkach Policji nadzorowanych przez Komendanta Wojewódzkiego Policji w Gorzowie Wlkp.* Za przyczynę uznano niepełną znajomość obowiązujących przepisów wewnętrznych w przedmiotowym zakresie. Nie stwierdzono negatywnych skutków takiego zaniechania, choć w znacznym stopniu utrudniło identyfikację osoby uprawnionej do dekretowania dokumentacji służbowej.
23. Uregulowanie w *decyzji nr 282/2008 Komendanta Wojewódzkiego Policji w Gorzowie Wlkp. z dnia 30 grudnia 2008 r. w sprawie przechowywania broni, amunicji i innych przedmiotów, których posiadanie wymaga zezwolenia w rozumieniu ustawy z dnia 21 maja 1999 r. o broni i amunicji, zabezpieczonych i uznanych za dowody rzeczowe w postępowaniach przygotowawczych oraz w postępowaniach o wykroczenia prowadzonych przez jednostki organizacyjne Policji województwa lubuskiego*, tylko kwestii dot. miejsca przechowywania broni i amunicji „której posiadanie wymaga zezwolenia organów administracji państwowej”, uznanych za dowody rzeczowe oraz ich katalogu, której projekt opracował Wydział Kryminalny tut. KWP. Przyczyną takiego stanu rzeczy było wprowadzenie do obrotu prawnego aktu kierowania, który nie przeszedł pełnej procedury legislacyjnej, określonej w KWP w Gorzowie Wlkp. od dnia 18 września 2008 r. Skutkami takich działań było od dnia 31 grudnia 2008 r. zniesienie: określonej procedury postępowania z dowodami rzeczowymi, wobec których orzeczony został przepadek na rzecz Skarbu Państwa, wymogu załączania odpowiedniej dokumentacji w momencie zdawania broni i amunicji do magazynu tut. KWP, a także odpowiedzialności wskazanych osób za podejmowanie działań w zakresie tej problematyki (Naczelnika Wydziału Kryminalnego i Naczelnika ówczesnego Wydziału Postępowań Administracyjnych tut. KWP lub osób przez nich wyznaczonych).

Wydział Gospodarki Materialowo-Technicznej KWP Gorzów Wlkp.

24. Niedokonanie zmiany treści *decyzji nr 242/2009 Komendanta Wojewódzkiego Policji w Gorzowie Wlkp. z dnia 28 sierpnia 2009 r. w sprawie przeklasyfikowania i wybrakowania składników majątku będącego na stanie magazynów Wydziału Gospodarki Materialowo – Technicznej Komendy Wojewódzkiej Policji w Gorzowie Wlkp. oraz w użytkowaniu w jednostkach Policji garnizonu lubuskiego, umożliwiającej pracę Komisji wyznaczonej do wybrakowania i zniszczenia broni oraz*

amunicji, niestanowiącej własności Policji, w niepełnym składzie. Za przyczynę uznano przeoczenie przez komórkę wiodącą, konieczności zmiany treści wyżej cyt. decyzji, co jednak nie wywołało żadnych negatywnych skutków.

25. Brak udokumentowanych pokwitowań w dwóch egzemplarzach protokołów przyjęcia broni i amunicji (tj. z dnia 16 lutego 2009 r., l. dz. ER-830/09 oraz z dnia 14 października 2009 r., l. dz. ER-4639/09) do magazynu uzbrojenia przez jego pracownika, znajdujących się w posiadaniu WGMT tut. KWP. Za przyczynę uznano przeoczenie pracownika w związku z podpisywaniem większej ilości protokołów. Nie stwierdzono negatywnych skutków tego zaniechania.
26. Dwa przypadki przyjęcia przez pracownika magazynu uzbrojenia broni i amunicji, stanowiących dowody rzeczowe, bezpośrednio do magazynu uzbrojenia, z pominięciem magazynu dowodów rzeczowych broni i amunicji Wydziału Kryminalnego tut. KWP (tj. 50 sztuk amunicji kal. 5,6 mm, które zostały przekazane przez Zarząd w Gorzowie Wlkp. CBS KGP, za protokołem zdawczo-odbiorczym z dnia 5 sierpnia 2009 r., do sprawy RSD-12/97, na podstawie postanowienia SR w Gorzowie Wlkp., sygn. akt VII K 1104/98, VII K 736/98, z dnia 4 grudnia 2008 r. oraz 6 sztuk naboju pośrednich, tzw. „ślepych”, które zostały przekazane przez Komendę Powiatową Policji w Nowej Soli, za pismem przewodnim l. dz. D-430/09, z dnia 19 marca 2010 r., do sprawy RSD-271/09, II K 173/09, na podstawie wyroku SR w Nowej Soli, sygn. akt II K 173/09, z dnia 29 czerwca 2009 r.), co jest niezgodne z § 1 *decyzji nr 282/2008 Komendanta Wojewódzkiego Policji w Gorzowie Wlkp. z dnia 30 grudnia 2008 r. w sprawie przechowywania broni, amunicji i innych przedmiotów, których posiadanie wymaga zezwolenia w rozumieniu ustawy z dnia 21 maja 1999 r. o broni i amunicji, zabezpieczonych i uznanych za dowody rzeczowe w postępowaniach przygotowawczych oraz w postępowaniach o wykroczenia prowadzonych przez jednostki organizacyjne Policji województwa lubuskiego.* Za przyczynę uznano nieznamość przez policjanta treści cyt. wyżej decyzji. Nie stwierdzono negatywnych skutków tego działania.
27. Jeden przypadek przyjęcia przez pracownika magazynu uzbrojenia zapalnika typu W-6 z przewodem, który został przekazany przez Komisariat Policji w Szprotawie, za pismem RSD-492/95, z dnia 9 lutego 2009 r., na podstawie postanowienia sędziego rodzinnego SR w Żaganiu, sygn. akt III RNpw. 141/95, RSD-492/95, z dnia 20 stycznia 2009 r., do magazynu uzbrojenia, który należało potraktować jako materiał wybuchowy i przekazać do magazynu Wojskowego Instytutu Uzbrojenia w Zielonce albo Wojskowego Instytutu Techniki Inżynierskiej we Wrocławiu, co wynika z § 3 ust. 1 pkt 2 *rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 czerwca 2003 r. w sprawie szczegółowych zasad i miejsca przechowywania w postępowaniu karnym przedmiotów i substancji stwarzających niebezpieczeństwo dla życia lub zdrowia oraz warunków i sposobu ich zniszczenia.* Za przyczynę uznano nieprawidłowe zakwalifikowanie przedmiotu i potraktowanie go jako amunicji. Nie stwierdzono negatywnych skutków takiego działania w tym jednostkowym przypadku, choć należy wskazać, iż pracownik magazynu uzbrojenia powinien wykazać się większą ostrożnością, gdyż przyjęcie tego typu przedmiotów stwarzających zagrożenie dla życia lub zdrowia, w rzeczywistości mogło doprowadzić do poważnego zdarzenia.
28. Dwa przypadki braku protokołu przekazania (tj. 6 sztuk naboju pośrednich, tzw. „ślepych”, które zostały przekazane przez Komendę Powiatową Policji w Nowej Soli, za pismem przewodnim l. dz. D-430/09, z dnia 19 marca 2010 r., do sprawy RSD-271/09, II K 173/09, na podstawie wyroku SR w Nowej Soli sygn. akt II K 173/09, z dnia 29 czerwca 2009 r. oraz zapalnika typu W-6 z przewodem, który został

przekazany przez Komisariat Policji w Szprotawie za pismem RSD-492/95, z dnia 9 lutego 2009 r., na podstawie postanowienia sędziego rodzinnego SR w Żaganiu sygn. akt III RNpw. 141/95, RSD-492/95, z dnia 20 stycznia 2009 r.), które powinny być sporządzone na podstawie § 5 *rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 czerwca 2003 roku w sprawie szczegółowych zasad i miejsca przechowywania w postępowaniu karnym przedmiotów i substancji stwarzających niebezpieczeństwo dla życia lub zdrowia oraz warunków i sposobu ich zniszczenia*. Za przyczynę uznano nieznamość przepisów w tym zakresie zarówno przez osoby reprezentujące podmiot zdający (tj. KPP w Nowej Soli oraz KP w Szprotawie), jak i pracownika magazynu uzbrojenia. Nie stwierdzono negatywnych skutków takiego zaniechania.

29. Brak protokołów przekazania broni i amunicji przez pracowników magazynu uzbrojenia komisji brakującej, który to obowiązek wynika z § 9 ust. 2 *rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 9 czerwca 2004 r. w sprawie szczegółowych zasad deponowania i niszczenia broni i amunicji w depozycie Policji, Żandarmerii Wojskowej lub organu celnego oraz stawki odpłatności za ich przechowywanie w depozycie oraz z § 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 czerwca 2003 r. w sprawie szczegółowych zasad i miejsca przechowywania w postępowaniu karnym przedmiotów i substancji stwarzających niebezpieczeństwo dla życia lub zdrowia oraz warunków i sposobu ich zniszczenia*. Za przyczynę uznano, iż pracownik magazynu uzbrojenia potraktował członków komisji, jako pracowników swojej komórki organizacyjnej, przez co nie uznał zasadności uzyskania pokwitowania przez komisję, przejmowanej od niego broni i amunicji. Nie stwierdzono negatywnych skutków tego działania, jednakże w przypadku ewentualnych rozbieżności (niezgodności) pomiędzy danymi zawartymi w wykazie i załącznikach sporządzanych przez magazyniera, a danymi zawartymi w protokole wybrakowania „sprzętu z rozbrojenia terenu”, odpowiedzialność za ewentualne nieprawidłowości (braki, nadstany) spocznie na magazynierze.
30. Cztery przypadki wpisania błędnych numerów broni w wykazach broni pochodzącej z rozbrojenia terenu garnizonu lubuskiego, przeznaczonej do złomowania, z dnia 10 marca 2010 r., które sporządził pracownik magazynu uzbrojenia (tj. błędnego zapisu broni nr M 20576 – winno być M 2057G; niezweryfikowanie podanego w wykazie z dnia 19 października 2009 r., sporządzonym przez WPA KWP, nr broni tj. Buss-GS nr H 10176-6 z rzeczywistym nr broni - H 10176 G; nr 876518 – winno być 67518; nr IN 934196 - winno być IN 924196). Za przyczynę uznano pomyłki przy sporządzaniu wykazów broni, co mogło wiązać się z koniecznością spisania znacznej ilości broni oraz jej części (łącznie 881 szt.). Nie stwierdzono negatywnych skutków tego działania, gdyż pomimo omyłek pisarskich, dane egzemplarze broni można było zidentyfikować.
31. Niewystarczającą weryfikację dokumentacji przez Kierownika Sekcji Kwatermistrzowskiej Wydziału GMT tut. KWP, na podstawie której przyjmowano broń i amunicję oraz inne przedmioty, stanowiące dowody rzeczowe w postępowaniach przygotowawczych, które nie powinny zostać przyjęte bezpośrednio do magazynu uzbrojenia lub w ogóle do KWP w Gorzowie Wlkp., co wynika z § 3 ust. 1 pkt 2 *rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 czerwca 2003 r. w sprawie szczegółowych zasad i miejsca przechowywania w postępowaniu karnym przedmiotów i substancji stwarzających niebezpieczeństwo dla życia lub zdrowia oraz warunków i sposobu ich zniszczenia* oraz z § 1 *decyzji nr 282/2008 Komendanta Wojewódzkiego Policji w Gorzowie Wlkp. z dnia 30 grudnia 2008 r. w sprawie przechowywania broni, amunicji i innych przedmiotów, których*

posiadanie wymaga zezwolenia w rozumieniu ustawy z dnia 21 maja 1999 r. o broni i amunicji, zabezpieczonych i uznanych za dowody rzeczowe w postępowaniach przygotowawczych oraz w postępowaniach o wykroczenia prowadzonych przez jednostki organizacyjne Policji województwa lubuskiego. Za przyczynę uznano, iż osoba nadzorująca mało wnikliwie przeanalizowała dokumentację, która była załączona do przekazywanych dowodów rzeczowych. Nie stwierdzono negatywnych skutków tego działania.

32. Nieprzeprowadzenie w 2009 r. wybrakowania uzbrojenia, niestanowiącego własności Policji, w Komendzie Wojewódzkiej Policji w Gorzowie Wlkp., który to obowiązek wynika z pkt 132 *Instrukcji w sprawie gospodarowania uzbrojeniem i sprzętem techniczno - bojowym w Policji*, stanowiącej Załącznik do decyzji nr 360 Komendanta Głównego Policji z dnia 6 lipca 2005 r. w sprawie gospodarowania uzbrojeniem i sprzętem techniczno - bojowym w Policji. Za przyczynę uznano ograniczone możliwości etatowe Sekcji Kwaternistrzowskiej WGMT KWP, a także utrudnienia w uzyskaniu zgody na podjęcie się przetopu przez odpowiedni podmiot (hutę) oraz koszty związane z tym przedsięwzięciem. Nie stwierdzono negatywnych skutków tego działania, oprócz nagromadzenia znacznej ilości broni i amunicji przeznaczonej do zniszczenia.

Komisja wyznaczona do wybrakowania i zniszczenia broni oraz amunicji,
niestanowiącej własności Policji KWP Gorzów Wlkp.

33. Wykonywanie czynności przez komisję w niepełnym składzie osobowym. Za przyczynę uznano zbagatelizowanie kwestii braku obecności jednego z członków komisji przez przewodniczącą. Nie stwierdzono negatywnych skutków takiego działania, gdyż komisja w wystarczającym składzie osobowym, właściwie realizowała swoje zadania.
34. Brak podpisów na załącznikach do *Protokołu wybrakowania Nr 1/RT/2010*, z dnia 23 marca 2010 roku, z oznaczeniem numerów skrzyń, do których została złożona broń, po ówczesnym jej zniszczeniu i pozbawieniu cech użytkowych, co umożliwia ingerowanie w ich treść w każdej fazie prac komisji, także po zatwierdzeniu *Protokołu* przez Zastępcę Komendanta Wojewódzkiego Policji w Gorzowie Wlkp. nadzorującego służby logistyczne. Przyczyną takiego stanu rzeczy było to, że komisja nie uznała za konieczne uwierzytelnienie załączników do *Protokołu wybrakowania Nr 1/RT/2010*. Nie stwierdzono negatywnych skutków takiego działania.
35. Pięć przypadków wpisania błędnych numerów broni w powyższych załącznikach do *Protokołu wybrakowania Nr 1/RT/2010*, z dnia 23 marca 2010 roku, broni przeznaczonej do zniszczenia (tj. błędnego zapisu broni nr PC 0286 – winno być PC 00286, nr DM 0299 – winno być DM 2099, nr M 20576 – winno być M 2057G, nr 021591 – winno być CAT 5722 024591 oraz nr M93 1926 – winno być 1926 M93). Za przyczynę uznano pomyłki przy sporządzaniu załączników z wykazami broni, co wynikało z dokonania spisu z natury znacznej ilości broni oraz jej części (łącznie 881 szt.). Nie stwierdzono negatywnych skutków tego działania, gdyż pomimo zaistniałych omyłek, poszczególne egzemplarze broni można było zidentyfikować.
36. Nieinformowanie Wydziału Prewencji tut. KWP o fakcie zniszczenia (złomowania) broni i amunicji, która to informacja powinna być przekazana, w celu realizacji obowiązku wynikającego z § 9 ust. 3 *rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych*

i Administracji z dnia 9 czerwca 2004 r. w sprawie szczegółowych zasad deponowania i niszczenia broni i amunicji w depozycie Policji, Żandarmerii Wojskowej lub organu celnego oraz stawki odpłatności za ich przechowywanie w depozycie. Za przyczynę uznano ograniczenie prac komisji do działań przewidzianych w cyt. wyżej decyzji. Na skutek takiego zaniechania, Wydział Prewencji tut. KWP nie mógł dopełnić obowiązku wynikającego z cyt. wyżej rozporządzenia.

37. Sporządzenie protokołów ze zniszczenia (złomowania) broni i amunicji, stanowiących dowody rzeczowe, nieodpowiadających wymogom określonym w § 6 ust. 3 *rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 czerwca 2003 r. w sprawie szczegółowych zasad i miejsca przechowywania w postępowaniu karnym przedmiotów i substancji stwarzających niebezpieczeństwo dla życia lub zdrowia oraz warunków i sposobu ich zniszczenia* (zgodnie z którym protokół winien zawierać oznaczenie orzeczenia sądu o zniszczeniu przedmiotów lub substancji, informację o rodzaju i ilości zniszczonych przedmiotów lub substancji) oraz nieprzesłanie tych protokołów, celem załączenia do akt postępowania, co wynika z § 7 cyt. wyżej *rozporządzenia*. Za przyczynę uznano ograniczenie się komisji do działań przewidzianych w cyt. wyżej decyzji. Na skutek tego zaniechania właściwe sądy, które wydały prawomocne orzeczenia w przedmiocie dowodów rzeczowych, nie zostały poinformowane o realizacji tych orzeczeń.
38. Brak protokołu zniszczenia amunicji, co uniemożliwia realizację obowiązków wynikających z § 9 ust. 3 *rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 9 czerwca 2004 r. w sprawie szczegółowych zasad deponowania i niszczenia broni i amunicji w depozycie Policji, Żandarmerii Wojskowej lub organu celnego oraz stawki odpłatności za ich przechowywanie w depozycie* (zgodnie z którym osoba, która złożyła broń do depozytu, którą zakwalifikowano na mocy decyzji do zniszczenia, lub wyrażająca zgodę na jej zniszczenie, jest powiadamiana przez jednostkę deponującą o komisyjnym zniszczeniu broni lub amunicji) oraz z § 7 *rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 czerwca 2003 r. w sprawie szczegółowych zasad i miejsca przechowywania w postępowaniu karnym przedmiotów i substancji stwarzających niebezpieczeństwo dla życia lub zdrowia oraz warunków i sposobu ich zniszczenia* (w myśl którego, protokoły sporządzone z czynności zniszczenia przedmiotów i substancji stwarzających niebezpieczeństwo dla życia lub zdrowia, dołącza się do akt postępowania). Jako przyczynę należy przyjąć, iż komisja uznała, że protokół przekazania do jednostki wojskowej, jest dokumentem wystarczającym do potwierdzenia faktu zniszczenia amunicji. Na skutek tego zaniechania nie można powiadomić Wydziału Prewencji tut. KWP ani właściwych sądów o zniszczeniu amunicji, gdyż komisja nie jest w posiadaniu dokumentu świadczącego o jej zniszczeniu.
39. Sporządzenie *Protokołu przekazania i przetopu złomu pozyskanego z rozbrojenia terenu KWP w Gorzowie Wlkp. z dnia 15 kwietnia 2010 roku*, bez wskazania danych umożliwiających identyfikację przetopionej broni. Jako przyczynę takiego stanu rzeczy należy przyjąć, iż komisja uznała, że zastosowana forma sporządzenia tego dokumentu będzie wystarczająca do potwierdzenia faktu przetopu złomu. Nie stwierdzono negatywnych skutków tego zaniechania.

* * *

III. Organizacja przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków na postępowanie funkcjonariuszy jednostek Policji garnizonu lubuskiego, w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2009 roku – kontrola problemowa.

Kontrola przeprowadzona została w I, II i IV kwartale roku sprawozdawczego, zgodnie z pkt 3 „Planu kontroli Wydziału Kontroli Komendy Wojewódzkiej Policji w Gorzowie Wlkp. na 2010 rok.” (l. dz. T – I – 19/2010) oraz pkt 3 „Aneksu do planu kontroli Wydziału Kontroli Komendy Wojewódzkiej Policji w Gorzowie Wlkp. na 2010 rok.” (l. dz. T – I – 852/2010).

Czynnościami kontrolnymi objęto **Komendę Powiatową Policji w Sulęcinie** (l. dz. T – II – 281/10), **Komendę Powiatową Policji w Żaganiu** (l. dz. T – II – 494/10) oraz **Komendę Powiatową Policji we Wschowie** (l. dz. T – II – 1035/10). Ich celem było doskonalenie zasad prawidłowej obsługi obywateli wnoszących skargi i oczekujących pomocy ze strony Policji, a jednocześnie sprawdzenie przestrzegania obowiązujących przepisów, dotyczących procedury przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg oraz wniosków, w wybranych jednostkach organizacyjnych lubuskiej Policji, w okresie **od 1 stycznia 2009 roku do 31 grudnia 2009 roku.**

Przedmiotem przeprowadzonej kontroli, były następujące zagadnienia:

- procedura obiegu skarg, wpływających do jednostek;
- prawidłowość prowadzenia ewidencji skarg i wniosków;
- ilość i rodzaj skarg własnych;
- terminowość załatwiania skarg;
- poziom i rzetelność prowadzonych postępowań;
- ocena decyzji kierowników jednostek, podjętych po przeprowadzeniu postępowania skargowego;
- prawidłowość odpowiedzi udzielanych zainteresowanym;
- sposób realizacji wniosków końcowych proponowanych w sprawozdaniach;
- stopień realizacji wniosków pokontrolnych, sformułowanych w protokołach z poprzednich kontroli;
- przyjmowanie interesantów w ramach skarg i wniosków oraz problemy podnoszone w rozmowach;
- wykorzystywanie problematyki skargowej, do podnoszenia poziomu służby funkcjonariuszy oraz doskonalenia działalności jednostki Policji.

Pozytywnie oceniono:

1. Wyznaczenie przez komendantów powiatowych Policji osoby odpowiedzialnej za nadzór nad problematyką skargową.

2. Wdrożenie właściwych procedur obiegu skarg, wpływających do poszczególnych jednostek organizacyjnych Policji, zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami.
3. Prawdliwość prowadzenia *Rejestrów skarg i wniosków*, zgodnie z obowiązkiem, wynikającym z art. 254 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – *Kodeks postępowania administracyjnego* (z późn. zm.).
4. Gromadzenie pełnego materiału dowodowego, pozwalającego na rzetelne wyjaśnienie kierowanych zarzutów i zajęcie obiektywnego stanowiska w sprawie przez kierownictwo jednostek organizacyjnych Policji.
5. Odnoszenie się do wszystkich podnoszonych w skargach zarzutów, z uwzględnieniem w pisemnym zawiadomieniu o sposobie załatwienia skargi, podstaw faktycznych i prawnych będących przedmiotem rozstrzygnięcia, co jest zgodne z art. 238 § 1 cyt. wyżej ustawy.
6. Załatwianie skarg bez zbędnej zwłoki lub nie później niż w ciągu miesiąca, w myśl art. 237 cyt. wyżej ustawy.
7. Dokumentowanie przez koordynatorów skargowych faktu zapoznania się z aktami przeprowadzonych postępowań wyjaśniających, jeszcze przed zatwierdzeniem sprawozdań przez kierownictwo jednostek organizacyjnych Policji, co świadczy o sprawowaniu przez nich właściwego nadzoru nad problematyką skargową.
8. Przekazywanie funkcjonariuszom Policji, będącym podmiotami skarg, informacji o sposobie ich załatwienia.
9. Stopień realizacji wniosków pokontrolnych, sformułowanych w protokołach z poprzednich kontroli problemowych w tym zakresie.

Negatywnie oceniono:

1. W 10 przypadkach (na 13 skontrolowanych w KPP Wschowa) nieprzestrzeganie terminu załatwienia skargi, przewidzianego w art. 237 § 1 cyt. ustawy, co wynikało z przyjętej w jednostce procedury postępowania z doręczaniem korespondencji. Nie stwierdzono negatywnych skutków tego działania.
2. W 1 przypadku (KPP Sulęcín) stwierdzono fakt zgromadzenia niepełnego materiału dowodowego, pozwalającego na rzetelne i obiektywne zajęcie stanowiska, co stoi w sprzeczności z zasadą gromadzenia dowodów w sposób umożliwiający obiektywne wyjaśnienie zarzutów. Przyczyną powstania tej nieprawidłowości było nieuwzględnienie przez prowadzącego możliwości przesłuchania świadka w istotnej dla sprawy kwestii. Jako skutek takiego zaniechania, należy wskazać oparcie rozstrzygnięcia sprawy na niepełnym materiale dowodowym.
3. W 3 przypadkach zapisów dokonanych w *Rejestrze skarg i wniosków KPP Sulęcín*, nie odnotowano wszystkich zarzutów podnoszonych przez skarżących, co skutkowało wykazaniem niepełnych danych, w przedmiocie kwalifikacji zarzutów kierowanych pod adresem funkcjonariuszy kontrolowanej jednostki.
4. W 1 przypadku w *Rejestrze skarg i wniosków KPP Sulęcín* dokonano rejestracji skargi ponownej w rubryce skargi pierwotnej, co było wynikiem błędnej interpretacji przez nadzorującego problematykę skargową, w zakresie skarg ponownych i podtrzymania

stanowisk. Powyższe uchybienie jest błędem formalnym i nie wywołało ujemnych skutków w tym zakresie.

5. Odstąpienie w KPP Żagań – w przypadku wycofania skargi – od zasady zapoznawania policjantów będących podmiotami skarg, ze sposobem zakończenia postępowań wyjaśniających ich dotyczących (dot. 6 spraw), co jest niezgodne z poleceniami zawartymi w treści pisma byłego Inspektoratu KWP w Gorzowie Wlkp., z dnia 01.03.2004 r., sygn. Ts-120/2004 oraz Wydziału Kontroli KWP w Gorzowie Wlkp., z dnia 04.08.2006 r., sygn. Ts-604/06. Powyższe skutkowało brakiem informacji funkcjonariuszy Policji, na temat merytorycznego rozstrzygnięcia prowadzonych w ich sprawie postępowań wyjaśniających.
6. Nieumieszczanie przez Komendanta Powiatowego Policji w Żaganiu, na korespondencji skargowej, daty jej dekretacji (uwaga dot. wszystkich spraw poddanych kontroli), co jest niezgodne z § 10 załącznika do *decyzji nr 16/2009 Komendanta Wojewódzkiego Policji w Gorzowie Wlkp. z dnia 27 stycznia 2009 r. w sprawie zasad pracy kancelaryjnej w Komendzie Wojewódzkiej Policji w Gorzowie Wlkp. i w jednostkach Policji nadzorowanych przez Komendanta Wojewódzkiego Policji w Gorzowie Wlkp.*
7. Obszerne cytowanie – w zawiadomieniach KPP Żagań o sposobie załatwienia skargi – treści zarzutów formułowanych przez skarżących, co jest niezgodne z art. 238 § 1 cyt. ustawy. Uchybienie to nie wywołało ujemnych skutków, przy czym taki sposób redagowania odpowiedzi do skarżących, nie znajduje żadnego logicznego uzasadnienia.
8. Niewłaściwe dokumentowanie, w postaci notatki urzędowej lub notatki służbowej, w KPP Żagań (2) oraz KPP Wschowa (2), faktu przyjęcia ustnej skargi od osób zgłaszających zarzuty, kierowane pod adresem funkcjonariuszy Policji, co jest niezgodne z § 5 *rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków*. Uchybienie to nie wywołało ujemnych skutków w tym zakresie.
9. W KPP Sulęcín, tylko w przypadku 1 postępowania wyjaśniającego, w treści sprawozdania sformułowano wnioski szkoleniowe, zmierzające do podniesienia poziomu pełnienia służby.
10. Brak wykorzystania problematyki skarg i wniosków do podnoszenia poziomu pełnienia służby w KPP Żagań oraz KPP Wschowa. Nie stwierdzono negatywnych skutków takiego zaniechania.

* * *

IV. *Prawidłowość gospodarowania funduszem operacyjnym w 2009 roku przez dysponentów II stopnia woj. lubuskiego – kontrola problemowa.*

Kontrola przeprowadzona została w I, III i IV kwartale roku sprawozdawczego, zgodnie z pkt 4 „*Planu kontroli Wydziału Kontroli Komendy Wojewódzkiej Policji w Gorzowie Wlkp. na 2010 rok.*” (l. dz. T – I – 19/2010) oraz pkt 4 „*Aneksu do planu kontroli Wydziału Kontroli Komendy Wojewódzkiej Policji w Gorzowie Wlkp. na 2010 rok.*” (l. dz. T – I – 852/2010).

Czynnościami kontrolnymi objęto **Komendę Powiatową Policji w Świebodzinie** (l. dz. T – II – 53/10), **Komendę Powiatową Policji w Żarach** (l. dz. T – II – 861/10), **Komendę Powiatową Policji we Wschowie** (l. dz. T – II – 1020/10) oraz dwie komórki organizacyjne Komendy Wojewódzkiej Policji w Gorzowie Wlkp.: **Wydział Wywiadu Kryminalnego** (l. dz. T – II – 130/10) i **Wydział Techniki Operacyjnej** (l. dz. T – II – 326/10). Ich celem było zbadanie prawidłowości gospodarowania funduszem operacyjnym w całym 2009 roku, przez wybranych dysponentów II stopnia lubuskiego garnizonu Policji.

UWAGA: informacje zawarte w protokołach kontroli, stanowią tajemnicę prawnie chronioną i podlegają ochronie przewidzianej dla informacji niejawnych, o klauzuli tajności „poufne”, określonej w przepisach o ochronie informacji niejawnych.

* * *

V. Przygotowanie sprzętu pływającego oraz stermotorzystów do pełnienia służby na akwenach wodnych woj. lubuskiego w 2010 r. – kontrola problemowa.

Kontrola przeprowadzona została w II kwartale roku sprawozdawczego, zgodnie z pkt 6 „Planu kontroli Wydziału Kontroli Komendy Wojewódzkiej Policji w Gorzowie Wlkp. na 2010 rok.” (l. dz. T – I – 19/2010) oraz pkt 6 „Aneksu do planu kontroli Wydziału Kontroli Komendy Wojewódzkiej Policji w Gorzowie Wlkp. na 2010 rok.” (l. dz. T – I – 852/2010).

Czynnościami kontrolnymi objęto wszystkie jednostki organizacyjne Policji woj. lubuskiego, użytkujące w sezonie letnim sprzęt pływający, tj. dwie szczebla miejskiego: **Komendę Miejską Policji w Gorzowie Wlkp.** oraz **Komendę Miejską Policji w Zielonej Górze**, a także cztery szczebla powiatowego: **Komendę Powiatową Policji w Strzelcach Kraj.**, **Komendę Powiatową Policji w Sulęcinie**, **Komendę Powiatową Policji w Świebodzinie** oraz **Komendę Powiatową Policji we Wschowie** (l. dz. T – II – 480/10). Ich celem było zbadanie przygotowania sprzętu pływającego, wyposażenia i stanu technicznego łodzi motorowych, a także przygotowania stermotorzystów do pełnienia służby na akwenach wodnych i terenach przywodnych, w sezonie turystyczno – wypoczynkowym, w 2010 roku.

Przedmiotem przeprowadzonej kontroli, były następujące zagadnienia:

- ocena stopnia realizacji zaleceń pokontrolnych sformułowanych w „Sprawozdaniu z kontroli sprawdzającej(...)” l. dz. T – IV – 390/05, z dnia 26.06.2005 roku, w kontekście wymogów określonych w przepisach oraz treści odpowiedzi udzielonych przez kierowników jednostek skontrolowanych;
- sprawdzenie stanu przygotowania jednostek Policji województwa lubuskiego, do rozpoczęcia zabezpieczania sezonu turystyczno – wypoczynkowego w 2010 roku, w tym:
 - ✓ planów działań własnych w zakresie ochrony porządku i bezpieczeństwa publicznego;

- ✓ przygotowania funkcjonariuszy Policji, wyznaczanych do pełnienia służby na wodach;
- ✓ przygotowania łodzi motorowych i ich wyposażenia w sprzęt techniczny oraz ratunkowy, zabezpieczenia przeciwpożarowego sezonowych posterunków wodnych, przystani i łodzi motorowych.

Pozytywnie oceniono:

1. Przygotowanie właściwych służb, do realizacji zadań z zakresu zabezpieczenia podległych jednostkom organizacyjnym Policji wód śródlądowych i terenów przywodnych, w tym rzetelne opracowanie i wdrożenie dokumentacji w postaci:
 - ✓ „Decyzji nr .../2010 Komendanta ... Policji w ... z dnia ... w sprawie zabezpieczenia sezonu turystyczno – wypoczynkowego w 2010 roku na terenie powiatu (...)”,
 - ✓ „Planu przedsięwzięć policyjnych w zakresie ochrony porządku i bezpieczeństwa publicznego w sezonie turystyczno – wypoczynkowym w 2010 r. na terenie działania (...)”,
 - ✓ „Charakterystyki akwenów wodnych i terenu przywodnego na terenie działania (...)”,
 - ✓ Analizy stanu bezpieczeństwa i porządku publicznego na terenie działania (...)”, zawierającej m. in. elementy, dotyczące stanu bezpieczeństwa i porządku publicznego na wodach i terenach przywodnych.
2. Sposób nadzorowania służb pełnionych przez wyznaczonych policjantów, na wodach i terenach przywodnych.
3. Wyznaczanie do obsady jednostek pływających doświadczonych funkcjonariuszy Policji, spełniających wymagania kwalifikacyjne, niezbędne do pełnienia służb na wodach, w tym z zakresu ratownictwa wodnego.
4. Podjęcie przez komendantów powiatowych Policji inicjatywy, skutkującej uzyskaniem do obsady służb patrolowych na akwenach wodnych i terenach przywodnych, sił wsparcia w postaci funkcjonariuszy, ze stanu osobowego Samodzielnego Pododdziału Prewencji Policji w Zielonej Górze, wraz z pojazdami służbowymi.
5. Planowanie do pełnienia służb z funkcjonariuszami Policji, przedstawicieli podmiotów pozapolicyjnych (np. WOPR), posiadających kwalifikacje zawodowe i uprawnienia odpowiednie dla stermotorzysty.
6. Zapewnienie jednostek pływających o właściwej klasie, odpowiednim wyposażeniu i stanie sprawności technicznej.

Negatywnie oceniono:

1. Brak regulacji formalno-prawnych, określających zasady przechowywania jednostki pływającej:

- na przystani Lubuskiego Stowarzyszenia Sportów Motorowych i Ratownictwa Wodnego Towarzystwa Wodniaków „Odra Cigacice” (za przyczynę takiej sytuacji uznano nieumyślne przeoczenie pracownika Zespołu Administracyjno – Gospodarczego KP w Sulechowie, odpowiedzialnego za realizację odpowiednich działań w tym zakresie; nie stwierdzono negatywnych skutków w tym zakresie),
 - na terenie Ośrodka Sportów Wodnych „Lok Cadet” w miejscowości Długie (za przyczynę takiej sytuacji uznano nieumyślne przeoczenie pracownika Zespołu Zaopatrzenia KPP w Strzelcach Krajeńskich, odpowiedzialnego za realizację odpowiednich działań w tym zakresie; nie stwierdzono negatywnych skutków w tym zakresie);
 - na przystani Koła w Lubniewicach Wodnego Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego (za przyczynę takiej sytuacji uznano nieumyślne przeoczenie pracownika Zespołu ds. Transportu i Zaopatrzenia KPP w Sulęcinie, odpowiedzialnego za realizację odpowiednich działań w tym zakresie; nie stwierdzono negatywnych skutków w tym zakresie);
 - na terenie przystani wodnej stanowiącej własność ZSMP – Oddział w Zielonej Górze, w miejscowości Łagów, przy ul. Toporowskiej, oraz na terenie należącym do Gospodarstwa Rybackiego Sp. z o. o. ZBĄSZYŃ – Brygada Niesulice, w miejscowości Niesulice (za przyczynę takiej sytuacji uznano nieumyślne przeoczenie Kierownika Rewiru II Dzielnicowych Wydziału Prewencji KPP w Świebodzinie, odpowiedzialnego za realizację odpowiednich działań w tym zakresie; nie stwierdzono negatywnych skutków w tym zakresie).
2. Brak odpowiedniego zabezpieczenia łodzi „MARIUSZ” przed ewentualnym powstaniem pożaru (łatwopalna konstrukcja hangaru, jak również zgromadzenie łatwopalnego sprzętu).
 3. Brak odpowiedniego sprzętu transportowego (samochodu i przyczepy) do transportu łodzi na akwen wodny rzeki Odra, w miejscowości Cigacice.
 4. Niedobory w zakresie wyposażenia w środki ochrony indywidualnej dla policjantów, obsługujących łodzie motorowe:
 - buty gumowe do bioder,
 - buty gumowe lub półbuty szturmowe,
 - czapka dziana,
 - czepek pływacki,
 - fartuch gumowy,
 - fartuch ochronny lub ubranie robocze,
 - kamizelka na oporządzenie,
 - kamizelka ostrzegawcza z elementami odblaskowymi,
 - kamizelka pneumatyczna,
 - klapki na spodach przeciwślizgowych,
 - kombinezon specjalny,
 - koszula dziana z krótkim rękawem,

- kurtka nieprzemakalna marynarza,
- maseczka do nurkowania,
- okulary przeciwsłoneczne UV,
- płetwy pływackie,
- pokrowiec biały na czapkę,
- półbuty sportowe typu „Adidas”,
- rękawice gumowe,
- spodnie krótkie,
- spodnie nieprzemakalne marynarza,
- śpiwór wojskowy,
- ubranie żeglarskie dwuczęściowe,
- worek marynarski z kłódką,

za przyczynę których uznano zmniejszenie środków finansowych, przeznaczonych na wydatki rzeczowe w budżecie KWP w Gorzowie Wlkp., na 2010 r., skutkujące zawieszeniem wykonania planu Wydziału Gospodarki Materiałowo – Technicznej Komendy Wojewódzkiej Policji w Gorzowie Wlkp., dotyczącego zakupu brakującego sprzętu. Nie stwierdzono negatywnych skutków w tym zakresie.

* * *

VI. *Usuwanie pojazdów w trybie procesowym (kpk) – zasadność, algorytm postępowania, prowadzenie dokumentacji – kontrola problemowa.*

Kontrola przeprowadzona została w IV kwartale roku sprawozdawczego, zgodnie z pkt 7 „Planu kontroli Wydziału Kontroli Komendy Wojewódzkiej Policji w Gorzowie Wlkp. na 2010 rok.” (l. dz. T – I – 19/2010) oraz pkt 7 „Aneksu do planu kontroli Wydziału Kontroli Komendy Wojewódzkiej Policji w Gorzowie Wlkp. na 2010 rok.” (l. dz. T – I – 852/2010).

Czynnościami kontrolnymi objęto **Komendę Powiatową Policji w Żaganiu** (l. dz. T – II – 918/10), **Komendę Powiatową Policji w Międzyrzeczu** (l. dz. T – II – 1026/10), **Komendę Powiatową Policji w Żarach** (l. dz. T – II – 1062/10) oraz **Komendę Miejską Policji w Zielonej Górze** (l. dz. T – II – 1213/10). Ich celem było sprawdzenie zasadności zabezpieczenia w trybie procesowym pojazdów przez wybrane jednostki organizacyjne Policji woj. lubuskiego oraz algorytmu postępowania i prowadzenia dokumentacji w tym zakresie, w okresie **od dnia 1 kwietnia 2010 roku do czasu rozpoczęcia czynności kontrolnych**.

Przedmiotem przeprowadzonej kontroli, były następujące zagadnienia:

- zasadność i prawidłowość procesowego zabezpieczenia pojazdów;

- algorytm postępowania z zabezpieczonymi pojazdami od chwili ich przejęcia do momentu przekazania uprawnionym podmiotom;
- zgodność stanu faktycznego zabezpieczonych pojazdów ze stanem ewidencyjnym.

Pozytywnie oceniono:

1. Zasadne i celowe zabezpieczanie pojazdów do celów procesowych.
2. Niewystępowanie przypadków nieuzasadnionego holowania, jak i długotrwałego lub nieuzasadnionego przechowywania pojazdów zabezpieczonych do celów procesowych.
3. Stosowanie się do postanowień ujętych w umowach, zawartych pomiędzy Komendą Wojewódzką Policji w Gorzowie Wlkp., a podmiotami zewnętrznymi, odpowiedzialnymi za realizację usługi holowania oraz przechowywania pojazdów zabezpieczonych do celów procesowych.
4. Dokonanie wewnętrznych regulacji, dotyczących procedur postępowania w zakresie usuwania i zabezpieczania pojazdów, m. in. na potrzeby postępowania karnego.
5. Ustalenie algorytmu postępowania w przypadku zabezpieczenia pojazdu do celów procesowych.
6. Prowadzenie stosownych rejestrów oraz odrębne gromadzenie dokumentacji związanej z przedmiotową problematyką na stanowiskach kierowania.
7. Zgodność stanu faktycznego zabezpieczonych pojazdów, ze stanem ewidencyjnym w manualnych i informatycznych urządzeniach rejestracyjnych (dot. KPP Żagań i KPP Międzyrzecz).
8. Wyznaczenie przez kierowników jednostek organizacyjnych Policji funkcjonariuszy odpowiedzialnych za sprawowanie nadzoru nad problematyką usuwania i zabezpieczania pojazdów do celów procesowych.
9. Niezwłoczne uruchamianie działań naprawczych, w przypadku stwierdzenia uchybień lub uzyskania informacji o nich, w zakresie uzupełniania i poprawiania rejestracji w KSIP, związanych z zabezpieczeniem pojazdów do celów procesowych.
10. Podejmowanie przez kierowników jednostek organizacyjnych Policji działań, zmierzających do ograniczania kosztów związanych z przechowywaniem pojazdów zabezpieczonych do celów procesowych na parkingach podmiotów zewnętrznych, m. in. poprzez wydzielanie na terenie podległych sobie obiektów miejsc parkingowych (dot. KPP Żagań, KPP Międzyrzecz i KPP Żary).

Negatywnie oceniono:

1. Nieprawidłowe prowadzenie dokumentacji związanej z procesowym zabezpieczeniem pojazdów, w tym:
 - nieujmowanie w wykazie dowodów rzeczowych/przedmiotów zabezpieczonych w toku postępowania pojazdów zabezpieczonych dla potrzeb prowadzonych postępowań przygotowawczych, co jest niezgodne z uregulowaniami zawartymi

w § 187 ust 2 zarządzenia nr 1426 Komendanta Głównego Policji z dnia 23 grudnia 2004 r. w sprawie metodyki wykonywania czynności dochodzeniowo – śledczych przez służby policyjne wyznaczone do wykrywania przestępstw i ścigania ich sprawców, w myśl którego do przedmiotowego wykazu wpisuje się wszystkie dowody i przedmioty niezależnie od miejsca i sposobu ich przechowywania. Powyższe uchybienie stwierdzono w trzech przypadkach prowadzonych przez KPP Żagań postępowań przygotowawczych;

- brak w aktach kontrolnych wykazów dowodów rzeczowych/przedmiotów zabezpieczonych w toku postępowania, w którym ujęto zabezpieczone pojazdy, co jest niezgodne z § 187 ust 1 pkt 3 i § 210 ust. 4 pkt 7 cyt. wyżej zarządzenia. Przedmiotowe uchybienie ujawniono w dwóch skontrolowanych postępowaniach przygotowawczych prowadzonych przez KPP Żagań;
- blisko pięciomiesięczne opóźnienie w sporządzeniu wykazu dowodów rzeczowych/przedmiotów zabezpieczonych w toku postępowania, co jest niezgodne z § 187 ust. 1 cyt. zarządzenia. Przedmiotowe uchybienie ujawniono w KPP Żagań tylko w przypadku postępowania przygotowawczego RSD-1107/09;
- zbędne sporządzenie dyspozycji usunięcia pojazdu w sytuacji, gdy nie realizowano usługi przetransportowania pojazdu na parking strzeżony, a dokonano jego zabezpieczenia na parkingu KPP w Żaganiu, co jest niezgodne z § 6 ust. 1 decyzji nr 44/02 Komendanta Powiatowego Policji w Żaganiu z dnia 12 listopada 2002 r. w sprawie szczegółowych zasad postępowania z pojazdami usuwanymi i zabezpieczonymi przez funkcjonariuszy KPP w Żaganiu;
- brak w aktach kontrolnych postępowania kopii wszystkich dokumentów związanych z zabezpieczeniem i przechowywaniem pojazdu, tj.: korespondencji pomiędzy prowadzącym dochodzenie, a pokrzywdzonym, dotyczącej sposobu odbioru samochodu oraz odbytych rozmów telefonicznych w sprawie ustalenia terminów odbioru tego auta. Dokumenty te znajdowały się jedynie w aktach głównych prowadzonego postępowania przygotowawczego, co jest niezgodne z § 210 ust. 4 pkt 7 cyt. powyżej zarządzenia. Przedmiotowe uchybienie dotyczyło postępowania przygotowawczego RSD-421/10, prowadzonego przez KPP Żagań.

Analizując przyczyny powstania, zakres i skutki stwierdzonych uchybień, a także próbując ustalić osoby odpowiedzialne za ich powstanie, przyjęto, iż są one wynikiem częstych zmian funkcjonariuszy prowadzących przedmiotowe postępowania oraz ich niepełnej wiedzy w zakresie dokumentowania zabezpieczenia przedmiotów i dowodów rzeczowych w toku postępowań. Należy jednak zauważyć, iż powyższe uchybienia nie wpłynęły negatywnie na tok prowadzonych dochodzeń oraz sposób postępowania z zabezpieczonymi pojazdami i miały wyłącznie charakter formalny. Z uwagi na powyższe, a także ekonomikę czynności kontrolnych, odstąpiono od szczegółowego ustalania funkcjonariuszy odpowiedzialnych za poszczególne uchybienia.

2. Niezgodność przyjętych rozwiązań organizacyjnych, dot. algorytmu postępowania z pojazdami zabezpieczonymi do celów procesowych, z przyjętymi regulacjami wewnętrznymi, tj. z § 18 Regulaminu Komendy Powiatowej Policji w Żaganiu z dnia 16 czerwca 2009 r. (z późn. zm.). Przedmiotowe uchybienie polegało na realizowaniu przez funkcjonariuszy oraz pracowników Wydziału Ruchu Drogowego

KPP w Żaganiu, czynności związanych z wydaniem pojazdów zabezpieczonych do celów procesowych przez pion kryminalny, w zakończonych postępowaniach przygotowawczych. Sytuacja taka miała miejsce w przypadkach nieuznania zabezpieczonego pojazdu za dowód rzeczowy, a tym samym, gdy z okoliczności sprawy wynikało, że dalsze przechowywanie pojazdu na parkingu jest zbędne. Przedmiotowy stan rzeczy ujawniono w 3 skontrolowanych przypadkach. Uznano, iż uchybienia powstały wskutek niedopatrzenia ze strony kierownika jednostki organizacyjnej Policji, odpowiedzialnego za aktualność uregulowań wewnętrznych. Mimo niezgodności z obowiązującymi w tym zakresie regulacjami prawnymi oraz zmianami strukturalnymi jednostki, nie stwierdzono negatywnych skutków, a jedynie błędy w organizacji pracy jednostki odnośnie kontrolowanego zagadnienia, co w przyszłości może jednak skutkować powstaniem ewentualnych nieprawidłowości w tym zakresie.

3. Nieaktualność decyzji nr 44/02 Komendanta Powiatowej Policji w Żaganiu z dnia 12 listopada 2002 r. w sprawie szczegółowych zasad postępowania z pojazdami usuwanymi i zabezpieczanymi przez funkcjonariuszy Komendy Powiatowej Policji w Żaganiu, w związku z zaistniałymi w kontrolowanej jednostce zmianami strukturalnymi, organizacyjnymi i funkcjonalnymi, polegającymi na likwidacji komórek organizacyjnych (Wydział Dochodzeniowo – Śledczy) oraz zmianie ich nazw (z Sekcji na Wydziały), jak również z uwagi na przeniesienie zadań związanych z ewidencjonowaniem w KSIP informacji dot. zabezpieczonych pojazdów do celów procesowych, z Zespołu Informatyki do Wydziału Ruchu Drogowego (na specjalistę – pracownika cywilnego tej komórki organizacyjnej)). W tym przypadku również uznano, iż uchybienia powstały wskutek niedopatrzenia ze strony kierownika jednostki organizacyjnej Policji, odpowiedzialnego za aktualność całości uregulowań wewnętrznych. Mimo niezgodności z obowiązującymi w tym zakresie regulacjami prawnymi oraz zmianami strukturalnymi jednostki, nie stwierdzono negatywnych skutków, a jedynie błędy w organizacji pracy jednostki odnośnie kontrolowanego zagadnienia, co w przyszłości może jednak skutkować powstaniem ewentualnych nieprawidłowości w tym zakresie.
4. Trzy sytuacje (na 7 zbadanych) niedokonania sprawdzeń dokumentacji związanej z zabezpieczaniem pojazdów do celów procesowych przez Zastępcę Naczelnika Wydziału Kryminalnego KPP w Międzyrzeczu, odpowiedzialnego za nadzór w tym zakresie, co jest niezgodne z § 10 decyzji nr 14/2010 Komendanta Powiatowej Policji w Międzyrzeczu z dnia 10 lutego 2010 r. w celu określenia procedur postępowania w zakresie usuwania i zabezpieczania pojazdów wynikających z zadań Policji w przepisach Kodeksu Postępowania Karnego i ustawy Prawo o ruchu drogowym oraz przepisach wykonawczych do tych ustaw. Za przyczynę takiego stanu rzeczy uznano niepełne zapoznanie się funkcjonariusza Policji z treścią aktu kierowania, gdzie precyzyjnie określono terminy sprawdzeń i sposób ich dokumentowania. Nie stwierdzono negatywnych skutków tych zaniechań.
5. Dwa przypadki (na 2 zbadane) niewykonania spisów z natury na końcu każdego kwartału przez Zastępcę Naczelnika Wydziału Kryminalnego KPP w Międzyrzeczu, co jest sprzeczne z § 10 cyt. wyżej decyzji. Za przyczynę takiego stanu rzeczy uznano nieprecyzyjne zapoznanie się funkcjonariusza Policji z treścią aktu kierowania, gdzie określono terminy realizacji tego zadania. Nie stwierdzono negatywnych skutków tych zaniechań.
6. Jeden przypadek (na 2 zbadane) dokonania spisu oraz sporządzenie protokołu przez nieuprawnionego policjanta Zespołu Techniki Kryminalistycznej Wydziału

Kryminalnego KPP w Międzyrzeczu, co jest niezgodne § 10 cyt. wyżej *decyzji*. Przyczyną takiego stanu było jednorazowe wydanie polecenia podwładnemu przez Zastępcę Naczelnika Wydziału Kryminalnego KPP w Międzyrzeczu, aby zaoszczędzić czas oraz ograniczyć koszty dojazdu z Międzyrzecza do Skwierzyny i z powrotem, gdzie znajduje się parking strzeżony, na którym są przechowywane pojazdy zabezpieczone do celów procesowych. Nie stwierdzono negatywnych skutków działań obojga policjantów.

7. Nieskuteczne sprawowanie nadzoru nad dokumentacją związaną z zabezpieczaniem pojazdów do celów procesowych przez Zastępcę Naczelnika Wydziału Kryminalnego KPP w Międzyrzeczu, co jest niezgodne z § 10 cyt. wyżej *decyzji* oraz ust. 7 załącznika nr 1 do cyt. wyżej *decyzji*. Za przyczynę powyższego stanu uznano znaczne obciążenie wskazanej policjantki obowiązkami służbowymi w ramach sprawowanego nadzoru nad postępowaniami przygotowawczymi prowadzonymi w jednostce oraz niecelowe przypisanie funkcjonariuszowi Policji nadzoru nad dokumentacją, która została już sporządzona i podpisana. Nie stwierdzono negatywnych skutków takiego działania.
8. Funkcjonowanie cyt. wyżej *decyzji*, posiadającej liczne mankamenty, gdyż:
 - została stworzona niezgodnie z zasadami techniki prawodawczej, w szczególności poprzez dowolne i nieprawidłowe oznaczanie jednostek redakcyjnych, albo ich niestosowanie (ustępy, punkty i tiret), co jest niezgodne z § 9 ust. 1 w zw. z § 20 ust. 4 *zarządzenia nr 1144 Komendanta Głównego Policji z dnia 2 listopada 2004 r. w sprawie metod i form wykonywania w Policji zadań w zakresie legislacji, pomocy prawnej i informacji prawnej* oraz § 3 ust. 1 *decyzji nr 210/2008 Komendanta Wojewódzkiego Policji w Gorzowie Wlkp. z dnia 18 września 2008 r. w sprawie zasad zawierania porozumień, wydawania aktów normatywnych i aktów kierowania Komendanta Wojewódzkiego Policji w Gorzowie Wlkp. oraz postępowania z jawnymi aktami prawnymi w jednostkach Policji województwa lubuskiego*, w zw. z ust. 1 instrukcji stanowiącej załącznik nr 1 do cyt. wyżej *decyzji* oraz w zw. z *rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej”*;
 - w § 1 ust. 1 zdublowano zapisy ujęte w art. 130a ust. 1 *ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym*, co jest sprzeczne z ust. 11 instrukcji stanowiącej załącznik nr 1 do cyt. wyżej *decyzji* (jednocześnie – jeśli już ujęto takie regulacje – wymagały one aktualizacji, gdyż od dnia 4 września 2010 r. nastąpiła zmiana zapisu cyt. wyżej przepisu);
 - w § 5 przywołane zostało nieobowiązujące już od 18 października 2007 r. *rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 2 sierpnia 2002 r. w sprawie usuwania pojazdów*, mimo że w momencie wydawania *decyzji* w dniu 10 lutego 2010 r. obowiązywało od 18 października 2007 r. *rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia z dnia 16 października 2007 r. w sprawie usuwania pojazdów*;
 - w § 12 wskazano, że m. in. utraciło moc *zarządzenie nr 1 Komendanta Powiatowego Policji w Międzyrzeczu z dnia 26 stycznia 2001 r. w sprawie organizacji korzystania z pomocy drogowych do usuwania pojazdów ciężarowych*, pomimo że aktem kierowania (*decyzją*), nie należy uchylać aktu normatywnego (*zarządzenia*);

- nie zawiera zapisu świadczącego o tym, kto odpowiada za jej aktualizację, co jest niezgodne z ust. 9 pkt 3 instrukcji stanowiącej załącznik nr 1 do cyt. wyżej decyzji;
- została wydana bez karty uzgodnień, co jest sprzeczne z § 3 ust. 1 cyt. wyżej decyzji w zw. z ust. 12 instrukcji stanowiącej załącznik nr 1 do cyt. wyżej decyzji;
- nie zaktualizowano, po wejściu w życie umów nr 18/ZP/2010, 19/ZP/2010, 31/ZP/2010 w dniu 4 marca 2010 r. i nr 33/ZP/2010 w dniu 9 marca 2010 r., *Algorytmu postępowania w przypadku zabezpieczenia pojazdu do celów procesowych*, stanowiącego załącznik nr 1 do cyt. decyzji, który pomija dyspozycje przyjęcia pojazdu samochodowego (ust. 1 i 2 algorytmu) i nieprecyzyjnie odnosi się do tego kto jest wypełniającym, kto wydającym, a kto zatwierdzającym zezwolenie na odbiór pojazdu z parking strzeżonego (ust. 5 i 6 algorytmu).

Za przyczynę takiego stanu uznano niepełną znajomość obowiązującego stanu prawnego przez kierownika komórki wiodącej, która wytworzyła projekt aktu kierowania, zarówno podczas wprowadzania decyzji w życie, jak i w trakcie jej funkcjonowania. Nie ustalono skutków wymienionych działań, natomiast skutkami zaniechań było przede wszystkim niekompletne sporządzanie dokumentacji związanej ze zlecaniem przyjęcia pojazdów na parking strzeżony.

9. Niestworzenie szczegółowego zakresu zadań dla Wydziału Kryminalnego KPP w Międzyrzeczu przez Naczelnika Wydziału Kryminalnego KPP w Międzyrzeczu, co jest niezgodne z § 12 ust. 3 *regulamin Komendy Powiatowej Policji w Międzyrzeczu z dnia 14 maja 2008 r.* Za przyczynę uznano mylną interpretację zapisu w akcie normatywnym, przez co zostały stworzone cząstkowe szczegółowe zakresy zadań dla komórek wchodzących w skład Wydziału Kryminalnego KPP w Międzyrzeczu. Nie stwierdzono negatywnych skutków tego zaniechania.
10. Nietraktowanie w ogóle pojazdów, przez policjantów prowadzących postępowania przygotowawcze, jako przedmioty zabezpieczone w toku postępowania (we wszystkich 12 zbadanych sytuacjach), co z kolei powodowało, że w części postępowań przygotowawczych nie były w ogóle sporządzane wykazy dowodów rzeczowych/przedmiotów zabezpieczonych w toku postępowania, lub jeśli były sporządzane, to nie ujmowano w nich w ogóle pojazdów, co jest niezgodne z § 187 ust. 1 i 2 w zw. z § 181 zarządzenia nr 1426 Komendanta Głównego Policji z dnia 23 grudnia 2004 r. w sprawie w sprawie metodyki wykonywania czynności dochodzeniowo-śledczych przez służby policyjne wyznaczone do wykrywania przestępstw i ścigania ich sprawców. Jako przyczynę należy wskazać niewłaściwą interpretację obowiązujących w tym zakresie przepisów. Skutkiem takich zaniechań jest brak możliwości ustalenia na podstawie wykazów dowodów rzeczowych/przedmiotów zabezpieczonych w toku postępowania, czy pojazdy były zabezpieczane do celów procesowych oraz jaki był ich rozchód.
11. Kilkadziesiąt różnego rodzaju uchybień związanych ze sporządzaniem, uzupełnianiem i ewidencjonowaniem wykazów dowodów rzeczowych/przedmiotów zabezpieczonych w toku postępowania, przez policjantów prowadzących postępowania przygotowawcze, które stanowią naruszenie §§ 187 ust. 1 i 3-4 lub 188 ust. 1 albo 222 ust. 3 cyt. wyżej zarządzenia, w zw. z wzorem formularza wykazu dowodów rzeczowych/ przedmiotów zabezpieczonych w toku postępowania (Ms-51) i instrukcją jego wypełniania, stanowiącymi załączniki nr 2 i 5 do pisma Zastępcy Dyrektora ówczesnego Biura Taktyki Zwalczania Przestępczości KGP l.dz. TDS-1063/05/MK

z dnia 8 grudnia 2005 r. Jako przyczynę należy wskazać nieznajomość obowiązujących w tym zakresie przepisów oraz instrukcji, a także nieprzywiązywanie wagi do prawidłowego sporządzania i uzupełniania wykazów. Skutkiem takich działań i zaniechań jest brak rzetelnej informacji, co do wszystkich dowodów rzeczowych oraz przedmiotów zabezpieczonych dla potrzeb postępowań przygotowawczych (ich prawidłowej identyfikacji i rozchodu) oraz brak możliwości ustalenia ich wszystkich w danych sprawach.

12. Kilkadziesiąt różnego rodzaju uchybień polegających na niesporządzaniu w ogóle lub nieprawidłowym sporządzaniu i podpisywaniu *dyspozycji usunięcia pojazdu, dyspozycji przyjęcia pojazdu samochodowego* oraz nieprawidłowym sporządzaniu i zatwierdzaniu *zezwoleń na odbiór pojazdu z parkingu strzeżonego*, przez policjantów zlecających dyspozycje i udzielających zezwolenia na odbiór, które stanowią naruszenie postanowień zawartych w *Algorytmie postępowania w przypadku zabezpieczenia pojazdu do celów procesowych*, stanowiącym załącznik nr 1 do decyzji nr 14/2010 Komendanta Powiatowej Policji w Międzyrzeczu z dnia 10 lutego 2010 r. w celu określenia procedur postępowania w zakresie usuwania i zabezpieczania pojazdów wynikających z zadań Policji w przepisach Kodeksu Postępowania Karnego i ustawy Prawo o ruchu drogowym oraz przepisach wykonawczych do tych ustaw oraz umowach nr 18/ZP/2010, 19/ZP/2010, 31/ZP/2010 i 33/ZP/2010 oraz załącznikach do nich. Za przyczynę uznano nieprecyzyjne lub niedbałe wypełnianie obowiązujących druków. Nie stwierdzono negatywnych skutków takich działań lub zaniechań, jednak należy podkreślić, że przedmiotowe zachowania mogą skutkować w przyszłości różnego rodzaju reperkusjami w przypadku ewentualnych roszczeń, np. podmiotów wykonujących usługi holowania oraz parkowania (m.in. finansowymi).
13. Wypełnianie *Księgi dowodów rzeczowych/ przedmiotów Komendy Powiatowej Policji w Międzyrzeczu* przez policjantów Zespołu Techniki Kryminalistycznej Wydziału Kryminalnego KPP w Międzyrzeczu, niezgodnie z instrukcją stanowiącą załącznik nr 4 do cyt. wyżej pisma, w szczególności poprzez:
 - nieprawidłowe dokumentowanie rozchodowania dowodów rzeczowych/ przedmiotów w kolumnach od IV do VI i zapisy w kolumnie „uwagi”;
 - ewidencjonowanie większej ilości wykazów pod jedną pozycją w księdze;
 - nieoznaczanie tomów ksiąg, w związku z kontynuacją zapisów w jednej księdze przez kilka lat;
 - niekompletowanie wszystkich zarejestrowanych wykazów, które powinny stanowić załączniki do księgi, co precyzuje przede wszystkim § 188 ust. 1 cyt. wyżej zarządzenia;
 - poprawianie zapisów lub ich skreślanie bez parafowania, a także używanie korektora do poprawek.

Jako przyczynę należy wskazać nieznajomość obowiązujących w tym zakresie przepisów oraz instrukcji. Skutkiem takich działań i zaniechań jest brak rzetelnej informacji, co do wszystkich dowodów rzeczowych i przedmiotów zabezpieczonych dla potrzeb postępowań przygotowawczych (ich prawidłowej identyfikacji i rozchodu) oraz brak możliwości ustalenia ich wszystkich u depozytariuszy.

14. Wypełnianie *Księgi dowodów rzeczowych Komisariatu Policji w Skwierzynie* przez policjanta Zespołu Techniki Kryminalistycznej Wydziału Kryminalnego KPP

w Międzyrzeczu, niezgodnie z instrukcją stanowiącą załącznik nr 4 do cyt. wyżej pisma, w szczególności poprzez:

- nieprawidłowe dokumentowanie rozchodowania dowodów rzeczowych/przedmiotów w kolumnach od IV do VI i zapisy w kolumnie „uwagi”;
- nieoznaczanie tomów ksiąg, w związku z kontynuacją zapisów w jednej księdze przez kilka lat.

Jako przyczynę należy wskazać nieznajomość obowiązujących w tym zakresie przepisów oraz instrukcji. Skutkiem takich działań i zaniechań jest brak rzetelnej informacji, co do wszystkich dowodów rzeczowych i przedmiotów zabezpieczonych dla potrzeb postępowań przygotowawczych (ich prawidłowej identyfikacji i rozchodu) oraz brak możliwości ustalenia ich wszystkich u depozytariuszy.

15. Trzy przypadki (z 10 zbadanych) nieupewnienia się niezwłocznie po zakończeniu postępowań przygotowawczych, przez policjantów je prowadzących (RSD-283/10 – KPP w Międzyrzeczu, RSD-287/10 – KPP w Międzyrzeczu i RSD-242/10 – KP w Skwierzynie), czy akta kontrolne zostały właściwie skompletowane (przede wszystkim w zakresie kopii lub odpisów dokumentów związanych z zabezpieczeniem i przechowywaniem dowodów i przedmiotów), co stoi w sprzeczności z § 210 ust. 1 w zw. z § 100 ust. 1 zdanie 2 i § 210 ust. 4 pkt 7 cyt. wyżej *zarządzenia*. Przyczyną było nieprzywiązywanie wagi do właściwego kompletowania akt kontrolnych, a także czynnik ekonomiczny (problemy z zapewnieniem wystarczającej ilości papieru, który jest wykorzystywany w pierwszej kolejności na bieżące potrzeby występujące w służbie dochodzeniowo-śledczej). Skutkiem takich zaniechań jest brak możliwości ustalenia pewnych danych ze sprawy na podstawie akt kontrolnych, które można ustalić w przypadku ich odpowiedniego skompletowania.
16. Jeden przypadek dokonania nieprawidłowego uzupełnienia wpisu dotyczącego pojazdu wydanego na przechowanie za zobowiązaniem przez dyżurnego Zespołu Dyżurnych Wydziału Prewencji KPP w Międzyrzeczu, co stanowi naruszenie § 4 ust. 2 pkt 1 *decyzji nr 167 Komendanta Głównego Policji z dnia 19 marca 2008 r. w sprawie funkcjonowania zestawu centralnych zbiorów informacji tworzących Krajowy System Informacyjny Policji* oraz ust. 5 tiret drugie *Algorytmu postępowania w przypadku zabezpieczenia pojazdu do celów procesowych*, stanowiącego załącznik nr 1 do *decyzji nr 14/2010 Komendanta Powiatowego Policji w Międzyrzeczu z dnia 10 lutego 2010 r. w celu określenia procedur postępowania w zakresie usuwania i zabezpieczania pojazdów wynikających z zadań Policji w przepisach Kodeksu Postępowania Karnego i ustawy Prawo o ruchu drogowym oraz przepisach wykonawczych do tych ustaw*. Za przyczynę uznano nieprecyzyjną konfigurację zakładkę w KSIP, dotyczących zabezpieczanych pojazdów do celów procesowych, przez co ustalenie odpowiedniej aplikacji było utrudnione. Skutkiem takiego działania było niezgodne ze stanem rzeczywistym określenie statusu zabezpieczonego pojazdu.
17. Dwie sytuacje niedokonania niezwłocznie uzupełnienia rejestracji w KSIP, w związku z wydaniem pojazdów zabezpieczonych wcześniej do celów procesowych, co stanowi naruszenie § 11 ust. 13 *Instrukcji wykonywania czynności służbowych w zakresie przetwarzania informacji w Krajowym Systemie Informacyjnym Policji*, stanowiącej załącznik do *decyzji nr 167 Komendanta Głównego Policji z dnia 19 marca 2008 r. w sprawie funkcjonowania zestawu centralnych zbiorów informacji tworzących Krajowy System Informacyjny Policji*. Za przyczynę uznano niezainicjowanie przez prowadzącego postępowanie przygotowawcze procedury

zakończenia wpisu przez uprawnioną osobę. Skutkiem tych zaniechań było figurowanie w KSIP pojazdów z oznaczeniem ich niewłaściwego statusu.

18. Opracowanie *Karty opisu stanowiska pracy* Zastępcy Naczelnika Wydziału Kryminalnego KPP w Międzyrzeczu przez Naczelnika Wydziału Kryminalnego KPP w Międzyrzeczu, niezgodnie z *Instrukcją do karty opisu stanowiska pracy*, zawartą w załączniku nr 1 do zarządzenia nr 1041 Komendanta Głównego Policji z dnia 28 września 2007 r. w sprawie szczegółowych zasad organizacji i zakresu działania komend, komisariatów i innych jednostek organizacyjnych Policji, w części dotyczącej:

- pkt 5 ppkt 2 – „*Podległość służbowa*” – gdzie nie wskazano liczby wszystkich stanowisk bezpośrednio podlegających opisywanemu stanowisku;
- pkt 7 – „*Cel stanowiska*” – gdzie wskazano cel nieadekwatny do przedmiotowego stanowiska; z uwagi na jego szeroki zakres, bardziej odpowiada wyższemu stanowiskom i strukturom przewencyjnym;
- pkt 8 – „*Zakres zadań/obowiązków*” – gdzie wskazano aż 34 zadania, wzajemnie się przenikające lub zawierające w sobie, zamiast określenia podstawowego katalogu obowiązków przewidzianych do realizacji na opisywanym stanowisku, w którym wyliczenie zadań powinno mieć (w miarę możliwości) chronologiczny układ, np. według ich rangi, czy też stopnia trudności. W zadaniu nr 8 ograniczono się do dowodów rzeczowych, nie uwzględniając w ogóle innych przedmiotów zabezpieczonych w toku postępowania przygotowawczego. Ponadto, w zadaniu nr 34 zastosowano uniwersalną formułę, o treści „*Wykonuje inne zadania wyznaczone przez kierownictwo KPP w zakresie określonym wydanym poleceniem lub decyzją*”, która jest niedopuszczalna;
- pkt 9 – „*Szczególne uprawnienia*” – gdzie nie wskazano żadnego uprawnienia chociaż takie przysługują na przedmiotowym stanowisku, np. podpisywanie dokumentów, czy też posiadanie poświadczenia bezpieczeństwa;
- pkt 12 ppkt 3 – „*Wymagania w zakresie stażu służby/ pracy*” – gdzie wskazano jako pożądane 4 lata stażu, pomimo, że jako niezbędne określono 6 lat stażu;
- pkt 14 – „*Kryteria oceny realizacji zadań*” – gdzie wpisano więcej niż 3 kryteria.

Nadto, na nieaktualnym wzorze, sprzecznym z formularzem ujętym w załączniku nr 1 do cyt. wyżej *zarządzenia*. Za przyczynę uznano niepełne wykorzystanie wytycznych ujętych w instrukcji. Nie stwierdzono negatywnych skutków takiego działania.

19. Niezgodność w KPP Żary stanu faktycznego pojazdów zabezpieczonych do celów procesowych ze stanem ewidencyjnym. Przedmiotowe uchybienie powstało w wyniku nieodnotowania w *Rejestrze pojazdów zabezpieczonych na koszt Policji* l. dz. D – 66/09 dwóch samochodów osobowych, a także niesporządzenia formularza dot. zabezpieczenia jednego pojazdu, i co za tym idzie – niezarejestrowania powyższego w KSIP. Przedmiotowe uchybienia powstały w wyniku niepełnej wiedzy funkcjonariuszy Policji, prowadzących postępowania przygotowawcze, w zakresie dokumentowania zabezpieczenia przedmiotów i dowodów rzeczowych w toku postępowań, a także niedostatecznego nadzoru w przedmiotowej kwestii ze strony ich bezpośrednich przełożonych. Nie wpłynęły one jednakże negatywnie na tok prowadzonych dochodzeń oraz sposób postępowania z zabezpieczonymi pojazdami i miały wyłącznie charakter formalny.

20. Błędne określanie powodu rejestracji zabezpieczonych pojazdów w systemie KSIP (jako powód rejestracji pojazdów zabezpieczonych procesowo podawano „zabezpieczenie administracyjne”). Przedmiotowe uchybienia powstały w wyniku błędnego działania pracownika Zespołu Statystyki Przestępczości Wydziału Kryminalnego KPP w Żarach, który wszystkie pojazdy zabezpieczone przez KPP w Żarach, zarejestrował w KSIP jako zabezpieczone do celów administracyjnych. Nie wpłynęły one jednakże negatywnie na tok prowadzonych dochodzeń oraz sposób postępowania z zabezpieczonymi pojazdami i miały wyłącznie charakter formalny.
21. Nieprawidłowe prowadzenie dokumentacji związanej z procesowym zabezpieczeniem pojazdów, w tym:
- nieujmowanie w *wykazie dowodów rzeczowych/przedmiotów zabezpieczonych w toku postępowania*, pojazdów zabezpieczonych dla potrzeb prowadzonych postępowań przygotowawczych, co jest niezgodne z uregulowaniami zawartymi w § 187 ust 2 cyt. powyżej *zarządzenia*, w myśl którego do przedmiotowego wykazu wpisuje się wszystkie dowody i przedmioty niezależnie od miejsca i sposobu ich przechowywania. Powyższe uchybienie stwierdzono w dwóch przypadkach prowadzonych przez KPP Żary postępowań przygotowawczych;
 - brak w aktach kontrolnych *wykazu dowodów rzeczowych/przedmiotów zabezpieczonych w toku postępowania*, w którym ujęto zabezpieczony samochód, co jest niezgodne z § 187 ust 1 pkt 3 i § 210 ust. 4 pkt 7 cyt. powyżej *zarządzenia*. Zgodnie z powyższymi regulacjami, w aktach kontrolnych postępowania przygotowawczego, powinny znaleźć się kopie lub odpisy dokumentów związanych z zabezpieczeniem i przechowywaniem dowodów i przedmiotów, w szczególności egz. nr 3 *wykazu dowodów rzeczowych/przedmiotów zabezpieczonych w toku postępowania*. Przedmiotowe uchybienie ujawniono w pięciu skontrolowanych w KPP Żary postępowaniach przygotowawczych;
 - kilkumiesięczne opóźnienie w sporządzeniu *wykazu dowodów rzeczowych/przedmiotów zabezpieczonych w toku postępowania*, co jest niezgodne z § 187 ust 1 cyt. powyżej *zarządzenia*. Powyższa regulacja wyraźnie wskazuje, iż dokument ten sporządza się niezwłocznie po uzyskaniu pierwszego dowodu lub przedmiotu. Przedmiotowe uchybienie w KPP Żary, ujawniono w trzech przypadkach;
 - brak w aktach kontrolnych postępowań przygotowawczych, przeprowadzonych w KPP Żary, kopii wszystkich dokumentów, związanych z zabezpieczeniem i przechowywaniem pojazdu, co jest niezgodne z § 100 oraz § 210 ust. 4 pkt 7 cyt. *zarządzenia*, w myśl którego w aktach kontrolnych postępowania przygotowawczego powinny znaleźć się kopie lub odpisy dokumentów związanych z zabezpieczeniem i przechowywaniem dowodów i przedmiotów, a także trzeci egzemplarz spisu i opisu rzeczy;
 - blisko siedemnastomiesięczne opóźnienie we wprowadzeniu informacji, dotyczącej zabezpieczonego pojazdu, do systemu KSIP, co było spowodowane nieterminowym sporządzeniem i przekazaniem do Zespołu Statystyki Przestępczości Wydziału Kryminalnego KPP w Żarach *formularza zabezpieczenia pojazdu na parkingu*, przez prowadzącego postępowanie przygotowawcze. Opisywane postępowanie narusza zapis § 6 ust. 3 *decyzji nr 40/2003 Komendanta Powiatowego Policji w Żarach z dnia 9 października 2003 r. w sprawie szczegółowych zasad postępowania z pojazdami usuwanymi i zabezpieczanymi przez funkcjonariuszy KPP w Żarach (z późn. zm.)*, zgodnie

z którym funkcjonariusz otrzymujący materiały do prowadzenia, zobowiązany jest do zarejestrowania zabezpieczonego pojazdu w systemie KSIP.

Przedmiotowe uchybienia powstały w wyniku niepełnej wiedzy funkcjonariuszy Policji, prowadzących postępowania przygotowawcze, w zakresie dokumentowania zabezpieczenia przedmiotów i dowodów rzeczowych w toku postępowań, a także niedostatecznego nadzoru w przedmiotowej kwestii ze strony ich bezpośrednich przełożonych. Nie wpłynęły one jednakże negatywnie na tok prowadzonych dochodzeń oraz sposób postępowania z zabezpieczonymi pojazdami i miały wyłącznie charakter formalny.

22. Niezgodność przyjętych rozwiązań organizacyjnych, dot. nadzoru nad zagadnieniami związanymi z procesowym zabezpieczeniem pojazdów, z przyjętymi regulacjami wewnętrznymi, tj. z § 10 *decyzji nr 40/2003 Komendanta Powiatowego Policji w Żarach z dnia 9 października 2003 r. w sprawie szczegółowych zasad postępowania z pojazdami usuwanymi i zabezpieczanymi przez funkcjonariuszy KPP w Żarach (z późn. zm.)*. Uznano, iż przedmiotowe uchybienia powstały wskutek niedopatrzenia ze strony kierownika jednostki organizacyjnej Policji, odpowiedzialnego za aktualność uregulowań wewnętrznych. Mimo niezgodności z obowiązującymi w tym zakresie regulacjami prawnymi oraz zmianami strukturalnymi jednostki, nie stwierdzono negatywnych skutków, a jedynie błędy w organizacji pracy jednostki odnośnie kontrolowanego zagadnienia, co w przyszłości może jednak skutkować powstaniem ewentualnych nieprawidłowości w tym zakresie.
23. Nieaktualność *decyzji nr 40/2003 Komendanta Powiatowego Policji w Żarach z dnia 9 października 2003 r. w sprawie szczegółowych zasad postępowania z pojazdami usuwanymi i zabezpieczanymi przez funkcjonariuszy KPP w Żarach (z późn. zm.)* w związku z zaistniałymi zmianami strukturalnymi, organizacyjnymi i funkcjonalnymi w kontrolowanej jednostce, polegającymi na likwidacji komórek organizacyjnych (Wydział Dochodzeniowo – Śledczy) oraz zmianie ich nazw (z Sekcji na Wydziały). I w tym przypadku uznano, iż przedmiotowe uchybienia powstały wskutek niedopatrzenia ze strony kierownika jednostki organizacyjnej Policji, odpowiedzialnego za aktualność uregulowań wewnętrznych. Mimo niezgodności z obowiązującymi w tym zakresie regulacjami prawnymi oraz zmianami strukturalnymi jednostki, nie stwierdzono negatywnych skutków, a jedynie błędy w organizacji pracy jednostki odnośnie kontrolowanego zagadnienia, co w przyszłości może jednak skutkować powstaniem ewentualnych nieprawidłowości w tym zakresie.

* * *

VII. *Prawidłowość prowadzenia gospodarki mandatowej – kontrola problemowa.*

Kontrola przeprowadzona została w III i IV kwartale roku sprawozdawczego, zgodnie z pkt 8 „*Planu kontroli Wydziału Kontroli Komendy Wojewódzkiej Policji w Gorzowie Wlkp. na 2010 rok.*” (l. dz. T – I – 19/2010) oraz pkt 8 „*Aneksu do planu kontroli Wydziału Kontroli Komendy Wojewódzkiej Policji w Gorzowie Wlkp. na 2010 rok.*” (l. dz. T – I – 852/2010).

Czynnościami kontrolnymi objęto **Komendę Powiatową Policji w Świebodzinie** (l. dz. T – II – 747/10), **Komendę Powiatową Policji w Żarach** (l. dz. T – II – 909/10), **Komendę Powiatową Policji we Wschowie** (l. dz. T – II – 1015/10), **Komendę Powiatową**

Policji w Żaganiu (l. dz. T – II – 1178/10) oraz **Komendę Miejską Policji w Zielonej Górze** (l. dz. T – II – 1222/10). Ich celem było sprawdzenie przestrzegania zasad ewidencjonowania, rozliczania się jednostek organizacyjnych Policji z otrzymanych i wykorzystanych bloczków mandatów karnych oraz nałożonych i uiszczonych grzywien, z Lubuskim Urzędem Wojewódzkim w Gorzowie Wlkp., w **okresie trzech ostatnich miesięcy, poprzedzających moment rozpoczęcia kontroli.**

Przedmiotem przeprowadzonej kontroli, były następujące zagadnienia:

- prawidłowość prowadzenia ewidencji i rozliczania funkcjonariuszy z blankietów (bloczków) mandatów karnych w badanej jednostce;
- prawidłowość i terminowość dokonywania rozliczeń, dotyczących otrzymanych i wykorzystanych bloczków mandatów karnych oraz nałożonych i uiszczonych grzywien, z Lubuskim Urzędem Wojewódzkim w Gorzowie Wlkp.;
- prawidłowość realizacji zadań, związanych z rozliczaniem środków, pochodzących z tytułu nałożonych mandatów karnych gotówkowych.

Pozytywnie oceniono:

1. Każdorazowe odnotowywanie w *Księdze druków ścisłego zarachowania* (ewidencji obejmującej łączny stan bloczków w jednostce), faktu pobrania bloczka przez policjantów kontrolowanych jednostek, jego serii i numer oraz adnotacje dotyczące rozliczenia z jego grzbietu.
2. Prowadzenie dodatkowej ewidencji (*Książki rozliczonych mandatów karnych Wydziału Ruchu Drogowego KPP w Świebodzinie, Książki rozliczonych mandatów karnych Wydziału Prewencji KPP w Świebodzinie*), dokumentującej rozliczanie się funkcjonariuszy z poszczególnych bloczków mandatowych, w których również odnotowywano fakt wyrażenia zgody na wydanie dodatkowego bloczka mandatu karnego funkcjonariuszowi Policji przez jego bezpośredniego przełożonego – zgodnie z pkt 4 ust. 5 Rozdziału I *Instrukcji w sprawie określenia zasad rozliczania i ewidencjonowania mandatów karnych w jednostkach Policji województwa lubuskiego* (stanowiącej załącznik do decyzji nr 39/2009 Komendanta Wojewódzkiego Policji w Gorzowie Wlkp. z dnia 12 lutego 2009 r. w sprawie zasad ewidencjonowania i rozliczania mandatów karnych w jednostkach organizacyjnych garnizonu lubuskiego).
3. Prowadzenie dodatkowego *Rejestru mandatów karnych gotówkowych* oraz *Rejestru mandatów karnych kredytowanych*, w ramach sprawowanego nadzoru nad rozliczaniem się policjantów z odcinków „D” nałożonych mandatów karnych.
4. Prowadzenie dodatkowej ewidencji (*Rejestru potwierdzeń ukarania mandatem kredytowanym i gotówkowym*), odrębnie dla Komendy Powiatowej Policji w Żarach, Komisariatu Policji w Lubsku oraz Posterunków Policji w Łęknicy, Przewoźnie i Trzebielu, dokumentującej rozliczanie się funkcjonariuszy z odcinków „D” nałożonych mandatów karnych;

5. Prowadzenie w Komendzie Powiatowej Policji w Żarach – w ramach sprawowanego nadzoru nad gospodarką mandatową – dodatkowej *Książki doreczeń przesylek miejscowych dot. Mrd – 2 i Mrd – 5 (zaległych) + mandaty* (l. dz. L – 87/08, RD – 87/08, od 01.04.2008 r.), w której wpisywane są błędnie wypełnione odcinki „D” nałożonych mandatów karnych, przekazane właściwym naczelnikom lub bezpośrednio policjantom, celem sporządzenia przez nich notatki urzędowej w przedmiotowym zakresie.
6. Prowadzenie dodatkowej ewidencji (*Rejestru druków ścisłego zarachowania 2010 Rejestr Imienny*), szczegółowo dokumentującej fakt pobrania i rozliczenia się z bloczka mandatowego przez policjanta oraz zgodę naczelnika Wydziału Prewencji KPP we Wschowie na wydanie drugiego bloczka mandatowego. Ponadto, odnotowującej udanie się funkcjonariusza Policji na urlop wypoczynkowy, zwolnienie lekarskie, czy też szkolenie. Również, odzwierciedlającej poszczególne rozliczenia się z odcinków „D” nałożonego mandatu.
7. Przeprowadzanie kontroli prawidłowości nakładania mandatów karnych, przez policjantów KPP w Świebodzinie, KPP w Żarach, KPP we Wschowie, KPP w Żaganiu oraz KMP w Zielonej Górze, przez ich bezpośrednich przełożonych – zgodnie z Rozdziałem II cyt. *Instrukcji*.
8. Realizację zagadnień związanych z gospodarką mandatową w Komendach Powiatowych Policji w Świebodzinie, Żarach, Wschowie oraz Żaganiu, a także Komendzie Miejskiej Policji w Zielonej Górze, przez osoby do tego upoważnione – zgodnie z *decyzją nr 39/2009 Komendanta Wojewódzkiego Policji w Gorzowie Wlkp. z dnia 12 lutego 2009 r. w sprawie zasad ewidencjonowania i rozliczania mandatów karnych w jednostkach organizacyjnych garnizonu lubuskiego*.
9. Prowadzenie *Wykazu zdanych mandatów karnych*, w którym funkcjonariusze KPP w Świebodzinie odnotowywali fakt zdania dyżurnemu KPP odcinków „D” nałożonych mandatów karnych.
10. Każdorazowe informowanie pracownika odpowiedzialnego za gospodarkę mandatową, przez Naczelnika Wydziału Ruchu Drogowego KPP w Świebodzinie, o wyrażeniu przez niego zgody na wydanie dla podległego mu policjanta drugiego bloczka mandatowego (po wcześniejszym zweryfikowaniu takiej potrzeby) oraz potwierdzenie tego faktu podpisem w *Księdze rozliczanych mandatów*.
11. Każdorazowe informowanie pracownika odpowiedzialnego za gospodarkę mandatową, przez bezpośredniego przełożonego policjanta KPP w Żarach i KPP we Wschowie, o wyrażeniu przez niego zgody na wydanie dla podległego mu policjanta drugiego bloczka mandatowego (po wcześniejszym zweryfikowaniu takiej potrzeby) oraz potwierdzenie tego faktu podpisem w *Księdze druków ścisłego zarachowania*.
12. Prowadzenie *Rejestru depozytu mandatów karnych*, w każdej z jednostek organizacyjnych Policji: KPP w Świebodzinie, KPP w Żarach, KPP we Wschowie, KPP w Żaganiu oraz KMP w Zielonej Górze, zgodnie z załącznikiem nr 4 do cyt. wyżej *Instrukcji*.
13. Prawidłowość wypełniania oraz wydawania osobom ukaranym, poszczególnych odcinków nałożonych mandatów karnych, przez funkcjonariuszy KPP w Świebodzinie, KPP w Żarach, KPP w Żaganiu i KMP w Zielonej Górze.

14. Zgodność danych zawartych w sprawozdawczości, z ewidencjami prowadzonymi w KPP w Świebodzinie, KPP w Żarach, KPP we Wschowie, KPP w Żaganiu i KMP w Zielonej Górze.
15. Każdorazowe opisywanie zmian dokonywanych w treści wystawionego mandatu karnego lub faktu jego anulowania przez policjantów kontrolowanych jednostek w notatce urzędowej, którą zatwierdzał ich bezpośredni przełożony.
16. Dochowanie w KPP w Żarach, KPP we Wschowie, KPP w Żaganiu i KMP w Zielonej Górze, terminów rozliczeń z Lubuskim Urzędem Wojewódzkim w Gorzowie Wlkp. (w okresie poddanym kontroli), z tytułu liczby otrzymanych i wykorzystanych bloczków mandatów karnych oraz nałożonych i uiszczonych grzywien – zgodnie z ust. 6 Rozdziału I cyt. wyżej *Instrukcji*, który zobowiązuje przynajmniej raz w miesiącu, do dnia 10 każdego miesiąca, przekazywać zestawienia zawierające rozliczenie mandatów karnych.
17. Przestrzeganie w KPP w Świebodzinie, KPP w Żarach, KPP we Wschowie, KPP w Żaganiu i KMP w Zielonej Górze, terminów odprowadzania do Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gorzowie Wlkp. środków pieniężnych, uzyskanych z tytułu nałożonych mandatów karnych gotówkowych, nie rzadziej niż raz w miesiącu.
18. Dochowanie 7 - dniowego terminu na rozliczenie się funkcjonariuszy KPP we Wschowie i KMP w Zielonej Górze, z gotówki, pochodzącej z nałożonych grzywien w drodze mandatów karnych gotówkowych – w myśl Rozdziału III cyt. wyżej *Instrukcji*.
19. Przestrzeganie w KPP w Żarach (od 5 października 2010 roku) zasad rozliczania funkcjonariuszy z wykorzystanych mandatów karnych (potwierdzanie na odcinku „E” faktu przekazania odcinka „D” mandatu karnego) – w myśl Rozdziału III cyt. *Instrukcji*. Wcześniej, fakt ten odnotowywany był w *Rejestrach zdanych mandatów karnych kredytowanych i gotówkowych*.
20. Przestrzeganie we Wschowie, w KPP w Żaganiu oraz KMP w Zielonej Górze zasad rozliczania funkcjonariuszy z wykorzystanych mandatów karnych (potwierdzanie na odcinku „E” faktu przekazania odcinka „D” mandatu karnego) – w myśl regulacji zawartej w Rozdziale III cyt. wyżej *Instrukcji*.
21. Sporządzanie przez pracownika odpowiedzialnego za gospodarkę mandatową, comiesięcznych *Wykazów funkcjonariuszy, którzy wpłacali mandaty gotówkowe do kasy z przekroczeniem wymaganego terminu i przedkładanie do służbowego wykorzystania Naczelnikowi Wydziału Ruchu Drogowego oraz Naczelnikowi Wydziału Prewencji KPP w Świebodzinie*, po stwierdzeniu przez niego, iż funkcjonariusze nieterminowo dokonują wpłat gotówki do kasy KPP Świebodzin, z tytułu nałożonego mandatu karnego gotówkowego.
22. Sporządzanie przez pracownika odpowiedzialnego za gospodarkę mandatową, każdorazowo po stwierdzeniu, iż funkcjonariusze nieterminowo dokonują wpłat gotówki do kasy Komendy Powiatowej Policji w Żarach, z tytułu nałożonego mandatu karnego gotówkowego, notatek służbowych i przekazywanie ich celem wykorzystania służbowego kierownikowi jednostki organizacyjnej Policji bądź właściwym naczelnikom.
23. Sporządzanie w KPP w Świebodzinie, KPP w Żarach, KPP we Wschowie, KPP w Żaganiu i KMP w Zielonej Górze, wszystkich przedkładanych do Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gorzowie Wlkp. informacji, na właściwych drukach,

określonych przez Dyrektora Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gorzowie Wlkp., w piśmie z dnia 28 grudnia 2004 roku (sygn. BD.VI.BKie.5042-366/04).

Negatywnie oceniono:

1. Brak zapisu w *Regulaminie Komendy Powiatowej Policji w Świebodzinie*, w części dot. zadań Wydziału Prewencji, odnośnie prowadzenia gospodarki mandatowej. Jak ustalono, zadania dotyczące prowadzenia gospodarki mandatowej zostały przypisane Zespołowi do spraw Finansów i Zaopatrzenia KPP w Świebodzinie, jednakże częściowo zadania te, zgodnie z *zakresem obowiązków*, realizuje starszy referent Wydziału Prewencji KPP w Świebodzinie. Za przyczynę uznano przeoczenie konieczności dokonania zmiany w cyt. wyżej *Regulaminie*, co jednak nie wywołało żadnych negatywnych skutków.
2. Nieprzestrzeganie obowiązku związanego z deponowaniem formularzy mandatów karnych przez wszystkich funkcjonariuszy wytypowanych do kontroli, w przypadku przebywania przez policjanta na zwolnieniu lekarskim, bądź korzystania z urlopu wypoczynkowego albo innych przyczyn nieobecności w pracy. Naruszono tym samym zapisy zawarte w ust. 2 Rozdziału II cyt. wyżej *Instrukcji (...)*, stanowiącej załącznik do *decyzji nr 39/2009 Komendanta Wojewódzkiego Policji w Gorzowie Wlkp. z dnia 12 lutego 2009 r. w sprawie zasad ewidencjonowania i rozliczania mandatów karnych w jednostkach organizacyjnych garnizonu lubuskiego*. Jak ustalono, nieprzedkładanie do depozytu bloczków mandatowych wynikało z przeoczenia funkcjonariuszy. Nie stwierdzono negatywnych skutków tego zaniechania.
3. Brak w prowadzonych *Wykazach zdanych mandatów karnych* podania dat zdania przez funkcjonariuszy odcinków „D” oraz dat ich przyjęcia przez dyżurnych. Za przyczynę uznano brak w wymienionych *wykazach*, rubryk pozwalających wpisać datę zdania i przyjęcia odcinków „D”. Nie stwierdzono negatywnych skutków tego działania.
4. Brak w kilku przypadkach, w prowadzonych *Wykazach zdanych mandatów karnych*, podpisu Naczelnika Wydziału Prewencji KPP w Świebodzinie, kwitującego odbiór od dyżurnych odcinków „D” zdanych przez policjantów. Jednakże, czynność tę winna kwitować osoba, która faktycznie odbiera przedmiotowe odcinki – wpisując jednocześnie czytelnie swe imię i nazwisko oraz datę wykonania tej czynności – zgodnie z ust. 5 Rozdziału III cyt. *Instrukcji*, stanowiącej załącznik do *decyzji nr 39/2009 Komendanta Wojewódzkiego Policji w Gorzowie Wlkp. z dnia 12 lutego 2009 r. w sprawie zasad ewidencjonowania i rozliczania mandatów karnych w jednostkach organizacyjnych garnizonu lubuskiego*. Nie stwierdzono negatywnych skutków tego działania.
5. Brak potwierdzenia przez dyżurnych KPP w Świebodzinie na odcinkach „E” wystawionego mandatu karnego, faktu odbioru odcinka „D” – co jest sprzeczne z ust. 2 Rozdziału III *Instrukcji w sprawie określenia zasad rozliczania i ewidencjonowania mandatów karnych w Komendzie Powiatowej Policji w Świebodzinie*, stanowiącej załącznik do *decyzji nr 25/04 Komendanta Powiatowego Policji w Świebodzinie z dnia 5 października 2004 r. w sprawie zasad ewidencjonowania i rozliczania mandatów karnych* oraz z ust. 3 Rozdziału III *Instrukcji w sprawie określenia zasad rozliczania i ewidencjonowania mandatów karnych w Komendzie Powiatowej Policji w Świebodzinie*, stanowiącej załącznik do *decyzji nr 28/10 Komendanta Powiatowego*

Policji w Świebodzinie z dnia 30 kwietnia 2009 r. w sprawie zasad ewidencjonowania i rozliczania mandatów karnych. Jak ustalono, fakt przekazania odcinków „D”, dokumentowany był tylko w *Wykazach zdanych mandatów karnych*, w których funkcjonariusze wpisywali zdane odcinki „D” nałożonych mandatów karnych. Nie stwierdzono negatywnych skutków tego działania, gdyż fakt zdania odcinków „D” odnotowywany był w przywołanych wykazach.

6. Niedochowanie terminów rozliczeń z Lubuskim Urzędem Wojewódzkim w Gorzowie Wlkp., za miesiące marzec i czerwiec 2010 roku, z tytułu liczby otrzymanych i wykorzystanych bloczków mandatów karnych oraz nałożonych i uiszczonych grzywien. Sytuacja taka narusza zapisy zawarte w ust. 6 Rozdziału I *Instrukcji (...)*, stanowiącej załącznik do *decyzji nr 39/2009 Komendanta Wojewódzkiego Policji w Gorzowie Wlkp. z dnia 12 lutego 2009 roku w sprawie zasad ewidencjonowania i rozliczania mandatów karnych w jednostkach organizacyjnych garnizonu lubuskiego*, który zobowiązuje przynajmniej raz w miesiącu, do dnia 10 każdego miesiąca, przekazywać zestawienia zawierające rozliczenie mandatów karnych. Za powyższe odpowiedzialny był specjalista Zespołu do spraw Finansów i Zaopatrzenia KPP w Świebodzinie. Nie ustalono przyczyn takiego działania, gdyż w trakcie przeprowadzania czynności kontrolnych, pracownik przebywał na urlopie wypoczynkowym. Nie stwierdzono negatywnych skutków tego zaniechania.
7. W sześciu przypadkach, naruszenie 7-dniowego terminu do rozliczenia się funkcjonariuszy z gotówki, pochodzącej z nałożonych grzywien w drodze mandatów karnych gotówkowych. Przekroczenie tych terminów stwierdzono w przypadku jednego policjanta Wydziału Ruchu Drogowego oraz jednego policjanta Wydziału Prewencji KPP Świebodzin. Rozliczenie ze środków uzyskanych z tytułu nałożonych grzywien nastąpiło – w przypadku pierwszego funkcjonariusza Policji: po upływie 11 dni (2 razy) i 8 dni (3 razy) od daty nałożenia mandatu karnego gotówkowego, natomiast w przypadku drugiego z nich: po upływie 10 dni (1 raz). W pozostałych przypadkach funkcjonariusze dochowali przytoczonego na wstępie 7-dniowego terminu rozliczenia się z gotówki, pochodzącej z nałożonych mandatów karnych gotówkowych. Nie stwierdzono negatywnych skutków tego działania.
8. W trzech przypadkach, naruszenie 7-dniowego terminu do rozliczenia się funkcjonariuszy z gotówki, pochodzącej z nałożonych grzywien w drodze mandatów karnych gotówkowych. Do przekroczenia terminów doprowadziło trzech policjantów KPP Żary. Rozliczenie ze środków uzyskanych z tytułu nałożonych grzywien nastąpiło, w przypadku pierwszego funkcjonariusza, po upływie 8 dni (3 razy) od daty nałożenia mandatu karnego gotówkowego, w przypadku drugiego po upływie 15 dni (3 razy), 13 dni (1 raz), 12 dni (3 razy) i 10 dni (3 razy), natomiast w przypadku trzeciego z nich po upływie 29 dni (4 razy), 18 dni (2 razy) i 14 dni (2 razy). W pozostałych przypadkach, funkcjonariusze dochowali 7-dniowego terminu rozliczenia się z gotówki, pochodzącej z nałożonych mandatów karnych gotówkowych. Nie stwierdzono negatywnych skutków tego działania.
9. Brak zapisu w *Zakresach obowiązków* osób wyznaczonych *decyzją nr 44/2010 Komendanta Powiatowego Policji w Żarach z dnia 14 maja 2010 r. w sprawie zasad ewidencjonowania i rozliczania mandatów karnych w KPP Żary*, dot. prowadzenia gospodarki mandatowej w podległych jednostkach organizacyjnych Policji oraz do przyjmowania od funkcjonariuszy gotówki, uzyskanej z nakładanych MKG, w celu jej wpłaty do kasy. Za przyczynę uznano przeoczenie konieczności dokonania zmiany w cyt. wyżej *Zakresach obowiązków*, co jednak nie wywołało żadnych negatywnych skutków.

10. Prowadzenie w Komisariacie Policji w Lubsku *Księgi druków ścisłego zarachowania* (l. dz. 72/03) – tj. *Rejestru depozytu bloczków mandatowych policjantów*, niezgodnie z załącznikiem nr 4 do *Instrukcji w sprawie określenia zasad rozliczania i ewidencjonowania mandatów karnych w jednostkach Policji woj. lubuskiego*, stanowiącej załącznik do decyzji nr 39/2009 Komendanta Wojewódzkiego Policji w Gorzowie Wlkp. z dnia 12 lutego 2009 r. (...). Za powyższe odpowiedzialny był technik Referatu Prewencji KP w Lubsku – tj. osoba wyznaczona do prowadzenia gospodarki mandatowej na mocy decyzji nr 44/2010 Komendanta Powiatowego Policji w Żarach (...). Nie stwierdzono negatywnych skutków tego działania.
11. Brak prowadzenia w Posterunkach Policji – tj. w Trzebielu, Przewozie i Łęknicy, *Rejestru depozytu bloczków mandatowych*. Za powyższe odpowiedzialne były osoby wyznaczone decyzją nr 44/2010 Komendanta Powiatowego Policji w Żarach (...) do prowadzenia gospodarki mandatowej. Nie stwierdzono negatywnych skutków tego działania, gdyż mimo wszystko funkcjonariusze, którzy udawali się na zwolnienie lekarskie, urlop wypoczynkowy lub z powodu innej nieobecności w służbie – przedkładali swoje bloczki mandatowe osobom odpowiedzialnym za prawidłowość prowadzenia gospodarki mandatowej w tych jednostkach.
12. Nieprzestrzeganie obowiązku związanego z deponowaniem formularzy mandatów karnych przez: trzech wytypowanych do kontroli funkcjonariuszy KPP w Żarach, jednego z wytypowanych do kontroli funkcjonariuszy KPP we Wschowie oraz czterech wytypowanych do kontroli funkcjonariuszy KPP w Żaganiu. Naruszono tym samym zapisy zawarte w ust. 2 Rozdziału II cyt. wyżej *Instrukcji (...)*, stanowiącej załącznik do decyzji nr 39/2009 Komendanta Wojewódzkiego Policji w Gorzowie Wlkp. z dnia 12 lutego 2009 r. w sprawie zasad ewidencjonowania i rozliczania mandatów karnych w jednostkach organizacyjnych garnizonu lubuskiego. Jak ustalono, nieprzedkładanie do depozytu bloczków mandatowych wynikało z przeoczenia funkcjonariuszy. Nie stwierdzono negatywnych skutków tego zaniechania.
13. W jednym przypadku stwierdzono, iż na odcinku „E” kontrolowanego bloczka mandatu karnego nr CM 0196688, brak jest podpisu osoby ukaranej. Jak ustalono, funkcjonariusz z Posterunku Policji ze Szlichtyngowej, nakładający mandat karny, sporządził stosowną notatkę urzędową z powyższego faktu. Nie stwierdzono negatywnych skutków tego działania.
14. W jednym przypadku, naruszenie 7-dniowego terminu do rozliczenia się z gotówki, pochodzącej z nałożonej grzywny w drodze mandatu karnego gotówkowego, przez funkcjonariusza Komendy Powiatowej Policji w Żaganiu. Rozliczenie ze środków uzyskanych z tytułu nałożonej grzywny, nastąpiło po upływie 12 dni od daty nałożenia mandatu karnego gotówkowego – naruszając tym samym regulacje zawarte w ust. 1 Rozdziału III *Instrukcji w sprawie określenia zasad rozliczania i ewidencjonowania mandatów karnych w jednostkach Policji województwa lubuskiego*, stanowiącej załącznik do decyzji nr 39/2009 Komendanta Wojewódzkiego Policji w Gorzowie Wlkp. z dnia 12 lutego 2009 r. w sprawie zasad ewidencjonowania i rozliczania mandatów karnych w jednostkach organizacyjnych garnizonu lubuskiego, w myśl którego cyt. „policjant obowiązany jest dokonać najpóźniej w terminie 7 dni wpłaty gotówki uzyskanej z mandatu karnego gotówkowego, do kasy KWP lub KMP/KPP”. Jak ustalono, niedochowanie wymienionego terminu, wynikało z przeoczenia policjanta. Nie stwierdzono negatywnych skutków tego zaniechania.

15. Brak wpisywania na docinku „E” dat odbioru odcinka „D” mandatu karnego przez Naczelnika Wydziału Ruchu Drogowego KPP w Żaganiu. Każdorazowo, przy odbiorze odcinka „D” mandatu karnego, kwitował on jego odbiór, poprzez stawianie tylko pieczętki i podpisu – co jest niezgodne z ust. 1 § 3 decyzji nr 68/2009 Komendanta Powiatowego Policji w Żaganiu z dnia 31 grudnia 2009 r. oraz z ust. 5 Rozdziału III cyt. wyżej *Instrukcji (...)*, zgodnie z którym cyt. „fakt przekazania odcinka „D” osoba odbierająca potwierdza czytelnym podpisem wraz z datą na odwrocie odcinka „E” odbieranego mandatu”. Nie stwierdzono negatywnych skutków tego działania.
16. Brak w *Zakresie obowiązków* inspektora Zespołu ds. Łączności i Informatyki, wpisanych zadań dot. zastępstwa za inspektora Wydziału Prewencji Komendy Powiatowej Policji w Żaganiu, tj. osobę wyznaczoną decyzją Komendanta Powiatowego Policji w Żaganiu jako odpowiedzialną za gospodarkę mandatową w kontrolowanej jednostce. Nie wywołało to żadnych negatywnych skutków.
17. W jednym przypadku, dot. funkcjonariusza Ogniwa Patrolowo – Interwencyjnego I Wydziału Sztab Policji w Komendzie Miejskiej Policji w Zielonej Górze, brak było zgody na wydanie funkcjonariuszowi drugiego bloczka mandatowego. Z uwagi na fakt, iż w okresie poddanym kontroli, osoba odpowiedzialna za prawidłowość prowadzenia gospodarki mandatowej w kontrolowanej jednostce, przebywała na urlopie wypoczynkowym, nie przyjęto na tę okoliczność wyjaśnień. Jednakże nie stwierdzono negatywnych skutków tego zaniechania.
18. W 6 przypadkach (na 12 poddanych kontroli), brak zaewidencjonowania *Rejestrów bloczków mandatowych zdanych do depozytu*, tj.:
- *Rejestr bloczków mandatowych zdanych do depozytu KP II Zielona Góra Rewir Dzielnicowych;*
 - *Rejestr mandatów zdanych do depozytu Posterunku Policji w Świdnicy KP II w Zielonej Górze;*
 - *Ewidencja Posterunku Policji w Czerwiesku KP II w Zielonej Górze;*
 - *Rejestr bloczków mandatów zdanych do depozytu Posterunku Policji w Nowogrodzie Bobrzańskim KP II w Zielonej Górze;*
 - *Zeszyt depozytu bloczków mandatowych KP III w Zielonej Górze;*
 - *Rejestr depozytu mandatów Komisariatu Policji w Sulechowie.*

Nie stwierdzono negatywnych skutków tego zaniechania, gdyż wszystkie wymienione rejestry, były prowadzone zgodnie z załącznikiem nr 4 do *Instrukcji w sprawie określenia zasad rozliczania i ewidencjonowania mandatów karnych w jednostkach Policji województwa lubuskiego*, stanowiącej załącznik do decyzji nr 39/2009 Komendanta Wojewódzkiego Policji w Gorzowie Wlkp. z dnia 12 lutego 2009 roku w sprawie zasad ewidencjonowania i rozliczania mandatów karnych w jednostkach organizacyjnych garnizonu lubuskiego.

* * *

VIII. Sposób przeprowadzania postępowań w razie zaistnienia wypadków, pozostających w związku z pełnieniem służby w Policji – kontrola problemowa.

Kontrola przeprowadzona została w III i IV kwartale roku sprawozdawczego, zgodnie z pkt 9 „*Planu kontroli Wydziału Kontroli Komendy Wojewódzkiej Policji w Gorzowie Wlkp. na 2010 rok.*” (l. dz. T – I – 19/2010) oraz pkt 9 „*Aneksu do planu kontroli Wydziału Kontroli Komendy Wojewódzkiej Policji w Gorzowie Wlkp. na 2010 rok.*” (l. dz. T – I – 852/2010).

Czynnościami kontrolnymi objęto **Komendę Powiatową Policji w Świebodzinie** (l. dz. T – II – 828/10) oraz **Komendę Powiatową Policji w Żarach** (l. dz. T – II – 910/10). Ich celem była ocena przeprowadzonych postępowań powypadkowych, ze szczególnym uwzględnieniem przestrzegania wymaganych terminów, prawidłowości dokonanych ustaleń odnośnie okoliczności i przyczyn wypadków oraz prawidłowości sporządzanej dokumentacji, wytworzonej w wybranych jednostkach organizacyjnych Policji woj. lubuskiego, **w okresie od 1 stycznia 2009 roku do dnia rozpoczęcia czynności kontrolnych.**

Przedmiotem przeprowadzonej kontroli, były następujące zagadnienia:

- sprawdzenie prawidłowości realizacji procedur, stosowanych w toku przeprowadzanych postępowań powypadkowych, w kontekście obowiązujących przepisów, a zwłaszcza czy:
 - ✓ prowadzono je z zachowaniem określonych terminów;
 - ✓ prawidłowo udokumentowano wykonane czynności;
 - ✓ wykonano wszystkie, niezbędne dla oceny zdarzenia, czynności;
- kontrola merytorycznej jakości sporządzanych *protokołów powypadkowych*, ze szczególnym uwzględnieniem:
 - ✓ zasadności kwalifikowania zdarzeń jako wypadków pozostających w związku z pełnieniem służby w Policji;
 - ✓ wyczerpującego zapisu, dotyczącego przebiegu i przyczyn bezpośrednich oraz pośrednich, zaistniałego wypadku;
 - ✓ prawidłowości przytoczonych podstaw prawnych;
 - ✓ sposobu realizacji niezbędnych procedur, związanych ze sporządzeniem i zatwierdzeniem protokołu;
- sprawdzenie, czy opis stanowiska pracy osoby, realizującej zadania służby bezpieczeństwa i higieny pracy, zawiera czynności związane z udziałem w pracach komisji powypadkowych oraz czy posiada ona odpowiednie kwalifikacje zawodowe.

Pozytywnie oceniono:

1. Przestrzeganie przez kierowników obu jednostek organizacyjnych Policji, 3-dniowego terminu na zatwierdzenie *protokołu powypadkowego*, od chwili przedstawienia projektu przez komisję powypadkową.
2. Posiadanie przez osoby zajmujące się zagadnieniem bezpieczeństwa i higieny pracy w KPP Świebodzin i KPP Żary, wymaganych kwalifikacji, niezbędnych do wykonywania zadań służby bhp, które zostały określone w *rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 2 września 1997 r. w sprawie służby bezpieczeństwa i higieny pracy.*

3. Podejmowane przez Komendanta Powiatowego Policji w Świebodzinie działania, zmierzające do utworzenia w kierowanej przez siebie jednostce organizacyjnej Policji, służby bezpieczeństwa i higieny pracy, w sposób zgodny z obowiązującymi w tym zakresie przepisami.
4. Ogólny poziom merytoryczny przeprowadzonych w KPP Żary postępowań powypadkowych oraz fakt, iż we wszystkich skontrolowanych przypadkach, prawidłowo zakwalifikowano zdarzenia jako wypadki w związku ze służbą w Policji.

Negatywnie oceniono:

1. Brak w czternastu skontrolowanych przypadkach, potwierdzenia faktu powiadomienia o wypadku zakładowej organizacji związku zawodowego policjantów, przez bezpośrednich przełożonych poszkodowanych policjantów KPP Świebodzin.
2. Brak w jednym przypadku potwierdzenia faktu powiadomienia o wypadku zakładowej organizacji związku zawodowego policjantów, przez bezpośredniego przełożonego poszkodowanego funkcjonariusza KPP Żary.
3. Brak wskazania w czterech protokołach powypadkowych, przeszkód lub trudności, które uniemożliwiały ich sporządzenie przez komisje powypadkowe KPP Świebodzin, w wymaganym terminie 14 dni.
4. Niedostateczne udokumentowanie przyczyn, uniemożliwiających terminowe sporządzenie protokołów powypadkowych w KPP Świebodzin, w czterech postępowaniach powypadkowych.
5. Brak określenia podmiotu właściwego do zrealizowania wniosków i środków profilaktycznych, określonych przez komisje powypadkowe KPP Świebodzin oraz brak dokumentacji, potwierdzającej sprawdzenie sposobu realizacji tych wniosków, w czterech skontrolowanych przypadkach.
6. Nieuzasadnione pouczanie poszkodowanego o odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznania, w dwunastu skontrolowanych postępowaniach powypadkowych KPP Świebodzin.
7. Brak w protokołach przesłuchania świadków wypadków wzmianki, dotyczącej uprzedzenia o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań, w jedenastu przypadkach postępowań powypadkowych, przeprowadzonych w KPP Żary.
8. Nieprzekazywanie jednego egzemplarza protokołu powypadkowego do komórki właściwej w sprawach kadrowych KPP Świebodzin, w dziewięciu poddanych sprawdzeniu postępowaniach powypadkowych.
9. Przytoczenie w dwóch postępowaniach powypadkowych, niewłaściwej podstawy prawnej w decyzji Komendanta Powiatowego Policji w Żarach, o powołaniu komisji powypadkowej.

Za powyższe nieprawidłowości, odpowiedzialni byli odpowiednio bezpośredni przełożeni poszkodowanych policjantów, osoby realizujące zadania służby BHP oraz członkowie komisji powypadkowych. W żadnym z przypadków nie stwierdzono negatywnych skutków ujawnionych uchybień.

* * *

IX. Organizacja i warunki ochrony przeciwpożarowej w obiektach użytkowanych przez jednostki Policji – kontrola problemowa.

Kontrola przeprowadzona została w III i IV kwartale roku sprawozdawczego, zgodnie z pkt 10 „Planu kontroli Wydziału Kontroli Komendy Wojewódzkiej Policji w Gorzowie Wlkp. na 2010 rok.” (l. dz. T – I – 19/2010) oraz pkt 10 „Aneksu do planu kontroli Wydziału Kontroli Komendy Wojewódzkiej Policji w Gorzowie Wlkp. na 2010 rok.” (l. dz. T – I – 852/2010).

Czynnościami kontrolnymi objęto **Komendę Powiatową Policji w Świebodzinie** (l. dz. T – II – 837/10) oraz **Komendę Powiatową Policji w Żarach** (l. dz. T – II – 911/10). Ich celem była ocena sposobu zorganizowania ochrony przeciwpożarowej, w kontekście obowiązujących przepisów oraz stanu bezpieczeństwa pożarowego użytkowanych budynków, innych obiektów budowlanych i terenów, w wybranych jednostkach organizacyjnych Policji woj. lubuskiego, **w okresie od 1 stycznia 2009 roku do dnia rozpoczęcia czynności kontrolnych.**

Przedmiotem przeprowadzonej kontroli, były następujące zagadnienia:

- warunki techniczne, jakim powinny odpowiadać, użytkowane przez jednostki organizacyjne Policji, budynki, inne obiekty budowlane i tereny, w zakresie bezpieczeństwa pożarowego oraz zapewnienia możliwości ewakuacji ludzi;
- przeciwpożarowe zaopatrzenie wodne, stan techniczny instalacji i urządzeń elektrycznych, wyposażenie w podręczny sprzęt gaśniczy, a także organizacja ochrony przeciwpożarowej w jednostkach organizacyjnych Policji.

Pozytywnie oceniono:

1. Usytuowanie w strukturach obu jednostek organizacyjnych Policji, stanowiska nietatowego inspektora ds. ochrony przeciwpożarowej oraz powierzenie tej funkcji, osobom spełniającym wymagania kwalifikacyjne, określone w *ustawie z dnia 24 sierpnia 1991 r. o ochronie przeciwpożarowej*.
2. Merytoryczną jakość *Instrukcji bezpieczeństwa pożarowego*, opracowanych w KPP Świebodzin i KPP Żary.
3. Bieżącą realizację w obu jednostkach organizacyjnych Policji, obowiązków z zakresu ochrony przeciwpożarowej, jakie spoczywają na użytkowniku budynków, obiektów budowlanych i terenów, w tym:
 - dokonywanie okresowych przeglądów i konserwacji podręcznego sprzętu gaśniczego;
 - przeprowadzanie terminowych przeglądów kotłowni i przewodów kominowych;

- wyposażenie wszystkich obiektów w optymalną ilość i rodzaj podręcznego sprzętu gaśniczego, który został właściwie oznakowany;
 - właściwe oznakowanie wszystkich dróg ewakuacyjnych oraz umieszczenie na każdej kondygnacji, w widocznym miejscu, wymaganych instrukcji postępowania na wypadek powstania pożaru, z wykazami telefonów alarmowych.
4. Przeprowadzenie praktycznego sprawdzenia organizacji i warunków ewakuacji w obu jednostkach organizacyjnych Policji.

Negatywnie oceniono:

1. Brak precyzyjnego wskazania w *Regulaminie Komendy Powiatowej Policji w Świebodzinie*, odpowiedzialności za realizację wszystkich obowiązków, wynikających z art. 4 ust. 1 cyt. ustawy.
2. Brak wymaganych okresowych przeglądów urządzeń systemu sygnalizacji pożarowej, dźwiękowych systemów ostrzegania, instalacji oświetlenia ewakuacyjnego, urządzeń oddymiających, agregatu prądotwórczego, czujek przeciwpożarowych i wentylacji budynku Komendy Powiatowej Policji w Świebodzinie.
3. Nieoddzielenie drzwiami przeciwpożarowymi, o odporności ogniowej co najmniej EI 30, klatek schodowych stanowiących pionową drogę ewakuacyjną, w budynku Komendy Powiatowej Policji w Żarach.
4. Brak na wyposażeniu budynku Komendy Powiatowej Policji w Żarach, urządzeń do usuwania dymu lub gazów pożarowych oraz instalacji oświetlenia ewakuacyjnego.
5. Nieodpowiednią częstotliwość przeprowadzania wymaganych okresowych pomiarów rezystancji i skuteczności zerowania, instalacji elektrycznej i odgromowej, w budynku Komendy Powiatowej Policji w Żarach.
6. Brak szkoleń z zakresu ochrony przeciwpożarowej dla policjantów i pracowników obu jednostek organizacyjnych Policji.

Za powyższe nieprawidłowości odpowiedzialni byli komendanci powiatowi Policji w Świebodzinie i Żarach. W żadnym z przypadków nie stwierdzono negatywnych skutków ujawnionych uchybień.

* * *

- X. *Prawidłowość i terminowość sporządzania formularzy statystycznych, przekazywanych do policyjnego systemu statystyki przestępczości TEMIDA, przez Komisariat Policji II w Zielonej Górze – kontrola doraźna.*

Kontrola doraźna przeprowadzona została na polecenie Komendanta Wojewódzkiego Policji w Gorzowie Wlkp. **INSP. LESZKA MARCA**, wydane w dniu 7 kwietnia 2010 roku. Zarejestrowano ją pod poz. nr 12 „Rejestru Kontroli Wydziału Kontroli Komendy Wojewódzkiej Policji w Gorzowie Wlkp. na rok 2010” (l. dz. P-10/2008) oraz nadano l. dz. **T – II – 374/10.**

Czynnościami kontrolnymi objęto **Komendę Miejską Policji w Zielonej Górze** oraz **Komisariat Policji II w Zielonej Górze**. Ich celem było zbadanie prawidłowości i terminowości sporządzania formularzy statystycznych, przekazywanych do Policyjnego Systemu Statystyki Przestępczości „TEMIDA”, przez Komisariat Policji II w Zielonej Górze oraz nadzór właściwych przełożonych w tym zakresie, sprawowany w okresie **od dnia 1 stycznia 2010 roku do dnia 31 marca 2010 roku**.

Przedmiotem przeprowadzonej kontroli, były następujące zagadnienia:

- terminowość wydawania postanowień o wszczęciu postępowań przygotowawczych;
- terminowość dokonywania rejestracji statystycznej, wszczętych i zakończonych postępowań przygotowawczych;
- kompletność i zgodność wpisów na formularzach statystycznych, z informacjami zawartymi w aktach postępowań przygotowawczych;
- kontrola formularzy statystycznych, ze strony przełożonych pod względem merytorycznym, formalnym i logicznym.

Pozytywnie oceniono:

– brak pozytywnej oceny.

Negatywnie oceniono:

1. Czterdzieści dwa przypadki nieterminowego wydawania postanowień o wszczęciu postępowań przygotowawczych, niezgodnie z przepisami ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. *Kodeks Postępowania Karnego* oraz zarządzenia nr 1426 Komendanta Głównego Policji z dnia 23 grudnia 2004 r. w sprawie *metodyki wykonywania czynności dochodzeniowo-śledczych przez służby policyjne wyznaczone do wykrywania przestępstw i ścigania ich sprawców*.

W trakcie czynności kontrolnych stwierdzono, iż w siedemnastu przypadkach winę za powyższe nieprawidłowości ponosi ośmiu funkcjonariuszy KMP Zielona Góra. Jako przyczynę jego powstania wskazywali w głównej mierze zbyt duże obciążenie prowadzonymi postępowaniami przygotowawczymi. W toku czynności kontrolnych nie ujawniono, aby przedmiotowe nieprawidłowości wywołały negatywne skutki w prowadzonych sprawach.

Ponadto, w dwudziestu pięciu przypadkach przyczyna powstania przedmiotowych nieprawidłowości, nie wynikała bezpośrednio z winy funkcjonariuszy prowadzących postępowania przygotowawcze, lecz z:

- ✓ nieprawidłowego obiegu dokumentacji pomiędzy KP II Zielona Góra, a PP Nowogród Bobrzański oraz wewnątrz pierwszej z jednostek organizacyjnych Policji – w 16 przypadkach;
- ✓ wykonywania poleceń przełożonego – prowadzenia czynności sprawdzających w trybie art. 307 kpk, pomimo polecenia wszczęcia postępowania, wydanego przez prokuratora nadzorującego daną sprawę, co było niespójne

z wcześniejszymi ustaleniami, dokonanymi pomiędzy kierownictwem KP II Zielona Góra, a kierownictwem Prokuratury Rejonowej w Zielonej Górze – w 5 przypadkach;

- ✓ wydawania postanowień o przedstawieniu zarzutów, w niewszczętych postępowaniach – w 4 przypadkach.

Również i w tych przypadkach nie ujawniono w toku czynności kontrolnych, aby przedmiotowe nieprawidłowości wywołały negatywne skutki, w prowadzonych postępowaniach przygotowawczych.

2. Sześć przypadków wydania postanowień o wszczęciu postępowań przygotowawczych w sprawach, w których sprawcami były tylko i wyłącznie osoby nieletnie (znane Policji), co pozostaje w sprzeczności z zapisami § 161 ust. 1 cyt. *zarządzenia*, a tym samym art. 20 i 37 *ustawy z dnia 26 października 1982 r. o postępowaniu w sprawach nieletnich*. W trakcie czynności kontrolnych stwierdzono, iż we wszystkich przypadkach winę za powyższe nieprawidłowości ponosiło pięciu funkcjonariuszy KMP Zielona Góra.

Ponadto, pomimo bezpodstawnego wydania *postanowienia o wszczęciu dochodzenia* w tych sprawach, w czterech spośród sześciu przypadków, materiały zostały przesłane bezpośrednio do Wydziału ds. Rodzinnych i Nieletnich Sądu Rejonowego w Zielonej Górze, z pominięciem Prokuratury Rejonowej w Zielonej Górze, co było niezgodne z § 162 ust. 1 pkt 2 lit. e cyt. *zarządzenia*.

W toku czynności kontrolnych stwierdzono, że przedmiotowe uchybienia mają charakter proceduralny i nie miały negatywnego wpływu na przebieg prowadzonych postępowań przygotowawczych, gdyż ich podstawowe cele zostały osiągnięte. Jako przyczynę powstania tego typu uchybień, wskazano małe doświadczenie zawodowe funkcjonariuszy, prowadzących postępowania przygotowawcze oraz niepełną znajomość procedur i metodyki prowadzenia tego typu postępowań, określoną w cyt. powyżej *zarządzeniu*. Winę za powstałe uchybienia ponoszą zarówno funkcjonariusze, którzy wydali *postanowienia o wszczęciu dochodzeń*, jak również nadzorujący ich pracę Kierownik Referatu Dochodzeniowo – Śledczego KP II w Zielonej Górze.

3. Siedemdziesiąt sześć przypadków niesporządzenia druków statystycznych STP-1, bezpośrednio po wydaniu postanowienia o wszczęciu postępowania lub niezwłocznie po otrzymaniu przez Policję pierwszy raz postępowania z prokuratury do dalszego prowadzenia, co było niezgodne z postanowieniami § 8 *zarządzenia nr 350 Komendanta Głównego Policji z dnia 1 lipca 2003 r. w sprawie zbierania, gromadzenia, przetwarzania i opracowywania danych statystycznych o przestępczości oraz zamachach samobójczych i wypadkach tonięcia*.

Biorąc pod uwagę wyniki analizy dokumentów, zebranych w trakcie czynności kontrolnych oraz złożone wyjaśnienia funkcjonariuszy, należy stwierdzić, iż w siedemdziesięciu czterech przypadkach winę za powyższe nieprawidłowości ponosiło siedmiu policjantów KMP Zielona Góra. Jako przyczynę ich powstania, wskazywali w głównej mierze zbyt duże obciążenie prowadzonymi postępowaniami. W toku czynności kontrolnych nie ujawniono, aby przedmiotowe nieprawidłowości wywołały negatywne skutki w prowadzonych sprawach.

Ponadto, w dwóch przypadkach przyczyna powstania przedmiotowych nieprawidłowości nie wynikała bezpośrednio z winy funkcjonariuszy Policji, zobowiązanych do sporządzenia przedmiotowego formularza statystycznego, lecz była spowodowana ich nieobecnością w służbie oraz obsługą zdarzeń kryminalnych.

4. Czterdzieści osiem przypadków sporządzenia druków statystycznych STP-2 i STP-3 przed zakończeniem postępowania przygotowawczego przez Policję, w rozumieniu § 9 ust. 2 *zarządzenia nr 350 Komendanta Głównego Policji z dnia 1 lipca 2003 r. w sprawie zbierania, gromadzenia, przetwarzania i opracowywania danych statystycznych o przestępczości oraz zamachach samobójczych i wypadkach tonięcia*, co pozostaje w sprzeczności z postanowieniami § 11 i 16 ust. 3 cyt. powyżej *zarządzenia*.

Biorąc pod uwagę wyniki analizy dokumentów zebranych w trakcie czynności kontrolnych oraz złożone wyjaśnienia funkcjonariuszy, należy stwierdzić, iż w czterdziestu dwóch przypadkach winę za powyższe nieprawidłowości ponosiło ośmiu policjantów KMP Zielona Góra, prowadzących postępowania przygotowawcze oraz zatwierdzających przedmiotowe formularze statystyczne. Odpowiedzialni za stwierdzone uchybienia, podawali różne przyczyny ich powstania, w tym m. in.:

- ✓ uzyskanie telefonicznej informacji od prokuratorów nadzorujących postępowania, że sporządzą oni akt oskarżenia w sprawach lub w inny sposób merytorycznie je zakończą, a następnie sporządzanie na tej podstawie druków statystycznych;
- ✓ otrzymanie polecenia od Kierownika Referatu Dochodzeniowo – Śledczego KP II w Zielonej Górze;
- ✓ zbyt duże obciążenie prowadzonymi postępowaniami przygotowawczymi.

Jak ustalono w toku czynności kontrolnych, sporządzanie druków statystycznych przed merytorycznym zakończeniem prowadzonych postępowań przygotowawczych, miało niewątpliwie wpływ na wskaźniki statystyczne Komisariatu Policji II w Zielonej Górze, a w szczególności – na wskaźnik wykrywalności przestępstw. W większości wymienionych spraw, druki statystyczne wypełniono w dniach sporządzania wykazów, za którymi przesyłano je dzień lub dwa dni wcześniej. W poszczególnych miesiącach I kwartału 2010 roku, nie powinno zostać zakończonych formularzami statystycznymi STP-2 trzydzieści sześć postępowań przygotowawczych, w których sporządzono jednocześnie aż sto dwa druki STP-3. Należy przy tym zaznaczyć, że przedmiotowa nieprawidłowość nie spowodowała istotnych zniekształceń wojewódzkich danych statystycznych o przestępczości lub wynikach pracy, gdyż zmienione w rezultacie wskaźniki statystyczne KP II w Zielonej Górze, w stosunku do całego garnizonu lubuskiego, są zbyt małymi wartościami.

Ponadto, w sześciu przypadkach uznano słuszność wyjaśnień złożonych przez funkcjonariuszy lub też nie można było określić ostatecznej przyczyny powstania przedmiotowego uchybienia, z uwagi na brak dokumentacji pozwalającej na zweryfikowanie powyższych wyjaśnień.

5. Trzydzieści przypadków niesporządzenia formularzy statystycznych STP-2 i STP-3 niezwłocznie po zakończeniu postępowania przygotowawczego, co jest niezgodne z postanowieniami § 11 i 16 ust. 3 *zarządzenia nr 350 Komendanta Głównego Policji z dnia 1 lipca 2003 r. w sprawie zbierania, gromadzenia, przetwarzania i opracowywania danych statystycznych o przestępczości oraz zamachach samobójczych i wypadkach tonięcia*.

Biorąc pod uwagę wyniki analizy dokumentów zebranych w trakcie czynności kontrolnych oraz złożone wyjaśnienia funkcjonariuszy, należy stwierdzić, iż w dziewiętnastu przypadkach winę za powyższe nieprawidłowości ponosiło siedmiu policjantów KMP Zielona Góra, prowadzących postępowania przygotowawcze. Za przyczynę takiego stanu rzeczy uznano w głównej mierze przyjęcie, przez

funkcjonariuszy Policji prowadzących postępowania przygotowawcze, błędnej praktyki oczekiwania na zwrot zatwierdzonych przez prokuratora nadzorującego, wydanych przez nich merytorycznych decyzji o zakończeniu postępowania. Kolejną z przyczyn powstania tego typu uchybień, było nadmierne obciążenie funkcjonariuszy prowadzonymi postępowaniami przygotowawczymi i innymi obowiązkami służbowymi.

Opóźnienia w wypełnieniu formularzy statystycznych STP-2 i STP-3, w przypadku czternastu postępowań przygotowawczych, skutkowały niewprowadzeniem przedmiotowych danych do PSSP „TEMIDA” w miesiącu, w którym postępowania zostały zakończone. Taki stan rzeczy miał niewątpliwie wpływ na wskaźniki statystyczne Komisariatu Policji II w Zielonej Górze, jednakże nie spowodował istotnego zniekształcenia wojewódzkich danych statystycznych o przestępczości lub wynikach pracy, gdyż zmienione w rezultacie nieprawidłowości wskaźniki statystyczne KP II w Zielonej Górze, w stosunku do całego garnizonu lubuskiego, są zbyt małymi wartościami.

Nieterminowe wypełnienie formularzy statystycznych STP-2 i STP-3 w pozostałych pięciu sprawach, nie miało wpływu na statystykę w danym miesiącu, ponieważ przedmiotowe druki zostały przesłane i zarejestrowane w Wydziale Wywiadu Kryminalnego KWP w Gorzowie Wlkp. w miesiącu, w którym postępowania zostały zakończone.

Ponadto, w jedenastu przypadkach przyczyna powstania przedmiotowego uchybienia, wynikała z nieprawidłowego przepływu informacji pomiędzy funkcjonariuszem prowadzącym postępowanie przygotowawcze, a prokuratorem nadzorującym (prowadzącym) daną sprawę.

6. Osiem przypadków nieterminowego przesłania do Wydziału Wywiadu Kryminalnego KWP w Gorzowie Wlkp. formularzy statystycznych STP-2 i STP-3, dotyczących zakończonych postępowań przygotowawczych, niezgodnie ze wskazaniem § 27 ust. 3 i § 28 ust. 1 *zarządzenia nr 350 Komendanta Głównego Policji z dnia 1 lipca 2003 r. w sprawie zbierania, gromadzenia, przetwarzania i opracowywania danych statystycznych o przestępczości oraz zamachach samobójczych i wypadkach tonięcia.*

Biorąc pod uwagę wyniki analizy dokumentów zebranych w trakcie czynności kontrolnych oraz złożone wyjaśnienia funkcjonariuszy, należy stwierdzić, iż w siedmiu przypadkach winę za powyższe nieprawidłowości ponosi Kierownik Referatu Dochodzeniowo - Śledczego KP II w Zielonej Górze, który w toku czynności kontrolnych, nie był w stanie wyjaśnić powodu zaistnienia takiej sytuacji, przez co nie można było określić przyczyny powstania stwierdzonych nieprawidłowości. Ustalono natomiast, iż nieterminowe przesłanie formularzy statystycznych STP-2 i STP-3, skutkowało niewprowadzeniem przedmiotowych danych do PSSP „TEMIDA” w miesiącu, w którym postępowania zostały zakończone. W rezultacie, w styczniu 2010 roku, do Policyjnego Systemu Statystyki Policyjnej „TEMIDA”, nie powinny zostać wprowadzone formularze statystyczne, dotyczące czterech postępowań przygotowawczych, zakończonych w 2009 roku, w których stwierdzono dwadzieścia przestępstw. Taki stan rzeczy miał wpływ na wskaźniki statystyczne KP II w Zielonej Górze, jednak nie spowodował istotnego zniekształcenia wojewódzkich danych statystycznych o przestępczości lub wynikach pracy, gdyż zmienione w rezultacie nieprawidłowości wskaźniki statystyczne KP II w Zielonej Górze, w stosunku do całego garnizonu lubuskiego, są zbyt małymi wartościami.

Ponadto, w jednym przypadku przyczyną powstania przedmiotowego uchybienia, była rejestracja dwóch spraw pod jednym numerem RSD. Wyeliminowanie tego błędu wymagało ponownej rejestracji jednej ze spraw pod innym numerem RSD i późniejsze przesłanie formularzy statystycznych.

7. Czternaście przypadków niesporządzenia druków statystycznych STP-5, w sytuacji zwrotu akt z prokuratury, celem wykonania dalszych czynności w prowadzonym postępowaniu przygotowawczym lub konieczności uzupełnienia danych dotyczących zakończonego postępowania, co było niezgodne z § 13 ust. 1 pkt 3 i 7 *zarządzenia nr 350 Komendanta Głównego Policji z dnia 1 lipca 2003 r. w sprawie zbierania, gromadzenia, przetwarzania i opracowywania danych statystycznych o przestępczości oraz zamachach samobójczych i wypadkach tonięcia*.

Biorąc pod uwagę wyniki analizy dokumentów zebranych w trakcie czynności kontrolnych oraz złożone wyjaśnienia funkcjonariuszy, należy stwierdzić, iż w siedmiu przypadkach winę za powyższe nieprawidłowości ponosi czterech policjantów KMP Zielona Góra, prowadzący postępowania przygotowawcze. Nie można określić przyczyny powstania tej nieprawidłowości, gdyż funkcjonariusze ci nie byli w stanie wskazać powodów zaistnienia takiej sytuacji.

Ponadto, w trzech przypadkach przedmiotowe uchybienia powstały wskutek nieprawidłowego przepływu informacji pomiędzy funkcjonariuszem prowadzącym postępowanie, a prokuratorem nadzorującym (prowadzącym) daną sprawę, zaś w czterech – kontrolujący nie zdołali określić ostatecznej przyczyny powstania przedmiotowych nieprawidłowości, z uwagi na brak dokumentacji pozwalającej na zweryfikowanie wyjaśnień, a także sprzeczne wyjaśnienia policjantów i pracownika korpusu służby cywilnej.

8. Jedenaście przypadków sporządzenia formularzy statystycznych STP-1 w sprawach o czyny karalne, popełnione tylko i wyłącznie przez osoby nieletnie, co pozostaje w sprzeczności z zapisami § 7 *zarządzenia nr 350 Komendanta Głównego Policji z dnia 1 lipca 2003 r. w sprawie zbierania, gromadzenia, przetwarzania i opracowywania danych statystycznych o przestępczości oraz zamachach samobójczych i wypadkach tonięcia*. W trakcie czynności kontrolnych stwierdzono, iż we wszystkich przypadkach winę za powyższe nieprawidłowości ponosi sześciu funkcjonariuszy KMP Zielona Góra, prowadzących postępowania przygotowawcze. Jako przyczynę powstania tego uchybienia należy wskazać fakt, iż policjanci ci nie posiadali odpowiedniej wiedzy w tym zakresie i realizowali polecenia Kierownika Referatu Dochodzeniowo – Śledczego KP II w Zielonej Górze, który błędnie interpretował obowiązujące przepisy. Wypełnienie i rejestracja przedmiotowych formularzy statystycznych, miało wpływ na wzrost dynamiki wszczętych postępowań przygotowawczych w KP II w Zielonej Górze, jednak nie spowodowało istotnego zniekształcenia wojewódzkich danych statystycznych o przestępczości lub wynikach pracy, gdyż zmienione w rezultacie nieprawidłowości wskaźniki statystyczne KP II w Zielonej Górze, w stosunku do całego garnizonu lubuskiego, są zbyt małymi wartościami.
9. Jedenaście przypadków wykazania na formularzach statystycznych STP-2 i STP-3 czynów karalnych, popełnionych przez nieletnich, ściganych z oskarżenia prywatnego, przed ich objęciem postępowaniem wszczętym przez sędziego rodzinnego, co pozostaje w sprzeczności z § 15 ust. 2 pkt 2 *zarządzenia nr 350 Komendanta Głównego Policji z dnia 1 lipca 2003 r. w sprawie zbierania, gromadzenia, przetwarzania i opracowywania danych statystycznych o przestępczości oraz*

zamachach samobójczych i wypadkach tonięcia. W toku czynności kontrolnych stwierdzono, iż we wszystkich przypadkach winę za powyższe nieprawidłowości ponosi ośmiu funkcjonariuszy KMP Zielona Góra, prowadzących postępowania przygotowawcze. Jako przyczynę powstania tego uchybienia należy wskazać fakt, iż policjanci ci nie posiadali odpowiedniej wiedzy w tym zakresie i realizowali polecenia Kierownika Referatu Dochodzeniowo – Śledczego KP II w Zielonej Górze, który błędnie interpretował obowiązujące przepisy. Wypełnienie i rejestracja czterdziestu dziewięciu formularzy statystycznych STP-3, miało wpływ na wzrost poziomu wykrywalności KP II w Zielonej Górze, jednak nie spowodowało istotnego zniekształcenia wojewódzkich danych statystycznych o przestępczości lub wynikach pracy, gdyż zmienione w rezultacie nieprawidłowości wskaźniki statystyczne KP II w Zielonej Górze, w stosunku do całego garnizonu lubuskiego, są zbyt małymi wartościami.

10. Osiem przypadków wykazania na formularzach statystycznych STP-2 i STP-3 innej niż faktyczna forma merytorycznego zakończenia postępowania, co pozostaje w sprzeczności z § 5 oraz § 13 ust. 1 pkt 3 i 7 *zarządzenia nr 350 Komendanta Głównego Policji z dnia 1 lipca 2003 r. w sprawie zbierania, gromadzenia, przetwarzania i opracowywania danych statystycznych o przestępczości oraz zamachach samobójczych i wypadkach tonięcia.*

Biorąc pod uwagę wyniki analizy dokumentów zebranych w trakcie czynności kontrolnych oraz złożone wyjaśnienia funkcjonariuszy, należy stwierdzić, iż w sześciu przypadkach winę za powyższe nieprawidłowości ponoszą trzech funkcjonariusze KMP Zielona Góra, prowadzący postępowania przygotowawcze oraz Kierownik Referatu Dochodzeniowo – Śledczego KP II w Zielonej Górze. Za przyczynę takiego stanu rzeczy uznano przedwczesne wypełnienie formularzy statystycznych STP-2 i STP-3 oraz ich zatwierdzenie przez przełożonego, a także niesporządzenie druków STP-5 i STP-2, z wykazaną w nich właściwą formą zakończenia, po zwrocie akt z prokuratury. Opisane nieprawidłowości miały minimalny wpływ na dane statystyczne KP II w Zielonej Górze.

Ponadto, w dwóch przypadkach kontrolujący nie byli w stanie określić ostatecznej przyczyny powstania przedmiotowych nieprawidłowości, z uwagi na brak dokumentacji pozwalającej na zweryfikowanie złożonych wyjaśnień oraz wskutek nieprawidłowego przepływu informacji pomiędzy funkcjonariuszem prowadzącym postępowanie, a prokuratorem nadzorującym (prowadzącym) daną sprawę.

11. Brak pięciu akt kontrolnych postępowań przygotowawczych, tj.: RSD-180/10, RSD-1086/09, RSD-1113/09, RSD-1471/09 i RSD-1528/09, co narusza obowiązek wynikający z § 206 ust. 1 *zarządzenia nr 1426 Komendanta Głównego Policji z dnia 23 grudnia 2004 r. w sprawie metodyki wykonywania czynności dochodzeniowo-śledczych przez służby policyjne wyznaczone do wykrywania przestępstw i ścigania ich sprawców*, tj. założenia akt kontrolnych po wszczęciu postępowania przygotowawczego przez prowadzącego. Uchybienie to dotyczy postępowań prowadzonych przez trzech funkcjonariuszy KMP Zielona Góra. Ustaloną – w toku czynności kontrolnych – przyczyną braku akt kontrolnych wymienionych postępowań przygotowawczych, było ich niezakończenie przez prowadzących poszczególne sprawy. Jako skutek takiego działania, wskazać należy niedysponowanie przez Komendę Miejską Policji w Zielonej Górze aktami kontrolnymi zakończonych postępowań przygotowawczych.

12. Zagubienie akt głównych sprawy RSD-1086/09 (zakończonych statystycznie drukami statystycznymi STP-2 i STP-3), a co za tym idzie, nieprzesłanie ich do Prokuratury Rejonowej w Zielonej Górze, celem objęcia aktem oskarżenia, co jest niezgodne z § 143 ust. 1 *zarządzenia nr 1426 Komendanta Głównego Policji z dnia 23 grudnia 2004 r. w sprawie metodyki wykonywania czynności dochodzeniowo - śledczych przez służby policyjne wyznaczone do wykrywania przestępstw i ścigania ich sprawców*. Winę za taki stan rzeczy ponosi Kierownik Referatu Dochodzeniowo – Śledczego KP II w Zielonej Górze, zaś przyczyną było – zgodnie z jego wyjaśnieniami – „*podpięcie się tych akt, pod akta spraw umorzonych w trybie rejestrowym*”. Tymczasem, mogło to spowodować uniknięcie odpowiedzialności przez sprawców czynu objętego przedmiotowym postępowaniem przygotowawczym. Dopiero przeprowadzona kontrola spowodowała ujawnienie braku powyższej sprawy oraz podjęcie działań, które doprowadziły do odnalezienia przedmiotowych dokumentów i wykonanie czynności zmierzających do merytorycznego zakończenia tej sprawy.
13. Cztery przypadki zatwierdzenia formularzy statystycznych STP-2 i STP-3 przez Kierownika Referatu Dochodzeniowo – Śledczego KP II w Zielonej Górze, w sytuacji gdy wymieniony funkcjonariusz był jednocześnie wypełniającym przedmiotowe druki, co jest niezgodne z § 27 ust. 1 *zarządzenia nr 350 Komendanta Głównego Policji z dnia 1 lipca 2003 r. w sprawie zbierania, gromadzenia, przetwarzania i opracowywania danych statystycznych o przestępczości oraz zamachach samobójczych i wypadkach tonięcia*. Za przyczynę powstania tego rodzaju nieprawidłowości, uznano błędną interpretację przez Kierownika Referatu Dochodzeniowo – Śledczego KP II w Zielonej Górze zakresu upoważnienia, wynikającego z cyt. powyżej *zarządzenia*. Skutkiem takiego działania był brak możliwości kontroli przez przełożonego wypełniających formularze statystyczne pod względem merytorycznym, formalnym i logicznym.
14. Niedostateczny poziom nadzoru ze strony kierownictwa Komisariatu Policji II w Zielonej Górze, z uwagi na zakres, rodzaj i ilość stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień, w obszarze zagadnień objętych kontrolą, przez:
- ✓ Komendanta Komisariatu Policji II w Zielonej Górze, który – jak stwierdzono w toku czynności kontrolnych – sprawując nadzór nad służbą kryminalną podległej jednostki:
 - a) zatwierdził formularze statystyczne STP-2 i STP-3, dotyczące pięciu czynów karalnych, popełnionych przez nieletnich, ściganych z oskarżenia prywatnego, przed ich objęciem postępowaniem wszczętym przez sędziego rodzinnego, co pozostaje w sprzeczności z § 15 ust. 2 pkt 2 *zarządzenia nr 350 Komendanta Głównego Policji z dnia 1 lipca 2003 r. (...)*;
 - b) zatwierdził formularz statystyczny STP-2 z inną niż ostateczna forma merytorycznego zakończenia postępowania (przez prokuratora), co pozostaje w sprzeczności z § 5 oraz § 13 ust. 1 pkt 3 i 7 cyt. powyżej *zarządzenia*;
 - c) nie spowodował terminowego przesłania przez Kierownika Referatu Dochodzeniowo – Śledczego KP II w Zielonej Górze formularzy statystycznych STP-2 i STP-3, dotyczących siedmiu zakończonych postępowań przygotowawczych, niezgodnie ze wskazaniami § 27 ust. 3 i § 28 ust. 1 cyt. powyżej *zarządzenia*;

- d) dopuścił do zatwierdzenia formularzy statystycznych STP-2 i STP-3 w czterech sprawach przez Kierownika Referatu Dochodzeniowo – Śledczego KP II w Zielonej Górze, w sytuacji gdy wymieniony funkcjonariusz był również wypełniającym przedmiotowe druki, co jest niezgodne z § 7 cyt. powyżej *zarządzenia*.
- ✓ Kierownik Referatu Dochodzeniowo – Śledczego Komisariatu Policji II w Zielonej Górze, który – jak stwierdzono w toku czynności kontrolnych – sprawując nadzór nad Referatem Dochodzeniowo – Śledczym podległej jednostki:
- a) nie podejmował skutecznych działań, zmierzających do wyeliminowania przypadków nieterminowego wszczynania postępowań przygotowawczych przez policjantów Referatu Dochodzeniowo – Śledczego KP II (czterdzieści dwa przypadki), niezgodnie z przepisami kpk oraz *zarządzenia nr 1426 Komendanta Głównego Policji z dnia 23 grudnia 2004 r. w sprawie metodyki czynności dochodzeniowo śledczych przez służby policyjne wyznaczone do wykrywania i ścigania ich sprawców*;
 - b) w kartach nadzoru sześciokrotnie wydał niedoprecyzowane polecenia, co spowodowało wytworzenie przez podległych mu funkcjonariuszy, postanowień o wszczęciu postępowań przygotowawczych w sprawach, w których sprawcami były tylko i wyłącznie (znane Policji) osoby nieletnie, co pozostaje w sprzeczności z zapisami § 161 ust. 1 *zarządzenia nr 1426 Komendanta Głównego Policji z dnia 23 grudnia 2004 r. w sprawie metodyki czynności dochodzeniowo śledczych przez służby policyjne wyznaczone do wykrywania i ścigania ich sprawców*, a tym samym art. 20 i 37 ustawy z dnia 26 października 1982 roku o postępowaniu w sprawach nieletnich;
 - c) nie podejmował skutecznych działań, zmierzających do wyeliminowania przypadków sporządzania formularzy statystycznych STP-1, przez podległych mu funkcjonariuszy, niezgodnie z postanowieniami § 8 *zarządzenia nr 350 Komendanta Głównego Policji z dnia 1 lipca 2003 r. w sprawie zbierania, gromadzenia, przetwarzania i opracowywania danych statystycznych o przestępczości oraz zamachach samobójczych i wypadkach tonięcia (siedemdziesiąt sześć przypadków)*;
 - d) zatwierdził formularze statystyczne STP-2 i STP-3 w czterdziestu pięciu postępowaniach przygotowawczych, przed ich merytorycznym zakończeniem – w rozumieniu § 9 ust. 2 *zarządzenia nr 350 Komendanta Głównego Policji z dnia 1 lipca 2003 r. w sprawie zbierania, gromadzenia, przetwarzania i opracowywania danych statystycznych o przestępczości oraz zamachach samobójczych i wypadkach tonięcia*, co pozostaje w sprzeczności z postanowieniami § 11 i 16 ust. 3 cyt. powyżej *zarządzenia*;
 - e) nie podejmował skutecznych działań, zmierzających do wyeliminowania przypadków sporządzania formularzy statystycznych STP-2 i STP-3, przez podległych mu funkcjonariuszy, niezgodnie z postanowieniami § 11 i 16 ust. 3 cyt. powyżej *zarządzenia*, tj. niezwłocznie po zakończeniu postępowań przygotowawczych (trzydzieści przypadków);
 - f) nie egzekwował od podległych mu funkcjonariuszy, obowiązku sporządzania druków statystycznych STP-5, w sytuacji zwrotu akt z prokuratury, celem wykonania dalszych czynności w prowadzonym

postępowaniu przygotowawczym lub konieczności uzupełnienia danych, dotyczących zakończonego postępowania, co było niezgodne z § 13 ust. 1 pkt 3 i 7 *zarządzenia nr 350 Komendanta Głównego Policji z dnia 1 lipca 2003 r. w sprawie zbierania, gromadzenia, przetwarzania i opracowywania danych statystycznych o przestępczości oraz zamachach samobójczych i wypadkach tonięcia* (czternaście przypadków);

- g) błędnie interpretował obowiązujące przepisy, co skutkowało sporządzeniem przez podległych mu funkcjonariuszy formularzy statystycznych STP-1, w sprawach o czyny karalne, popełnione tylko i wyłącznie przez osoby nieletnie, co pozostaje w sprzeczności z zapisami § 7 cyt. powyżej *zarządzenia* (czternaście przypadków);
- h) zatwierdził formularze statystyczne STP-2 i STP-3 w jedenastu postępowaniach przygotowawczych, w sprawie czynów karalnych popełnionych przez nieletnich, ściganych z oskarżenia prywatnego, przed ich objęciem postępowaniem wszczętym przez sędziego rodzinnego, co pozostaje w sprzeczności z § 15 ust. 2 pkt 2 cyt. powyżej *zarządzenia*;
- i) zatwierdził formularze statystyczne STP-2 i STP-3 w siedmiu postępowaniach przygotowawczych, z inną niż ostateczna forma merytorycznego zakończenia postępowania (przez prokuratora), co pozostaje w sprzeczności z § 5 oraz § 13 ust. 1 pkt 3 i 7 cyt. powyżej *zarządzenia*;
- j) nie wyegzekwował od podległych funkcjonariuszy, obowiązku wytworzenia akt kontrolnych, w pięciu przypadkach wszczętych postępowań przygotowawczych, tj. obowiązku wynikającego z § 206 ust. 1 *zarządzenia nr 1426 Komendanta Głównego Policji z dnia 23 grudnia 2004 r. w sprawie metodyki wykonywania czynności dochodzeniowo - śledczych przez służby policyjne wyznaczone do wykrywania przestępstw i ścigania ich sprawców*;
- k) nie egzekwował od podległych mu funkcjonariuszy, obowiązku skompletowania akt kontrolnych zgodnie z § 210 ust. 4 *zarządzenia nr 1426 Komendanta Głównego Policji z dnia 23 grudnia 2004 r. w sprawie metodyki wykonywania czynności dochodzeniowo-śledczych przez służby policyjne wyznaczone do wykrywania przestępstw i ścigania ich sprawców*.

15. Niedostateczna kontrola kompletności, jakości i zgodności wpisów na formularzach statystycznych, z informacjami zawartymi w aktach postępowania, ze strony Naczelnika Wydziału Dochodzeniowo – Śledczego KMP w Zielonej Górze oraz jego zastępcy:

- ✓ Naczelnik Wydziału Dochodzeniowo – Śledczego KMP w Zielonej Górze, który – jak stwierdzono w toku czynności kontrolnych – wykonując obowiązek zatwierdzania na formularzach STP-2 wpisów w polu oznaczonym nr XII – „liczba czynów w sprawie”, w przypadku, gdy w jednym postępowaniu stwierdzono pięć i więcej przestępstw albo czynów karalnych, określony w § 37 ust. 5 *zarządzenia nr 350 Komendanta Głównego Policji z dnia 1 lipca 2003 r. w sprawie zbierania, gromadzenia, przetwarzania i opracowywania danych statystycznych o przestępczości oraz zamachach samobójczych i wypadkach tonięcia*:

- a) zatwierdził formularze statystyczne STP-2 w pięciu postępowaniach przygotowawczych, w których stwierdzono trzydzieści dwa czyny karalne, popełnione przez nieletnich, ścigane z oskarżenia prywatnego, przed ich objęciem postępowaniem wszczętym przez sędziego rodzinnego, co pozostaje w sprzeczności z § 15 ust. 2 pkt 2 i § 5 ust. 3 cyt. powyżej zarządzenia;
 - b) zatwierdził formularze statystyczne STP-2 w dwóch postępowaniach przygotowawczych, przed ich merytorycznym zakończeniem – w rozumieniu § 9 ust. 2 *zarządzenia nr 350 Komendanta Głównego Policji z dnia 1 lipca 2003 r. w sprawie zbierania, gromadzenia, przetwarzania i opracowywania danych statystycznych o przestępczości oraz zamachach samobójczych i wypadkach tonięcia*, co pozostaje w sprzeczności z postanowieniami § 11, 16 ust. 3 oraz § 5 ust. 3 cyt. powyżej zarządzenia;
 - c) nie zareagował we właściwy sposób, na stwierdzone przypadki nieprzestrzegania przez funkcjonariuszy KP II w Zielonej Górze przepisów cyt. *zarządzenia*, w związku z czterema ujawnionymi przypadkami rozbieżności pomiędzy datą sporządzenia druków statystycznych STP-2 i STP-3, a datą przedłożenia mu ich do zatwierdzenia, co jest niezgodne z § 24 załącznika do *zarządzenia nr 805 Komendanta Głównego Policji z dnia 31 grudnia 2003 r. w sprawie „Zasad etyki zawodowej policjanta”*;
- ✓ Zastępca Naczelnika Wydziału Dochodzeniowo – Śledczego KMP w Zielonej Górze, który – jak stwierdzono w toku czynności kontrolnych – wykonując obowiązek zatwierdzania na formularzach STP-2 wpisów w polu oznaczonym nr XII – „*liczba czynów w sprawie*”, w przypadku, gdy w jednym postępowaniu stwierdzono pięć i więcej przestępstw albo czynów karalnych, określony w § 37 ust. 5 *zarządzenia nr 350 Komendanta Głównego Policji z dnia 1 lipca 2003 r. w sprawie zbierania, gromadzenia, przetwarzania i opracowywania danych statystycznych o przestępczości oraz zamachach samobójczych i wypadkach tonięcia*:
- a) zatwierdził formularz statystyczny STP-2 w jednym postępowaniu przygotowawczym, w którym stwierdzono jedenaście czynów karalnych, popełnionych przez nieletnich, ściganych z oskarżenia prywatnego, przed ich objęciem postępowaniem wszczętym przez sędziego rodzinnego, co pozostaje w sprzeczności z § 15 ust. 2 pkt 2 i § 5 ust. 3 cyt. powyżej zarządzenia;
 - b) zatwierdził formularz statystyczny STP-2 w jednym postępowaniu przygotowawczym, przed jego merytorycznym zakończeniem – w rozumieniu § 9 ust. 2 *zarządzenia nr 350 Komendanta Głównego Policji z dnia 1 lipca 2003 r. w sprawie zbierania, gromadzenia, przetwarzania i opracowywania danych statystycznych o przestępczości oraz zamachach samobójczych i wypadkach tonięcia*, co pozostaje w sprzeczności z postanowieniami § 11, 16 ust. 3 oraz § 5 ust. 3 cyt. powyżej zarządzenia.

* * *

XI. Prawidłowość wykorzystania pojazdów służbowych, wyposażonych w wideorejestrator w Komendzie Miejskiej Policji w Zielonej Górze – kontrola w trybie uproszczonym.

Kontrola przeprowadzona została na polecenie Komendanta Wojewódzkiego Policji w Gorzowie Wlkp. **INSP. LESZKA MARCA**, wyrażone w piśmie l. dz. **T – II – 819/10**, z dnia 30 sierpnia 2010 roku. Zarejestrowano ją pod poz. nr 18 „*Rejestru Kontroli Wydziału Kontroli Komendy Wojewódzkiej Policji w Gorzowie Wlkp. na rok 2010*” (l. dz. P-10/2008) oraz nadano l. dz. **T – II – 819/10**.

Czynnościami kontrolnymi objęto **Komendę Miejską Policji w Zielonej Górze**. Ich celem było sprawdzenie sposobu pełnienia oraz dokumentowania przebiegu służby przez policjantów wykorzystujących pojazdy służbowe, wyposażone w przyrząd kontrolno – pomiarowy, służący do rejestracji zachowań uczestników ruchu drogowego oraz pomiaru prędkości, zwany dalej „wideorejestratorem” – w **Wydziale Ruchu Drogowego Komendy Miejskiej Policji w Zielonej Górze**, w okresie od 1 stycznia 2010 roku, do dnia rozpoczęcia czynności kontrolnych.

Przedmiotem przeprowadzonej kontroli, były następujące zagadnienia:

- celowość wykorzystania pojazdów służbowych, wyposażonych w wideorejestrator;
- prawidłowość prowadzenia ewidencji pracy wideorejestratora;
- właściwość i terminowość sporządzania informacji, dotyczących wykorzystania pojazdów służbowych, wyposażonych w wideorejestrator.

W związku z ujawnieniem, w toku kontroli prowadzonej przy zastosowaniu trybu uproszczonego, okoliczności uzasadniających odpowiedzialność dyscyplinarną funkcjonariuszy Policji, na podstawie § 10 ust. 3 cyt. *zarządzenia nr 11 Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 2 czerwca 2010 r. w sprawie szczegółowych zasad i trybu przeprowadzania kontroli przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji oraz organy i jednostki organizacyjne podległe lub nadzorowane przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji*, **sporządzono protokół kontroli**, z zastosowaniem przepisów § 28 – 37 tego aktu normatywnego.

Pozytywnie oceniono:

– brak pozytywnej oceny.

Negatywnie oceniono:

1. Brak aktualnego *Szczegółowego zakresu zadań Wydziału Ruchu Drogowego KMP Zielona Góra*. Obowiązujący dokument, tj. *Zakres działania Sekcji Ruchu Drogowego KMP w Zielonej Górze* z dnia 10.05.2008 roku, nie uwzględniał zmian,

wprowadzonych w *Regulaminie Komendy Miejskiej Policji w Zielonej Górze z dnia 22 kwietnia 2008 roku* (z późn. zm.), bowiem wskazywał zdezaktualizowaną strukturę organizacyjną komórki, nieobowiązujący podział zadań służbowych oraz nieaktualne nazewnictwo komórki organizacyjnej. Stanowiło to naruszenie § 12 ust. 3 i 4 oraz § 27 ust. 3 cyt. *regulaminu*, w myśl których wszyscy kierownicy komórek organizacyjnych KMP Zielona Góra, w terminie 30 dni od wejścia w życie niniejszego dokumentu, zobowiązani byli do określenia szczegółowych zakresów zadań podległych sobie komórek organizacyjnych, a następnie ich niezwłocznego aktualizowania, w związku z zaistniałymi zmianami organizacyjno – etatowymi. Za przyczynę powstania niniejszego uchybienia uznano niedopełnienie obowiązków w tym zakresie przez Naczelnika Wydziału Ruchu Drogowego KMP Zielona Góra. Jako negatywny skutek, wywołany przedmiotową nieprawidłowością, należy wskazać brak w KMP Zielona Góra obowiązkowego dokumentu, określającego aktualne struktury komórki organizacyjnej właściwej w sprawach ruchu drogowego, operującego właściwym nazewnictwem oraz wskazującego zakresy zadań, będącego następnie podstawą do opracowania projektów *Kart opisu stanowiska pracy* oraz *Opisów stanowisk pracy*.

2. Brak aktualnej *Karty opisu stanowiska pracy* Naczelnika Wydziału Ruchu Drogowego KMP Zielona Góra (ostatnia z dnia 26.03.2007 roku) oraz *Karty opisu stanowiska pracy* Zastępcy Naczelnika Wydziału Ruchu Drogowego KMP Zielona Góra (ostatnia z dnia 29.03.2007 roku). Oba dokumenty zostały opracowane w oparciu o nieobowiązujący już *Szczegółowy zakres zadań* komórki organizacyjnej właściwej w sprawach ruchu drogowego (wydany przed dniem 10.05.2008 roku), przez co nie korelują one z nadal obowiązującym (choć zdezaktualizowanym) *Zakresem działania Sekcji Ruchu Drogowego KMP w Zielonej Górze z dnia 10.05.2008 roku*. Stanowi to naruszenie § 4 ust. 1 *zarządzenia nr 1041 Komendanta Głównego Policji z dnia 28 września 2007 r. w sprawie szczegółowych zasad organizacji i zakresu działania komend, komisariatów i innych jednostek organizacyjnych Policji* (Dz. Urz. KGP Nr 18, poz. 135, z późn. zm.), jak również § 12 ust. 4 cyt. *Regulaminu Komendy Miejskiej Policji w Zielonej Górze z dnia 22 kwietnia 2008 roku*. Za przyczynę powstania niniejszych uchybień, należy uznać niedopełnienie obowiązków w tym zakresie, przez funkcjonariuszy i pracowników Zespołu Kadr i Szkolenia KMP Zielona Góra. Jako negatywny skutek, wywołany przedmiotowymi nieprawidłowościami, należy wskazać brak obowiązkowych dokumentów, określających aktualne zakresy zadań kierownictwa komórki organizacyjnej właściwej w sprawach ruchu drogowego, stanowiących podstawę dla ustalenia stopnia odpowiedzialności, w przypadku popełnienia przewinienia dyscyplinarnego.
3. Brak aktualnej *Karty opisu stanowiska pracy* Asystenta Zespołu Profilaktyki Społecznej i Postępowań Administracyjnych Wydziału Ruchu Drogowego KMP Zielona Góra (ostatnia z dnia 30.07.2007 roku). Dokument ten został opracowany w oparciu o nieobowiązujący już *Szczegółowy zakres zadań* komórki organizacyjnej właściwej w sprawach ruchu drogowego (wydany przed dniem 10.05.2008 roku), przez co nie koreluje on z nadal obowiązującym (choć zdezaktualizowanym) *Zakresem działania Sekcji Ruchu Drogowego KMP w Zielonej Górze z dnia 10.05.2008 roku*. Ponadto, karta wskazuje na realizację przez funkcjonariusza zadań służbowych „Asystenta Zespołu Obsługi Zdarzeń Drogowych Sekcji Ruchu Drogowego KMP Zielona Góra”, gdy tymczasem zajmuje on stanowisko „Asystenta Zespołu Profilaktyki Społecznej i Postępowań Administracyjnych Wydziału Ruchu Drogowego KMP Zielona Góra”. Stanowi to naruszenie § 4 ust. 1 *zarządzenia nr*

1041 Komendanta Głównego Policji z dnia 28 września 2007 r. w sprawie szczegółowych zasad organizacji i zakresu działania komend, komisariatów i innych jednostek organizacyjnych Policji, jak również § 12 ust. 4 cyt. Regulaminu Komendy Miejskiej Policji w Zielonej Górze z dnia 22 kwietnia 2008 roku. Za przyczynę powstania niniejszego uchybienia, należy uznać niedopełnienie obowiązków w tym zakresie, przez Naczelnika Wydziału Ruchu Drogowego KMP Zielona Góra. Jako negatywny skutek, wywołany przedmiotową nieprawidłowością, należy wskazać brak obowiązkowego dokumentu, określającego aktualny zakres zadań funkcjonariusza, pełniącego zastępstwo podczas nieobecności kierownictwa komórki organizacyjnej właściwej w sprawach ruchu drogowego, stanowiącego podstawę dla ustalenia stopnia odpowiedzialności, w przypadku popełnienia przewinienia dyscyplinarnego.

4. Niski poziom kwalifikacji zawodowych, posiadanych przez funkcjonariuszy komórki organizacyjnej Policji, realizującej zadania z zakresu kontroli ruchu drogowego. Jak ustalono w toku czynności kontrolnych, zaledwie 38,9 % stanu osobowego Zespołu Kontroli Ruchu Drogowego WRD KMP Zielona Góra, ukończyło „Kurs specjalistyczny w zakresie ruchu drogowego” (symbol RD), o którym mowa w *decyzji nr 873 Komendanta Głównego Policji z dnia 5 grudnia 2007 r. w sprawie programu kursu specjalistycznego w zakresie ruchu drogowego* (Dz. Urz. KGP Nr 23, poz. 186, z późn. zm.). Ponadto – choć nie jest to warunkiem koniecznym dla pełnienia przez policjantów służby na drodze – żaden z funkcjonariuszy nie posiada dodatkowych przeszkoleń, pomocnych w realizacji zadań, w trakcie których używa się pojazdów służbowych, wyposażonych w przyrząd kontrolno – pomiarowy, służący do rejestracji zachowań uczestników ruchu drogowego oraz pomiaru prędkości, tj.: „Kursu specjalistycznego w zakresie videorejestratorów wykroczeń” (symbol VR) – wprowadzonego na mocy *decyzji nr 845 Komendanta Głównego Policji z dnia 30 listopada 2007 r. w sprawie programu kursu specjalistycznego w zakresie videorejestratorów wykroczeń* (Dz. Urz. KGP Nr 22, poz. 165) oraz „Kursu specjalistycznego w zakresie doskonalenia techniki kierowania samochodem osobowym” (symbol TJS) – określonego w *decyzji nr 875 Komendanta Głównego Policji z dnia 5 grudnia 2007 r. w sprawie programu kursu specjalistycznego w zakresie doskonalenia techniki kierowania samochodem osobowym* (Dz. Urz. KGP Nr 23, poz. 188). Stanowi to naruszenie § 2 ust. 1 i § 4 *zarządzenia nr 609 Komendanta Głównego Policji z dnia 25 czerwca 2007 r. w sprawie sposobu pełnienia służby na drogach przez policjantów* (Dz. Urz. KGP Nr 13, poz. 100). Za przyczynę powstania niniejszego uchybienia, należy uznać niedopełnienie obowiązków w tym zakresie, przez funkcjonariuszy i pracowników Zespołu Kadr i Szkolenia KMP Zielona Góra. Jako negatywny skutek, wywołany przedmiotową nieprawidłowością, należy wskazać brak obowiązkowego przeszkolenia funkcjonariuszy komórki organizacyjnej właściwej w sprawach ruchu drogowego, stanowiącego podstawę dla skutecznej realizacji zadań z zakresu bezpieczeństwa ruchu drogowego, a przez to znaczne zwiększenie ryzyka popełnienia przez nich błędu, w toku wykonywania czynności służbowych.
5. Błędy bezpośrednich przełożonych funkcjonariuszy Zespołu Kontroli Ruchu Drogowego WRD KMP Zielona Góra (w tym osoby ich zastępującej, w przypadku nieobecności), w organizacji pracy podwładnych, kierowaniu przebiegiem ich służby oraz stosowaniu form skutecznego nadzoru, zapewniającego bieżącą informację o stopniu realizacji przydzielonych zadań, bądź też brak w ogóle nadzoru w badanych obszarach. Stanowi to naruszenie §§ 5 i 6 *zarządzenia nr 21 Komendanta Głównego Policji z dnia 20 maja 1993 r. w sprawie funkcjonowania organizacji hierarchicznej*

w Policji. Za przyczynę powstania niniejszych uchybień, należy uznać niedopełnienie obowiązków w tym zakresie, odpowiednio przez: Naczelnika Wydziału Ruchu Drogowego KMP Zielona Góra, jego zastępcę oraz zastępującego ich podczas nieobecności. Jako negatywny skutek, wywołany przedmiotowymi nieprawidłowościami, należy wskazać popełnienie w toku realizacji zadań służbowych, przez podległych funkcjonariuszy komórki organizacyjnej właściwej w sprawach ruchu drogowego, licznych uchybień, tj.:

- zbyt długie odprawy do służby (nawet 40 min.), nieznajdujące żadnego uzasadnienia w zapisach, dokonanych w notatnikach służbowych oraz protokołach z odprawy, co miało wpływ na efektywne wykorzystanie czasu służby;
- planowanie do służby zadań niezwiązanych z bezpieczeństwem ruchu drogowego (np. udział w działaniach „Poszukiwany”), bądź nierealizowanie przez policjantów (bez podania przyczyny) zaplanowanych zadań z zakresu bezpieczeństwa ruchu drogowego, co miało wpływ na jej efektywność;
- zlecanie w trakcie służby przez bezpośrednich przełożonych dodatkowych zadań (np. przemieszczenie radiowozu pomiędzy miejscem garażowania w Zielonej Górze, przy ul. Batorego, a siedzibą KMP Zielona Góra, na ul. Partyzantów), co także miało wpływ na jej efektywność;
- odprawianie do służby funkcjonariuszy bez pojazdu służbowego, a następnie jego pobieranie (przepisywanie) w trakcie trwania służby (bezpośrednio po odprawie do służby), bądź też oczekiwanie na radiowóz użytkowany przez policjantów na I zmianie (brak informacji o realizowanych w tym czasie czynnościach służbowych), ale także odnotowywanie tego faktu w notatniku służbowym, gdy w rzeczywistości pojazd służbowy znajdował się już pod siedzibą KMP Zielona Góra, na ul. Partyzantów;
- odprawianie do służby funkcjonariuszy bez wymaganego przepisami wyposażenia oraz uzbrojenia, a następnie pozostawianie w jednostce bezpośrednio po odprawie, celem pobierania notatników służbowych, pokwitowań, mandatów karnych i broni po przerwie urlopowej, a także sporządzania dokumentacji służbowej (každorazowo brak uszczegółowienia w tym zakresie), bez uprzedniego zrealizowania jakiegokolwiek czynności służbowej;
- zbyt długie oczekiwanie w jednostce na funkcjonariusza Straży Granicznej, zaplanowanego do wspólnego pełnienia służby (brak informacji o realizowanych w tym czasie czynnościach służbowych);
- uchybienia w dokumentowaniu użytkowania pojazdów służbowych, polegające na: niewpisywaniu ich pobrania lub zdania w *Księżce kontroli pracy sprzętu transportowego* oraz *Księżce dyspozytora*, niezgłaszaniu tego faktu dyspozytorowi, nieprzepisywaniu pojazdu na innego użytkownika z chwilą jego zmiany, formalnym dysponowaniu dwoma pojazdami służbowymi w jednym czasie, nieskładaniu podpisów oraz niewpisywaniu godzin pobrania i zdania pojazdu w *Księżce kontroli pracy sprzętu transportowego*;
- wykonywanie czynności związanych z obsługą codzienną pojazdu w trakcie trwania służby, zamiast przed jej rozpoczęciem lub po zakończeniu (mycie pojazdu, tankowanie, wymiana ogumienia);

- usuwanie usterek w trakcie trwania służby, zamiast – w miarę możliwości – przed jej rozpoczęciem lub po zakończeniu (bez wskazania realizowanych w tym czasie czynności służbowych);
- uchybienia w dokumentowaniu przebiegu służby, polegające na: dokonywaniu nieczytelnych zapisów w notatnikach służbowych oraz zbyt dużej ich lakoniczności, rozbieżności pomiędzy zapisami dokonanymi w trakcie służby, a końcowym podsumowaniem wyników służby, błędnej adnotacji czasu realizacji poszczególnych czynności służbowych lub w ogóle ich braku, rozbieżności w tym zakresie w porównaniu z zarejestrowanym przebiegiem służby, ale także niedokumentowaniu części przebiegu służby w patrolach dwuosobowych – niedokonywanie przez tzw. „policjanta ubezpieczającego” skróconego zapisu (miejsce, czas i rodzaj czynności), w sytuacji gdy, szczegółowego zapisu przebiegu podejmowanych czynności dokonał policjant je wykonujący (tzw. „naprzemienne wpisy”);
- rozbieżności pomiędzy zapisami w notatniku służbowym, *Księżce kontroli pracy sprzętu transportowego*, *Ewidencji pracy wideorejestratora* oraz *dziennej Informacji, dotyczącej wykorzystania pojazdu służbowego wyposażonego w wideorejestrator* (błędne wpisy, brak w ogóle części wpisów, brak informacji dziennych);
- sporządzanie dokumentacji służbowej (každorazowo brak uszczegółowienia w tym zakresie) w trakcie pełnienia służby lub bezpośrednio przed jej zakończeniem, zamiast w ramach tzw. „rozliczenia”, bądź też, gdy przebieg służby nie wskazuje w ogóle na taką potrzebę (brak zdarzeń drogowych, ujawnionych czynów zabronionych);
- przewożenie funkcjonariuszy i pracowników KMP Zielona Góra, niepełniących wspólnie służby (do KS Gwardia lub na SOP KWP Gorzów Wlkp.);
- z polecenia dyżurnego KMP Zielona Góra, obsługa zdarzeń drogowych (mimo posiadania w dyspozycji tzw. „załogi wypadkowej”) oraz załatwianie interwencji (mimo posiadania w dyspozycji tzw. „załogi interwencyjnej”);
- niepodawanie w notatnikach służbowych przyczyn przedłużenia/skrócenia służby;
- korzystanie z dłuższych niż przewidziane w przepisach prawa przerw w służbie oraz niepodawanie ich miejsca odbywania;
- zbyt długie rozliczenia ze służby, nieznajdujące żadnego uzasadnienia w zapisach, dokonanych w notatnikach służbowych oraz protokołach z rozliczenia, co miało wpływ na efektywne wykorzystanie czasu służby;
- rozliczanie ze służby przez bezpośrednich przełożonych, bez analizy zapisu przebiegu służby;
- brak rejestrowania całego przebiegu służby, od chwili wyjazdu w przydzielony rejon służbowy, do chwili powrotu do jednostki Policji (zapełnienie dysku, przerwa w zapisie bez podania przyczyny);
- brak odnotowywania w notatnikach służbowych przyczyny przerwy w rejestracji przebiegu służby oraz dokładnego czasu jej trwania, jak również brak powiadomienia o tym dyżurnego KMP Zielona Góra;
- brak rejestracji przebiegu poszczególnych czynności kontrolnych (nieprawidłowe ustawienie radiowozu za pojazdem zatrzymanym do kontroli drogowej,

niewłaściwe ustawienie zoomu wideorejestratora, bądź też ustawienie pojazdu służbowego przed pojazdem kontrolowanym).

W związku z tym, iż ujawnione uchybienia i nieprawidłowości nie były działaniami noszącymi znamiona czynów zabronionych, a jedynie miały charakter przewinień dyscyplinarnych – mając na uwadze ekonomikę prowadzonych czynności kontrolnych – odstąpiono od przyjmowania wyjaśnień, od wszystkich funkcjonariuszy Wydziału Ruchu Drogowego KMP Zielona Góra, odpowiedzialnych za powstałe błędy, ograniczając się wyłącznie do przesłuchania Zastępcy Naczelnika WRD KMP Zielona Góra oraz Asystenta Zespołu Profilaktyki Społecznej i Postępowań Administracyjnych WRD KMP Zielona Góra (ze względu na absencję chorobową, nie przesłuchano Naczelnika WRD KMP Zielona Góra).

Natomiast, podjęcie decyzji w kwestii ewentualnych dalszych szczegółowych ustaleń, w zakresie:

okoliczności popełnienia przewinienia dyscyplinarnego, jego skutków, w tym następstw dla służby, rodzaju i stopnia naruszenia ciążących na obwinionym obowiązków, stopnia zawinienia, pobudek działania, zachowania obwinionego przed popełnieniem przewinienia dyscyplinarnego i po jego popełnieniu oraz dotychczasowego przebiegu służby,

pozostawiono właściwemu przełożonemu w sprawach dyscyplinarnych oraz podległym mu służbom.

4. WNIOSKI I ZALECENIA

SFORMUŁOWANE W WYNIKU PRZEPROWADZENIA KONTROLI, WRAZ ZE STANEM ICH REALIZACJI.

W celu wyeliminowania stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości oraz ich przyczyn i skutków, a także zapobieżenia powstawaniu analogicznych błędów w przyszłości, zarządzający kontrolę polecił poszczególnym podmiotom kontroli:

I. *Zasadność, legalność, prawidłowość stosowania instytucji zatrzymania oraz doprowadzenia – kontrola problemowa koordynowana przez KGP:*

1. Przeprowadzenie czynności wyjaśniających, w trybie art. 134i ust. 4 ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji, w sprawie przekroczenia czasu zatrzymania osoby w PDOZ KP w Gubinie, w okresie od 7 do 11 stycznia 2010 roku.
2. Przeprowadzenie, na zasadzie art. 132 ust. 4b cyt. ustawy, rozmów dyscyplinujących z dwoma funkcjonariuszami KP Gubin, w związku z naruszeniem przez nich dyscypliny służbowej, polegającej na niepoddaniu badaniu lekarskiemu zatrzymanego, przed osadzeniem go w pomieszczeniach dla osób zatrzymanych KP w Gubinie, w dniu 13 stycznia 2010 roku, pomimo uzyskania informacji, że cierpi on na schorzenie wymagające stałego leczenia.

3. Przyjęcie prawidłowych rozwiązań organizacyjnych, poprzez:
- określenie w *Regulaminie Komendy Powiatowej Policji w Nowej Soli* oraz *Regulaminie Komisariatu Policji w Gubinie* zadań, dotyczących sprawowania nadzoru nad osobami osadzonymi w PDOZ, z jednoczesnym przypisaniem ich odpowiednio Wydziałowi Prewencji KPP w Nowej Soli oraz Referatowi Prewencji KP w Gubinie;
 - opracowanie i wdrożenie *Szczegółowego zakresu zadań Wydziału Prewencji KPP w Nowej Soli* oraz *Szczegółowego zakresu zadań Referatu Prewencji KP w Gubinie*;
 - sporządzenie zakresu obowiązków ujętych w karcie opisu stanowiska pracy poszczególnych funkcjonariuszy KPP w Nowej Soli, na podstawie szczegółowych zakresów zadań właściwych komórek organizacyjnych, w których policjanci pełnią służbę;
 - zorganizowanie służby ochronnej w PDOZ KP w Gubinie, w oparciu o uregulowania zawarte w § 2 i 3 *zarządzenia nr 1061 Komendanta Głównego Policji z dnia 2 września 2009 r. w sprawie metod i form wykonywania zadań w pomieszczeniach przeznaczonych dla osób zatrzymanych lub doprowadzonych w celu wytrzeźwienia* oraz zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa powszechnego i resortowego.
4. Wypracowanie i wdrożenie systemu nadzoru, nad:
- prawidłowością sporządzania dokumentacji służbowej, związanej z zatrzymywaniem osób lub ich doprowadzaniem w celu wytrzeźwienia, a także związanej z pełnieniem służby w PDOZ KPP w Nowej Soli oraz PDOZ KP w Gubinie;
 - funkcjonariuszami odpowiedzialnymi za bezpośredni nadzór nad osobami osadzonymi w PDOZ KPP w Nowej Soli oraz PDOZ KP w Gubinie.
5. Zorganizowanie oraz kontynuowanie procesu doskonalenia zawodowego lokalnego, dla:
- Zespołu Dyżurnych KPP w Nowej Soli, KPP w Krośnie Odrzańskim i KP w Gubinie, z zakresu prawidłowego sporządzania dokumentacji związanej z zatrzymywaniem osób lub ich doprowadzaniem w celu wytrzeźwienia;
 - funkcjonariuszy pionów prewencji i kryminalnego KPP w Nowej Soli, KPP w Krośnie Odrzańskim i KP w Gubinie, z zakresu podstaw prawnych i faktycznych stosowania instytucji zatrzymania, a także prawidłowego sporządzania dokumentacji, związanej z zatrzymywaniem osób lub ich doprowadzaniem w celu wytrzeźwienia;
 - funkcjonariuszy sprawujących bezpośredni nadzór nad osobami osadzonymi w PDOZ KPP w Nowej Soli oraz PDOZ KP w Gubinie, z zakresu znajomości *zarządzenia nr 1061 Komendanta Głównego Policji z dnia 2 września 2009 r.* (...).
6. W porozumieniu z Naczelnikiem Wydziału Gospodarki Materiałowo-Technicznej KWP w Gorzowie Wlkp. – uzupełnienie (w miarę posiadanych środków i możliwości) braków w wyposażeniu i warunkach technicznych PDOZ KPP w Nowej Soli oraz PDOZ KP w Gubinie, celem doprowadzenia do stanu zgodnego z obowiązującymi przepisami i możliwościami, związanymi z nadzorem nad osobami zatrzymanymi, tj.:

- wymiany uszkodzonej wykładziny w pokojach;
- wymiany skrzydła drzwiowego w pokoju sanitarnym;
- zabezpieczenia przed dostępem osób zatrzymanych lub doprowadzonych w celu wytrzeźwienia zainstalowanych urządzeń w natryskach, które umożliwiają regulację temperatury wody;
- pozbawienia koców niebezpiecznego elementu w postaci taśmy (usunięcia z nich), którą obszyte są ranty koców;
- oklejenia szyb w drzwiach do ubikacji, na poziomie 2/3 ich wysokości.

* * *

Jak wynika z pisemnych odpowiedzi, otrzymanych od kierowników podmiotów poddanych kontroli, wszystkie wnioski końcowe – z wyjątkiem tych ujętych w pkt 6 – zostały w całości wykonane. Te ostatnie realizowane są w miarę posiadanych środków finansowych.

* * *

II. *Prawidłowość dokumentowania przyjmowania i przekazywania broni palnej, niestanowiącej własności Policji, do fizycznego niszczenia (złomowania) oraz dokumentowania tej czynności – kontrola problemowa koordynowana przez KGP:*

Wydział Postępowań Administracyjnych KWP Gorzów Wlkp.

1. Spowodowanie każdorazowego sporządzania opinii, dotyczących stanu technicznego broni przyjmowanej do depozytu, przez specjalistę z zakresu rusznikarstwa (z wyłączeniem jednostek broni przeznaczonych do złomowania w momencie ich przyjęcia do depozytu z uwagi na ekonomikę) i załączania ich do *protokołów przyjęcia broni i amunicji do depozytu*, który to obowiązek wynika z § 2 ust. 1 *rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 9 czerwca 2004 r. w sprawie szczegółowych zasad deponowania i niszczenia broni i amunicji w depozycie Policji, Żandarmerii Wojskowej lub organu celnego oraz stawki odpłatności za ich przechowywanie w depozycie*.
2. Zobligowanie rusznikarza do sporządzenia opinii, dotyczących stanu technicznego broni zalegającej w depozycie, do której nie zostały one sporządzone (z wyłączeniem jednostek broni przeznaczonych do złomowania w momencie ich przyjęcia do depozytu) i zapewnienie zapoznania się właścicieli z tymi dokumentami (np. poprzez wręczenie lub przesłanie im kopii opinii), a w szczególności sporządzenia opinii stanu technicznego rewolweru (*protokół przyjęcia broni i amunicji do depozytu nr 3378, z dnia 24 listopada 2009 roku – nr pozycji książki ewidencji broni i amunicji – 1774*).

3. W przypadku przyjmowania broni do depozytu w Gorzowie Wlkp. i obecności w pracy rusznikarza, zobligowanie go do sporządzania opinii w chwili przyjęcia broni do depozytu, a w przypadku jego nieobecności oraz przyjmowania broni do depozytu w Zielonej Górze – do sporządzania przez niego następnie takich opinii, bez zbędnej zwłoki (z wyłączeniem jednostek broni przeznaczonych do złomowania w momencie ich przyjęcia do depozytu z uwagi na ekonomikę) i zapewnienie zapoznania się właścicieli z tymi dokumentami (np. poprzez wręczenie lub przesłanie im kopii opinii).
4. Spowodowanie uzupełnienia jednego wniosku o złomowanie amunicji (jeśli ma ona zostać złomowana), przed wdrożeniem procedury komisijnego przekazania broni i amunicji przyjętej do depozytu, do złomowania (*protokół przyjęcia broni i amunicji do depozytu* nr 3361, z dnia 20 października 2009 roku – nr pozycji *książki ewidencji broni i amunicji* – 1757), zgodnie z dyspozycją art. 23 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 21 maja 1999 r. o broni i amunicji.
5. Zobligowanie depozytariuszy z Gorzowa Wlkp. do wpisywania w *książce ewidencji broni i amunicji* godziny przyjęcia do depozytu broni i amunicji, co jest wymagane wzorem formularza książki, określonym w Załączniku nr 2 do cyt. wyżej *rozporządzenia*, a przede wszystkim jest istotne przy obliczaniu pełnych dób przechowywania, za które są naliczane opłaty za depozyt, na co wskazuje zapis § 11 ust. 1 cyt. wyżej *rozporządzenia*.
6. Zobligowanie depozytariuszy do rzetelniejszego sporządzania *protokołów przyjęcia broni i amunicji do depozytu*, zgodnie z wymogami formularza, określonego w Załączniku nr 1 do cyt. wyżej *rozporządzenia*.
7. Spowodowanie prowadzenia przez depozytariuszy *książek ewidencji broni i amunicji* na formularzach, które są zgodne z wzorem określonym w Załączniku nr 2 do cyt. wyżej *rozporządzenia* (po zakończeniu obecnie prowadzonych), a w przypadku posiadania większego zapasu nieaktualnych wzorów książek, prowadzenie ich po wykreśleniu opisów kolumn nr 8 na obu stronach formularza.
8. Zobligowanie depozytariuszy z Zielonej Góry, do zaewidencjonowania *książki ewidencji broni i amunicji*, prowadzonej od 2 stycznia 2009 roku.
9. Dekretowanie korespondencji zgodnie z *Zasadami pracy kancelaryjnej w Komendzie Wojewódzkiej Policji w Gorzowie Wlkp. i w jednostkach Policji nadzorowanych przez Komendanta Wojewódzkiego Policji w Gorzowie Wlkp.*, stanowiącymi Załącznik do decyzji nr 16/2009 Komendanta Wojewódzkiego Policji w Gorzowie Wlkp. z dnia 27 stycznia 2009 r. w sprawie zasad pracy kancelaryjnej w Komendzie Wojewódzkiej Policji w Gorzowie Wlkp. i w jednostkach Policji nadzorowanych przez Komendanta Wojewódzkiego Policji w Gorzowie Wlkp.
10. Sporządzanie kart opisu stanowiska pracy, zgodnie z *Instrukcją do karty opisu stanowiska pracy*, ujętą w Załączniku nr 1 do zarządzenia nr 1041 Komendanta Głównego Policji z dnia 28 września 2007 r. w sprawie szczegółowych zasad organizacji i zakresu działania komend, komisariatów i innych jednostek organizacyjnych Policji.

Wydział Kryminalny KWP Gorzów Wlkp.

11. Z uwagi na ujawnioną nieprawidłowość, polegającą na „zalegalizowaniu” amunicji niewiadomego pochodzenia, jako dowodów rzeczowych, przeprowadzenie czynności wyjaśniających w trybie art. 134i ust. 4 ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji, w celu ustalenia, czy doszło do naruszenia dyscypliny służbowej, a jeśli tak, to ustalenia osób odpowiedzialnych za taki stan rzeczy.
12. Zobligowanie depozytariuszy do przyjmowania depozytów do centralnego magazynu broni i amunicji WK tut. KWP, tylko na podstawie protokołów przekazania broni i amunicji do centralnego magazynu broni i amunicji WK KWP, zawierających odpowiednie dane (w szczególności oznaczenie organu, do którego dyspozycji pozostają przedmioty lub substancje, oraz terminu ich przechowania, a także czytelnego oznaczenia osób przekazujących i przyjmujących oraz obecnych przy tej czynności), co wynika z § 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 czerwca 2003 r. w sprawie szczegółowych zasad i miejsca przechowywania w postępowaniu karnym przedmiotów i substancji stwarzających niebezpieczeństwo dla życia lub zdrowia oraz warunków i sposobu ich zniszczenia.
13. Pilne spowodowanie opracowania projektu nowej decyzji, zastępującej regulację ujętą w decyzji nr 282/2008 Komendanta Wojewódzkiego Policji w Gorzowie Wlkp. z dnia 30 grudnia 2008 r. w sprawie przechowywania broni, amunicji i innych przedmiotów, których posiadanie wymaga zezwolenia w rozumieniu ustawy z dnia 21 maja 1999 r. o broni i amunicji, zabezpieczonych i uznanych za dowody rzeczowe w postępowaniach przygotowawczych oraz w postępowaniach o wykroczenia prowadzonych przez jednostki organizacyjne Policji województwa lubuskiego, w celu unormowania kwestii:
 - dokumentacji niezbędnej do przyjęcia depozytu, w tym wykonania orzeczenia o przepadku broni i amunicji na rzecz Skarbu Państwa oraz niezbędnej do dokonania ich zniszczenia;
 - przyjmowania także do depozytu broni i amunicji, na której posiadanie nie jest wymagane pozwolenie lub karta rejestracyjna broni;
 - przyjmowania także do depozytu broni i amunicji zatrzymanej dla potrzeb postępowania karnego, nie ograniczając się tylko do dowodów rzeczowych (uwzględnienie tymczasowo zajętego mienia w celu zabezpieczenia jego przepadku, kar majątkowych, środków karnych o charakterze majątkowym albo roszczeń o naprawienie szkody);
 - procedur postępowania w zakresie wykonania prawomocnych orzeczeń sądu o przepadku broni i amunicji na rzecz Skarbu Państwa, w tym poprzez zniszczenie;
 - terminu здаwania zatrzymanej dla potrzeb postępowania karnego broni i amunicji przez komórki i jednostki organizacyjne tut. KWP;
 - uwzględnienia innych podmiotów uprawnionych do przekazywania broni i amunicji zatrzymanej dla potrzeb postępowania karnego (komórki KGP posadowione w Gorzowie Wlkp. oraz podmioty uprawnione do prowadzenia postępowań przygotowawczych oraz czynności wyjaśniających w sprawie o wykroczenie);
 - przyjmowania broni i amunicji, której posiadanie wymaga zezwolenia administracji rządowej, od innych podmiotów, w celu wykonania prawomocnego orzeczenia o ich przepadku.

14. Do czasu utraty mocy cyt. wyżej *decyzji*, zobligowanie depozytariuszy do stosowania się do postanowień zawartych we wskazanym akcie kierowania.
15. Niezwłoczne spowodowanie podjęcia działań, w celu wykonania prawomocnych orzeczeń sądów i kolegiów ds. wykroczeń o przepadku dowodów rzeczowych, w postaci broni i amunicji na rzecz Skarbu Państwa, w szczególności poprzez ich zniszczenie, a także ustalenie statusu depozytów, w stosunku do których, w prawomocnych wyrokach lub postanowieniach nie odniesiono się w ogóle lub z okoliczności wynika, że prawomocne rozstrzygnięcia najprawdopodobniej już zapadły, a WK tut. KWP nimi nie dysponuje.
16. Spowodowanie dokonania ustaleń, czy w magazynie dowodów rzeczowych KWP w Gorzowie Wlkp., nie ma innych dowodów w postaci broni i amunicji, a w przypadku pozytywnych ustaleń, zobligowanie depozytariuszy do przekazania ich do centralnego magazynu broni i amunicji WK tut. KWP.
17. Zobligowanie osób uprawnionych do dekretnowania dokumentacji służbowej, aby wykonywały to zgodnie z regulacjami ujętymi w § 10 ust. 3 *Zasad pracy kancelaryjnej w Komendzie Wojewódzkiej Policji w Gorzowie Wlkp. i w jednostkach Policji nadzorowanych przez Komendanta Wojewódzkiego Policji w Gorzowie Wlkp.*, stanowiących Załącznik do *decyzji nr 16/2009 Komendanta Wojewódzkiego Policji w Gorzowie Wlkp. z dnia 27 stycznia 2009 r. w sprawie zasad pracy kancelaryjnej w Komendzie Wojewódzkiej Policji w Gorzowie Wlkp. i w jednostkach Policji nadzorowanych przez Komendanta Wojewódzkiego Policji w Gorzowie Wlkp.*
18. Zobligowanie depozytariuszy, do wykorzystywania w codziennej pracy treści instrukcji, stanowiących załączniki do pisma Zastępcy Dyrektora ówczesnego Biura Taktyki Zwalczania Przystępczości KGP (l. dz. TDS-1063/05/MK) z dnia 8 grudnia 2005 roku oraz spowodowanie uzupełnienia w *księdze dowodów rzeczowych/przedmiotów* – dotyczącej depozytów broni i amunicji – oznaczeń numerów tomów oraz zakończenia 2009 roku i rozpoczęcia 2010 roku, co zostało sprecyzowane w załączniku nr 4 do cyt. wyżej pisma.

W związku z ujawnionymi nieprawidłowościami, w dwóch przypadkach należy odstąpić od przeprowadzenia czynności wyjaśniających w trybie art. 134i ust. 4 ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji, z uwagi na ujemne przesłanki wynikające z art. 135 ust. 1 pkt 2 wyżej cyt. ustawy (zmiana postanowień decyzji nr 54/05 Komendanta Wojewódzkiego Policji w Gorzowie Wlkp. z dnia 9 marca 2005 r. w sprawie przechowywania broni i innych przedmiotów, których posiadanie wymaga zezwolenia w rozumieniu ustawy z dnia 21 maja 1999 r. o broni i amunicji, zabezpieczonych przez jednostki terenowe Policji województwa lubuskiego i uznanych za dowody rzeczowe w postępowaniach przygotowawczych oraz w postępowaniach o wykroczenia, która utraciła moc obowiązującą w dniu 31 grudnia 2008 r., przez co nastąpiło przerwanie deliktu o charakterze ciągłym, a od tego momentu minął rok) oraz bezprzedmiotowość ich prowadzenia w stosunku do osoby niebędącej już funkcjonariuszem Policji.

Wydział Gospodarki Materiałowo-Technicznej KWP Gorzów Wlkp.

19. Zobligowanie pracowników magazynu uzbrojenia do nieprzyjmowania broni i amunicji stanowiących dowody rzeczowe, bez pośrednictwa Wydziału Kryminalnego tut. KWP, co wynika z § 1 decyzji nr 282/2008 Komendanta Wojewódzkiego Policji w Gorzowie Wlkp. z dnia 30 grudnia 2008 r. w sprawie przechowywania broni, amunicji i innych przedmiotów, których posiadanie wymaga zezwolenia w rozumieniu ustawy z dnia 21 maja 1999 r. o broni i amunicji, zabezpieczonych i uznanych za dowody rzeczowe w postępowaniach przygotowawczych oraz w postępowaniach o wykroczenia prowadzonych przez jednostki organizacyjne Policji województwa lubuskiego oraz nieprzyjmowania w ogóle innych przedmiotów i substancji niebezpiecznych (innych niż broń i amunicja), których miejsce przechowywania szczegółowo precyzuje § 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 czerwca 2003 r. w sprawie szczegółowych zasad i miejsca przechowywania w postępowaniu karnym przedmiotów i substancji stwarzających niebezpieczeństwo dla życia lub zdrowia oraz warunków i sposobu ich zniszczenia.
20. Zobligowanie pracowników magazynu uzbrojenia, do każdorazowego podpisywania wszystkich egzemplarzy *protokołów przyjęcia broni i amunicji* do magazynu.
21. Wzmożenie nadzoru nad terminowością przeprowadzania wybrakowania uzbrojenia, niestanowiącego własności Policji w Komendzie Wojewódzkiej Policji w Gorzowie Wlkp., tj. raz w roku – zgodnie z pkt 132 *Instrukcji w sprawie gospodarowania uzbrojeniem i sprzętem techniczno-bojowym w Policji*, stanowiącej Załącznik do decyzji nr 360 Komendanta Głównego Policji z dnia 6 lipca 2005 r. w sprawie gospodarowania uzbrojeniem i sprzętem techniczno-bojowym w Policji.
22. Opracowanie projektu zmiany decyzji nr 242/2009 Komendanta Wojewódzkiego Policji w Gorzowie Wlkp. z dnia 28 sierpnia 2009 r. w sprawie przeklasyfikowania i wybrakowania składników majątku będącego na stanie magazynów Wydziału Gospodarki Materialowo – Technicznej Komendy Wojewódzkiej Policji w Gorzowie Wlkp. oraz w użytkowaniu w jednostkach Policji garnizonu lubuskiego, w celu uregulowania kwestii składu komisji (wyznaczenia nowego członka komisji lub dostosowania jej treści w sposób umożliwiający wykonywanie prac komisji w pomniejszonym składzie osobowym).
23. Spowodowanie każdorazowego protokolarnego przekazywania broni i amunicji, niestanowiącej własności Policji, przez pracowników magazynu uzbrojenia przewodniczącej komisji brakującej, co wynika z § 9 ust. 2 *rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 9 czerwca 2004 r. w sprawie szczegółowych zasad deponowania i niszczenia broni i amunicji w depozycie Policji, Żandarmerii Wojskowej lub organu celnego oraz stawki odpłatności za ich przechowywanie w depozycie*.
24. W porozumieniu z przewodniczącą komisji brakującej, rozważenie możliwości bezpośredniego przyjmowania broni i amunicji, przekazywanej przez Wydział Prewencji oraz Wydział Kryminalny tut. KWP, przez komisję, bez pośrednictwa pracowników magazynu uzbrojenia, co wiązałoby się z koniecznością udostępnienia pomieszczenia magazynowego, przeznaczonego do składowania broni i amunicji niestanowiącej własności Policji przeznaczonej do zniszczenia, do wyłącznej dyspozycji komisji.
25. Spowodowanie wzmożenia nadzoru przez Kierownika Sekcji Kwatermistrzowskiej Wydziału GMT tut. KWP, nad dokumentacją wytwarzaną oraz przyjmowaną przez pracowników magazynu uzbrojenia, w zakresie broni i amunicji niestanowiącej

własności Policji, w celu uniknięcia przypadków przyjmowania broni i amunicji lub innych przedmiotów, które nie powinny zostać przyjęte na magazyn uzbrojenia według obowiązujących przepisów, a także błędów przy spisywaniu cech trwałych, identyfikujących broń oraz amunicję.

26. Spowodowanie ponownego zapoznania wszystkich pracowników Sekcji Kwatermistrzowskiej Wydziału GMT tut. KWP, z treścią decyzji nr 282/2008 Komendanta Wojewódzkiego Policji w Gorzowie Wlkp. z dnia 30 grudnia 2008 r. w sprawie przechowywania broni, amunicji i innych przedmiotów, których posiadanie wymaga zezwolenia w rozumieniu ustawy z dnia 21 maja 1999 r. o broni i amunicji, zabezpieczonych i uznanych za dowody rzeczowe w postępowaniach przygotowawczych oraz w postępowaniach o wykroczenia prowadzonych przez jednostki organizacyjne Policji województwa lubuskiego.

Komisja wyznaczona do wybrakowania i zniszczenia broni oraz amunicji,
niestanowiącej własności Policji KWP Gorzów Wlkp.

26. Przestrzeganie regulacji zawartych w decyzji nr 242/2009 Komendanta Wojewódzkiego Policji w Gorzowie Wlkp. z dnia 28 sierpnia 2009 r. w sprawie przeklasyfikowania i wybrakowania składników majątku będącego na stanie magazynów Wydziału Gospodarki Materialowo – Technicznej Komendy Wojewódzkiej Policji w Gorzowie Wlkp. oraz w użytkowaniu w jednostkach Policji garnizonu lubuskiego, określającej działania komisji, w zakresie brakowania oraz niszczenia broni i amunicji, niestanowiącej własności Policji, w tym zapewnienie uczestnictwa w pracach, wyznaczonego składu komisji.
27. W przypadku niszczenia broni i amunicji zatrzymanej dla potrzeb postępowania karnego, sporządzanie *protokołów*, odpowiadających wymogom określonym w § 6 ust. 3 *rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 czerwca 2003 r. w sprawie szczegółowych zasad i miejsca przechowywania w postępowaniu karnym przedmiotów i substancji stwarzających niebezpieczeństwo dla życia lub zdrowia oraz warunków i sposobu ich zniszczenia* oraz spowodowania, aby przedmiotowe *protokoły* zostały dołączone do akt postępowania, co reguluje § 7 cyt. wyżej *rozporządzenia*.
28. Sporządzanie załączników do *protokołu* wybrakowania, w sposób uniemożliwiający ingerencję w ich treść, poprzez złożenie podpisu na każdym z nich, przez wyznaczonych członków komisji.
29. Przy sporządzaniu *wykazów broni i amunicji przeznaczonej do zniszczenia*, weryfikowanie cech identyfikacyjnych umieszczonych na nich, z dokumentacją która stanowiła podstawę do ich przyjęcia.
30. Po zakończeniu procesu zniszczenia broni i wywozu złomu do przetopu oraz uzyskaniu *protokołu zniszczenia amunicji*, każdorazowe niezwłoczne informowanie wszystkich podmiotów odpowiedzialnych za dopełnienie obowiązku, wynikającego z § 9 ust. 3 *rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 9 czerwca 2004 r. w sprawie szczegółowych zasad deponowania i niszczenia broni i amunicji w depozycie Policji, Żandarmerii Wojskowej lub organu celnego oraz stawki odpłatności za ich przechowywanie w depozycie*.
31. Podjęcie działań w celu uzyskania *protokołu ze zniszczenia amunicji*, przekazanej do Jednostki Wojskowej nr 3137, w Krośnie Odrz., a po jego uzyskaniu –

w porozumieniu z Kierownikiem Sekcji Kwatermistrzowskiej Wydziału GMT tut. KWP, na podstawie posiadanej dokumentacji przez tę komórkę – powiadomienie Wydziału Prewencji tut. KWP o zniszczeniu przekazanej przez nich broni i amunicji oraz dopełnienie formalności wynikającej z § 7 *rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 czerwca 2003 r. w sprawie szczegółowych zasad i miejsca przechowywania w postępowaniu karnym przedmiotów i substancji stwarzających niebezpieczeństwo dla życia lub zdrowia oraz warunków i sposobu ich zniszczenia* (tj. przesłanie protokołów do właściwych sądów, celem dołączenia do akt postępowania *protokołów z czynności zniszczenia przedmiotów i substancji*, w związku ze zniszczeniem dowodów rzeczowych, tj.: zapalnika typu W-6 z przewodem, 50 szt. amunicji kal. 5,6 mm oraz karabinka pneumatycznego m-ki NORKONIA, mod. B-4, kal. 4,5 mm wraz z 90 szt. śrucin.

32. Sporządzanie w przyszłości *Protokołu przekazania i przetopu złomu pozyskanego z rozbrojenia terenu KWP w Gorzowie Wlkp.*, zawierającego dane umożliwiające identyfikację broni, która została przetopiona.

Wydział Kontroli KWP Gorzów Wlkp.

W związku ze stwierdzeniem:

- wadliwego sporządzania *protokołów przyjęcia broni i amunicji do depozytu*, przez funkcjonariuszy z jednostek terenowych Policji woj. lubuskiego, którzy realizowali czynności zlecone przez ówczesny Wydział Postępowań Administracyjny KWP w Gorzowie Wlkp.;
- braku w ogóle informacji z jednostek powiatowych (miejskich) Policji woj. lubuskiego do Wydziału Finansów KWP w Gorzowie Wlkp., odnośnie naliczania opłat z tytułu deponowania broni, na którą zostało wydane pozwolenie na broń (inną niż palna) lub karta rejestracyjna (na broń pneumatyczną),

polecono Naczelnikowi Wydziału Kontroli KWP w Gorzowie Wlkp. spowodować opracowanie projektu wystąpienia do wszystkich komendantów miejskich i powiatowych Policji woj. lubuskiego, po zakończeniu cyklu kontroli problemowych ujętych w pkt 2 *Planu Kontroli Wydziału Kontroli Komendy Wojewódzkiej Policji w Gorzowie Wlkp. na 2010 rok*, l. dz. T – I – 19/2010, z dnia 5 stycznia 2010 roku, w celu:

- ✓ wskazania policjantom, którzy najczęściej sporządzają *protokoły przyjęcia broni i amunicji do depozytu* w ramach zleconych czynności przez właściwy wydział KWP w Gorzowie Wlkp. lub na jego potrzeby (dzielnicowi, policjanci pionu kryminalnego) albo w ramach wykonywanych przez nich obowiązków (funkcjonariusze zajmujący się problematyką pozwoleń na broń lub rejestracją broni pneumatycznej), stwierdzonych błędów w ich wypełnianiu;
- ✓ zdiagnozowania problematyki deponowania broni pod kątem sytuacji, w których występują podstawy do naliczania opłat za jej przechowywanie, a jeśli tak, to spowodowania wdrożenia przez te jednostki procedury zbieżnej z wypracowaną przez ówczesny Wydział Postępowań Administracyjnych KWP w Gorzowie Wlkp., wynikającej z § 7 ust. 3 *Instrukcji w sprawie obiegu dokumentów finansowo-księgowych, gospodarki kasowej i ochrony wartości pieniężnych w Komendzie Wojewódzkiej Policji w Gorzowie Wlkp.*, ujętej w Załączniku nr 1

do zarządzenia nr 12/2007 Komendanta Wojewódzkiego Policji w Gorzowie Wlkp. z dnia 1 lutego 2007 r. w sprawie wprowadzenia w życie „Instrukcji obiegu dokumentów finansowo-księgowych, gospodarki kasowej i ochrony wartości pieniężnych w Komendzie Wojewódzkiej Policji w Gorzowie Wlkp.”, w zw. z § 2 cyt. zarządzenia (obowiązującego od 18 maja 2009 roku, w związku ze zmianą wskazanego aktu normatywnego), z uwzględnieniem comiesięcznych zestawień naliczonych opłat na poszczególnych kontrahentów oraz ich przekazywania do Wydziału Finansów KWP w Gorzowie Wlkp.;

- ✓ w przypadku przechowywania broni w depozycie, o którym mowa w § 1 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 9 czerwca 2004 r. w sprawie szczegółowych zasad deponowania i niszczenia broni i amunicji w depozycie Policji, Żandarmerii Wojskowej lub organu celnego oraz stawki odpłatności za ich przechowywanie w depozycie, na którą zostało wydane pozwolenie na broń (nastąpiła rejestracja broni pneumatycznej) przez komendanta powiatowego (miejskiego) Policji, a została zabezpieczona procesowo (do postępowania przygotowawczego lub czynności wyjaśniających w sprawie o wykroczenie) i uznana za dowód rzeczowy, w odniesieniu do której nie nalicza się opłat – spowodowania przekazania ich do centralnego magazynu broni i amunicji Wydziału Kryminalnego KWP w Gorzowie Wlkp., na podstawie § 1 Decyzji nr 282/2008 Komendanta Wojewódzkiego Policji w Gorzowie Wlkp. z dnia 30 grudnia 2008 roku w sprawie przechowywania broni, amunicji i innych przedmiotów, których posiadanie wymaga zezwolenia w rozumieniu ustawy z dnia 21 maja 1999 roku o broni i amunicji, zabezpieczonych i uznanych za dowody rzeczowe w postępowaniach przygotowawczych oraz w postępowaniach o wykroczenia prowadzonych przez jednostki organizacyjne Policji województwa lubuskiego;
- ✓ wskazania konieczności każdorazowego, komisyjnego przekazywania broni na podstawie *protokołu*, do magazynu uzbrojenia Wydziału GMT tut. KWP, na którą było wydane *pozwolenie* lub *karta rejestracyjna broni* przez komendanta miejskiego/powiatowego Policji, celem jej zniszczenia, który to obowiązek wynika z § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 9 czerwca 2004 r. w sprawie szczegółowych zasad deponowania i niszczenia broni i amunicji w depozycie Policji, Żandarmerii Wojskowej lub organu celnego oraz stawki odpłatności za ich przechowywanie w depozycie;
- ✓ zaprzestania przekazywania bezpośrednio do magazynu uzbrojenia Wydziału GMT tut. KWP, broni i amunicji stanowiących dowody rzeczowe, które powinny być przekazywane do centralnego magazynu broni i amunicji Wydziału Kryminalnego tut. KWP, co wynika z § 1 decyzji nr 282/2008 Komendanta Wojewódzkiego Policji w Gorzowie Wlkp. z dnia 30 grudnia 2008 r. (...);
- ✓ niezdawania do KWP w Gorzowie Wlkp. innych przedmiotów i substancji stwarzających niebezpieczeństwo dla życia lub zdrowia, dla których właściwe miejsca przechowywania wskazano w § 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 czerwca 2003 r. w sprawie szczegółowych zasad i miejsca przechowywania w postępowaniu karnym przedmiotów i substancji stwarzających niebezpieczeństwo dla życia lub zdrowia oraz warunków i sposobu ich zniszczenia.

Ponadto, z uwagi na stwierdzenie w trakcie kontroli, nieposiadania przez depozytariuszy, obsługujących centralny magazyn broni i amunicji WK tut. KWP, odpowiedniego przeszkolenia z zasad bezpieczeństwa, w zakresie przyjmowania, przechowywania oraz przemieszczania broni i amunicji, polecono Naczelnikowi Wydziału Kontroli KWP w Gorzowie Wlkp. spowodowanie opracowania pisma do Naczelnika Wydziału Kadr i Szkolenia KWP w Gorzowie Wlkp., w celu niezwłocznego zapewnienia wskazanym depozytariuszom odpowiedniego przeszkolenia, o którym mowa w § 2 ust. 2 *rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 czerwca 2003 r. w sprawie szczegółowych zasad i miejsca przechowywania w postępowaniu karnym przedmiotów i substancji stwarzających niebezpieczeństwo dla życia lub zdrowia oraz warunków i sposobu ich zniszczenia*.

Nakazano również Naczelnikowi Wydziału Kontroli KWP w Gorzowie Wlkp., spowodowanie sporządzenia:

- ❖ wystąpienia do przewodniczącej komisji wyznaczonej do wybrakowania i zniszczenia broni i amunicji, niestanowiącej własności Policji, w zakresie stwierdzonych w toku kontroli ustaleń oraz przekazania stosownych poleceń Komendanta Wojewódzkiego Policji w Gorzowie Wlkp.;
- ❖ projektu wystąpienia do Naczelnika Wydziału Kryminalnego tut. KWP, w celu przygotowania projektu zmiany *decyzji nr 282/2008 Komendanta Wojewódzkiego Policji w Gorzowie Wlkp. z dnia 30 grudnia 2008 r. w sprawie przechowywania broni, amunicji i innych przedmiotów, których posiadanie wymaga zezwolenia w rozumieniu ustawy z dnia 21 maja 1999 r. o broni i amunicji, zabezpieczonych i uznanych za dowody rzeczowe w postępowaniach przygotowawczych oraz w postępowaniach o wykroczenia prowadzonych przez jednostki organizacyjne Policji województwa lubuskiego*, aby jej treść dopuszczała możliwość przekazywania do centralnego magazynu broni i amunicji Wydziału Kryminalnego tut. KWP broni oraz amunicji (nie tylko tej, na którą wymagane jest pozwolenie lub karta rejestracyjna broni), zatrzymanej dla potrzeb postępowania karnego (nie tylko dowodów rzeczowych), co wynika z zapisów ujętych w § 2 ust. 1 i § 3 ust. 1 pkt 1 *rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 czerwca 2003 r. w sprawie szczegółowych zasad i miejsca przechowywania w postępowaniu karnym przedmiotów i substancji stwarzających niebezpieczeństwo dla życia lub zdrowia oraz warunków i sposobu ich zniszczenia*.

* * *

Jak wynika z pisemnych odpowiedzi, otrzymanych od kierowników podmiotów poddanych kontroli, wszystkie wnioski końcowe zostały w całości zrealizowane.

* * *

III. Organizacja przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków na postępowanie funkcjonariuszy jednostek Policji garnizonu lubuskiego, w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2009 roku – kontrola problemowa:

1. Podjęcie działań, zmierzających do wyeliminowania w przyszłości stwierdzonych uchybień, poprzez wzmożenie nadzoru nad procedurą prowadzonych postępowań wyjaśniających.
2. Zobowiązanie funkcjonariuszy prowadzących postępowania wyjaśniające, do bezwzględnego przestrzegania terminu do załatwienia skargi, przewidzianego w art. 237 § 1 kpa.
3. Spowodowanie przestrzegania obowiązujących zasad, w zakresie formy przyjęcia ustnej skargi i jej udokumentowania, zgodnie z § 5 *rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków*.
4. Zwrócenie uwagi na potrzebę częstszego formułowania wniosków szkoleniowych, zmierzających docelowo do podnoszenia poziomu pełnienia służby, przez podległych funkcjonariuszy Policji.

* * *

Jak wynika z pisemnych odpowiedzi, otrzymanych od kierowników podmiotów poddanych kontroli, wszystkie wnioski końcowe zostały w całości zrealizowane.

* * *

IV. *Prawidłowość gospodarowania funduszem operacyjnym w 2009 roku przez dysponentów II stopnia woj. lubuskiego – kontrola problemowa:*

Wszystkie informacje zawarte w protokołach kontroli, stanowią tajemnicę prawnie chronioną i podlegają ochronie przewidzianej dla informacji niejawnych, o klauzuli tajności „poufne”, określonej w przepisach o ochronie informacji niejawnych.

* * *

V. *Przygotowanie sprzętu pływającego oraz stermotorzystów do pełnienia służby na akwenach wodnych woj. lubuskiego w 2010 r. – kontrola problemowa:*

1. Formalno – prawne uregulowanie sposobu i zasad przechowywania jednostki pływającej, użytkowanej nad:
 - rzeką Odrą, w miejscowości Cigacice;
 - jeziorem Lipie, w miejscowości Długie;
 - jeziorem Lubiąż, w miejscowości Lubniewice;
 - jeziorem Łagowskim, w miejscowości Łagów;
 - jeziorem Niesłysz, w miejscowości Niesulice.
2. Zobligowanie pracowników Wydziału Wspomagającego KMP Gorzów Wlkp., Zespołu Zaopatrzenia KPP Strzelce Kraj., Zespołu ds. Transportu i Zaopatrzenia KPP Sulęcín, Zespołu ds. Finansów i Zaopatrzenia KPP Świebodzin, Zespołu ds. Finansów

i Zaopatrzenia KPP we Wschowie oraz Zespołu Administracyjno – Gospodarczego KP Sulechów, do systematycznego analizowania stanu wyposażenia indywidualnego stermotorzysty i przekazywania bieżących potrzeb w tym zakresie, do Wydziału Gospodarki Materiałowo – Technicznej Komendy Wojewódzkiej Policji w Gorzowie Wlkp.

3. Przy współpracy właścicieli hangaru oraz w miarę posiadanych własnych środków finansowych, zabezpieczenie obiektu będącego w dyspozycji KPP Świebodzin, przed potencjalnym ryzykiem powstania niekontrolowanego pożaru.
4. Wzmocnienie stanu osobowego załogi jednostki pływającej, poprzez typowanie policjantów, którzy posiadają umiejętności predysponujące do tego rodzaju służby i kierowanie ich na stosowne kursy.
5. Zapewnienie sprzętu do transportu łodzi (przyczepy i samochodu przystosowanego do jej ciągnięcia).
6. Podejmowanie kroków, zmierzających do pozyskania środków na sfinansowanie zakupów niezbędnego wyposażenia.

Ponadto, zobowiązano Naczelnika Wydziału Kontroli Komendy Wojewódzkiej Policji w Gorzowie Wlkp. do opracowania wystąpienia, skierowanego do Naczelnika Wydziału Gospodarki Materiałowo – Technicznej Komendy Wojewódzkiej Policji w Gorzowie Wlkp., celem podejmowania przez niego działań, zmierzających do uzupełniania – w miarę posiadanych środków finansowych – niedoborów w zakresie wyposażenia w środki ochrony indywidualnej dla policjanta, obsługującego łódź motorową.

* * *

Jak wynika z pisemnych odpowiedzi, otrzymanych od kierowników podmiotów poddanych kontroli, wszystkie wnioski końcowe – z wyjątkiem ujętego w pkt 5 – zostały w całości wykonane. Ten ostatni realizowany jest sukcesywnie, w miarę posiadanych środków finansowych.

* * *

VI. *Usuwanie pojazdów w trybie procesowym (kpk) – zasadność, algorytm postępowania, prowadzenie dokumentacji – kontrola problemowa:*

1. Zobligowanie Zastępcy Naczelnika Wydziału Kryminalnego KPP w Międzyrzeczu, do rzetelniejszego sprawowania nadzoru, poprzez dokonywanie sprawdzeń dokumentacji, związanej z zabezpieczaniem pojazdów do celów procesowych, w odpowiednich terminach i podejmowanie działań w celu jej poprawienia lub uzupełnienia, a także do osobistego wykonywania spisów z natury pojazdów na koniec każdego kwartału, co wynika z § 10 *decyzji nr 14/2010 Komendanta Powiatowego Policji w Międzyrzeczu z dnia 10 lutego 2010 r. w celu określenia procedur postępowania w zakresie usuwania i zabezpieczania pojazdów wynikających z zadań Policji w przepisach Kodeksu Postępowania Karnego i ustawy Prawo o ruchu drogowym oraz przepisach wykonawczych do tych ustaw oraz ust. 7 załącznika nr 1 do cyt. wyżej decyzji.*

2. Dokonanie zmiany cyt. wyżej decyzji, uwzględniając liczne uwagi, ujęte w wystąpieniu pokontrolnym.
3. Spowodowanie opracowania przez Naczelnika Wydziału Kryminalnego KPP w Międzyrzeczu, szczegółowego zakresu zadań dla kierowanej przez niego komórki organizacyjnej, co wynika z § 12 ust. 3 *Regulaminu Komendy Powiatowej Policji w Międzyrzeczu z dnia 14 maja 2008 r.*
4. Spowodowanie, aby przełożeni funkcjonariuszy Policji prowadzących postępowania przygotowawcze, zobligowali ich do:
 - traktowania pojazdów, jako przedmiotów lub dowodów (jeśli za takie zostały uznane) zabezpieczonych w toku postępowania i umieszczania ich na wykazach dowodów rzeczowych/przedmiotów zabezpieczonych w toku postępowania, na co wskazują zapisy § 187 ust. 1 i 2 w zw. z § 181 zarządzenia nr 1426 Komendanta Głównego Policji z dnia 23 grudnia 2004 r. w sprawie w sprawie metodyki wykonywania czynności dochodzeniowo – śledczych przez służby policyjne wyznaczone do wykrywania przestępstw i ścigania ich sprawców;
 - prawidłowego i niezwłocznego sporządzania, ewidencjonowania i uzupełniania wykazów dowodów rzeczowych/przedmiotów zabezpieczonych w toku postępowania, zgodnie z § 187 ust. 1 i 3-4 i § 188 ust. 1 cyt. wyżej zarządzenia i instrukcją ich wypełniania, stanowiącą załącznik nr 5 do pisma Zastępcy Dyrektora ówczesnego Biura Taktyki Zwalczania Przestępczości KGP l. dz. TDS-1063/05/MK z dnia 8 grudnia 2005 r., na obowiązującym od 1 stycznia 2006 roku formularzu, określonym w załączniku nr 2 do pisma, który to obowiązek precyzuje § 222 ust. 3 cyt. wyżej zarządzenia;
 - przedłożenia depozytariuszom do zaewidencjonowania wszystkich wykazów dowodów rzeczowych/przedmiotów zabezpieczonych w toku postępowania, w obecnie prowadzonych postępowaniach przygotowawczych, a w szczególności ze sprawy RSD-450/10 KPP w Międzyrzeczu;
 - weryfikowania niezwłocznie po zakończeniu postępowań przygotowawczych, czy akta kontrolne zostały właściwie skompletowane (przede wszystkim w zakresie kopii lub odpisów dokumentów związanych z zabezpieczeniem oraz przechowywaniem dowodów i przedmiotów), co wynika z § 210 ust. 1 i § 210 ust. 4 pkt 7 cyt. wyżej zarządzenia;
 - każdorazowego sporządzania dyspozycji przyjęcia pojazdu samochodowego (jeśli takie przyjęcie ma nastąpić – niezależnie od podmiotu wykonującego holowanie), niezwłocznego, prawidłowego sporządzania i podpisywania dyspozycji usunięcia pojazdu oraz dyspozycji przyjęcia pojazdu samochodowego, a także niezwłocznego i prawidłowego sporządzania zezwoleń na odbiór pojazdu z parkingu strzeżonego, zgodnie z obowiązującymi umowami w zakresie holowania i całodobowego przechowywania pojazdów na parkingach strzeżonych i załącznikami do nich (wzorami dyspozycji),
5. Doprowadzenie do sytuacji, aby dyspozycje usunięcia pojazdu i dyspozycje przyjęcia pojazdu samochodowego, były podpisywane przez właściwe osoby, co wynika częściowo z Algorytmu postępowania w przypadku zabezpieczenia pojazdu do celów procesowych, stanowiącym załącznik nr 1 do decyzji nr 14/2010 Komendanta Powiatowej Policji w Międzyrzeczu z dnia 10 lutego 2010 r. w celu określenia procedur postępowania w zakresie usuwania i zabezpieczania pojazdów wynikających z zadań Policji w przepisach Kodeksu Postępowania Karnego i ustawy Prawo o ruchu

drogowym oraz przepisach wykonawczych do tych ustaw, a także, aby zezwolenia na odbiór pojazdu z parkingu strzeżonego odpowiadały wzorom określonym w umowach w zakresie całodobowego przechowywania pojazdów na parkingach strzeżonych.

6. Spowodowanie, aby przełożeni funkcjonariuszy Zespołu Techniki Kryminalistycznej Wydziału Kryminalnego KPP w Międzyrzeczu, zobligowali ich do prawidłowego prowadzenia *ksiąg dowodów rzeczowych/przedmiotów Komendy Powiatowej Policji w Międzyrzeczu i Komisariatu Policji w Skwierzynie*:
 - zgodnie z instrukcją stanowiącą załącznik nr 4 do *pisma Zastępcy Dyrektora ówczesnego Biura Taktyki Zwalczania Przestępczości KGP l. dz. TDS-1063/05/MK z dnia 8 grudnia 2005 r.*, uwzględniając uwagi ujęte w wystąpieniu pokontrolnym;
 - poprzez niepoprawianie zapisów i niezamazywanie ich przy użyciu korektora oraz parafowanie skreśleń nieprawidłowych wpisów;
 - poprzez ewidencjonowanie i gromadzenie wszystkich wykazów *dowodów rzeczowych/przedmiotów zabezpieczonych w toku postępowania*, które powinny stanowić załączniki do księgi, co precyzuje § 188 ust. 1 *zarządzenia 1426 Komendanta Głównego Policji z dnia 23 grudnia 2004 r. w sprawie w sprawie metodyki wykonywania czynności dochodzeniowo – śledczych przez służby policyjne wyznaczone do wykrywania przestępstw i ścigania ich sprawców*.
7. Spowodowanie wzmożenia nadzoru nad funkcjonariuszami Zespołu Dyżurnych Wydziału Prewencji KPP w Międzyrzeczu, w zakresie rejestracji w KSIP, dotyczących zabezpieczonych pojazdów do celów procesowych, w szczególności, aby wpisy ostateczne były dokonywane niezwłocznie po wystąpieniu okoliczności dających taką podstawę, oraz żeby nie dochodziło do nieprawidłowych uzupełnień wpisów, co precyzuje § 4 ust. 2 pkt 1 *decyzji nr 167 Komendanta Głównego Policji z dnia 19 marca 2008 r. w sprawie funkcjonowania zestawu centralnych zbiorów informacji tworzących Krajowy System Informacyjny Policji* oraz § 11 ust. 13 *Instrukcji wykonywania czynności służbowych w zakresie przetwarzania informacji w Krajowym Systemie Informacyjnym Policji*, stanowiącej załącznik do cyt. wyżej decyzji.
8. Spowodowanie opracowania karty opisu stanowiska pracy dla stanowiska Zastępcy Naczelnika Wydziału Kryminalnego KPP w Międzyrzeczu, zgodnie z *Instrukcją do karty opisu stanowiska pracy*, zawartą w załączniku nr 1 do *zarządzenia nr 1041 Komendanta Głównego Policji z dnia 28 września 2007 r. w sprawie szczegółowych zasad organizacji i zakresu działania komend, komisariatów i innych jednostek organizacyjnych Policji*, uwzględniając uwagi ujęte w wystąpieniu pokontrolnym, na formularzu zgodnym z wzorem, ujętym w załączniku nr 1 do cyt. wyżej zarządzenia.
9. Przyjęcie prawidłowych rozwiązań organizacyjnych, w zakresie postępowania z zabezpieczonymi pojazdami, oraz ich wydawaniu uprawnionym podmiotom, poprzez:
 - aktualizację *decyzji nr 44/02 Komendanta Powiatowego Policji w Żaganiu z dnia 12 listopada 2002 r. w sprawie szczegółowych zasad postępowania z pojazdami usuwanymi i zabezpieczanymi przez funkcjonariuszy Komendy Powiatowej Policji w Żaganiu*;

- aktualizację decyzji nr 40/2003 Komendanta Powiatowego Policji w Żarach z dnia 9 października 2003 r. w sprawie szczegółowych zasad postępowania z pojazdami usuwanymi i zabezpieczanymi przez funkcjonariuszy KPP w Żarach;
 - szczegółowe określenie zakresu zadań oraz stanowisk odpowiedzialnych za ich realizację.
10. Spowodowanie zorganizowania doskonalenia zawodowego dla funkcjonariuszy prowadzących postępowania przygotowawcze, z zakresu prowadzenia dokumentacji, związanej z zabezpieczeniem przedmiotów i dowodów rzeczowych, ze szczególnym uwzględnieniem pojazdów.
11. Zwiększenie nadzoru ze strony bezpośrednich przełożonych funkcjonariuszy KPP Żary, prowadzących postępowania przygotowawcze, pod kątem:
- zgodności stanu faktycznego zabezpieczonych pojazdów ze stanem ewidencyjnym;
 - wskazywania prawidłowych powodów przyczyny rejestracji zabezpieczonych pojazdów w systemie KSIP;
 - prawidłowego prowadzenia dokumentacji, związanej z procesowym zabezpieczeniem pojazdów, szczególnie kompletności akt kontrolnych, prowadzonych postępowań przygotowawczych.
12. Spowodowanie uzupełnienia akt kontrolnych przez funkcjonariuszy KPP Żary, prowadzących postępowania przygotowawcze, w zakresie ujawnionych braków w dokumentacji, związanej z zabezpieczeniem pojazdów do celów procesowych.
13. Spowodowanie naniesienia stosownych zmian w systemie KSIP, dotyczących prawidłowej przyczyny rejestracji obecnie zabezpieczonych w KPP Żary pojazdów oraz ich liczby.
14. Spowodowanie uzupełnienia wpisów w prowadzonym rejestrze zabezpieczonych w KPP Żary pojazdów na koszt Policji, zgodnie ze stanem faktycznym.
15. Zorganizowanie doskonalenia zawodowego dla funkcjonariuszy KPP Żary, prowadzących postępowania przygotowawcze, z zakresu prowadzenia dokumentacji, związanej z zabezpieczeniem przedmiotów i dowodów rzeczowych, ze szczególnym uwzględnieniem pojazdów.

* * *

Jak wynika z pisemnych odpowiedzi, otrzymanych od kierowników podmiotów poddanych kontroli – za wyjątkiem Komendy Miejskiej Policji w Zielonej Górze, gdzie nadal trwają czynności kontrolne – wszystkie wnioski końcowe zostały w całości zrealizowane.

* * *

VII. *Prawidłowość prowadzenia gospodarki mandatowej – kontrola problemowa:*

1. Rozważenie wyróżnienia Naczelnika Wydziału Prewencji KPP Wschowa oraz Technika ds. Łączności i Informatyki KPP Wschowa, za ponadprzeciętne zaangażowanie oraz wzorowe wypełnianie obowiązków służbowych, w zakresie prowadzenia gospodarki mandatowej w Komendzie Powiatowej Policji we Wschowie.
2. Wyciągnięcie konsekwencji o charakterze dyscyplinarnym, na zasadach określonych w Rozdziale 10 ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji, w stosunku do trzech funkcjonariuszy KPP Żary, odpowiedzialnych za powstanie nieprawidłowości i uchybień, wskazanych w wystąpieniu pokontrolnym.
3. Doprowadzenie do każdorazowego deponowania bloczków mandatów karnych przez policjantów KPP Świebodzin, KPP Żary, KPP Wschowa oraz KPP Żagań, w przypadku korzystania przez nich ze zwolnienia lekarskiego, urlopu lub nieobecności w służbie z innych przyczyn – zgodnie z zapisami zawartymi w ust. 2 Rozdziału II *Instrukcji w sprawie określenia zasad rozliczania i ewidencjonowania mandatów karnych w jednostkach Policji województwa lubuskiego*, stanowiącej załącznik do decyzji nr 39/2009 Komendanta Wojewódzkiego Policji w Gorzowie Wlkp. z dnia 12 lutego 2009 r. w sprawie zasad ewidencjonowania i rozliczania mandatów karnych w jednostkach organizacyjnych garnizonu lubuskiego.
4. Wyegzekwowanie terminowego przekazywania (za potwierdzeniem) do LUW, zestawień zawierających rozliczenia mandatów karnych, tj. informacji dotyczących liczby otrzymanych i wykorzystanych bloczków, odcinków mandatów oraz nałożonych i uiszczonych grzywien – zgodnie z ust. 6 Rozdziału I cyt. *Instrukcji*.
5. Zobowiązanie podległych policjantów KPP Świebodzin, KPP Żary oraz KPP Żagań, do bezwzględnego przestrzegania zasad rozliczania funkcjonariuszy z gotówki, uzyskanej z nałożonych grzywien w drodze mandatów karnych gotówkowych, tj. 7-dniowego terminu wpłaty środków do kasy właściwej jednostki organizacyjnej Policji, zgodnie z zapisami zawartymi w ust. 1 Rozdziału III cyt. *Instrukcji*.
6. Doprowadzenie do przestrzegania zasad rozliczania funkcjonariuszy z wykorzystanych mandatów karnych (potwierdzanie na odcinku „E” faktu przekazania odcinka „D”) – w myśl ust. 5 Rozdziału III cyt. *Instrukcji* oraz zgodnie z ust. 3 Rozdziału III *Instrukcji w sprawie określenia zasad rozliczania i ewidencjonowania mandatów karnych w Komendzie Powiatowej Policji w Świebodzinie*, stanowiącej załącznik do decyzji nr 28/10 Komendanta Powiatowego Policji w Świebodzinie z dnia 16 sierpnia 2010 r. w sprawie zasad ewidencjonowania i rozliczania mandatów karnych.
7. Rozważenie kwitowania w *Wykazach zdanych mandatów karnych*, odbieranych od dyżurnych KPP w Świebodzinie odcinków „D” przez osobę, która faktycznie odbiera te odcinki, wpisując jednocześnie czytelnie imię, nazwisko oraz datę wykonania tej czynności.
8. Spowodowanie dostosowania prowadzonych w KPP Świebodzin *Wykazów zdanych mandatów karnych*, poprzez umieszczenie w nich rubryk, pozwalających na wpisanie dat zdania przez funkcjonariuszy oraz dat przyjęcia przez dyżurnych odcinków „D”.
9. Dostosowanie prowadzonej w KP Lubsko *Księgi druków ścisłego zarachowania* (l. dz. 72/03), jako *Rejestru depozytu bloczków mandatowych policjantów*, do zasad określonych w załączniku nr 4 do cyt. *Instrukcji*.

10. Spowodowanie prowadzenia w Posterunkach Policji w Trzebielu, Przewozie i Łęknicy, *Rejestru depozytu bloczków mandatowych*, zgodnie z załącznikiem nr 4 do cyt. *Instrukcji*.
11. Spowodowanie zaewidencjonowania prowadzonych przez komisariaty Policji i posterunki Policji, podległe KMP Zielona Góra, wszelkich *Rejestrów bloczków mandatowych zdanych do depozytu*, szczegółowo opisanych w treści wystąpienia pokontrolnego.
12. Wzmożenie nadzoru nad prawidłowością wypełniania i wydawania przez policjantów KPP Wschowa osobom ukaranym, druków mandatów karnych, zgodnie z *rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 lutego 2002 r. w sprawie nakładania grzywien w drodze mandatu karnego*.
13. Wyegzekwowanie od Naczelnika Wydziału Ruchu Drogowego KPP w Żaganiu każdorazowego wpisywania na odcinku „E” dat odbioru odcinka „D” mandatu karnego, w myśl ust. 1 § 3 *decyzji nr 68/2009 Komendanta Powiatowej Policji w Żaganiu z dnia 31 grudnia 2009 r.* oraz ust. 5 Rozdziału III cyt. wyżej *Instrukcji*.
14. Doprowadzenie do przestrzegania w KMP Zielona Góra procedur w zakresie wydawania funkcjonariuszowi Policji drugiego bloczka mandatów karnych, opisanych w ust. 5 Rozdziału I cyt. *Instrukcji*.
15. Spowodowanie zmiany zapisu w *Regulaminie Komendy Powiatowej Policji w Świebodzinie*, w zakresie zadań dot. prowadzenia gospodarki mandatowej, które należy częściowo przypisać Wydziałowi Prewencji KPP Świebodzin.
16. Spowodowanie zmiany zapisu w *Zakresach obowiązków osób wyznaczonych decyzją nr 44/2010 Komendanta Powiatowej Policji w Żarach z dnia 14 maja 2010 r. (...)*, w zakresie zadań dot. prowadzenia gospodarki mandatowej w podległych jednostkach organizacyjnych Policji oraz przyjmowania od funkcjonariuszy gotówki, uzyskanej z nakładanych MKG, w celu jej dalszej wpłaty do kasy.
17. Spowodowanie zmiany zapisu w *Zakresie obowiązków inspektora Zespołu ds. Łączności i Informatyki KPP Żagań*, poprzez dopisanie zadań, dot. zastępstwa za inspektora Wydziału Prewencji KPP Żagań, w zakresie prowadzenia gospodarki mandatowej.

Ponadto, polecono Naczelnikowi Wydziału Kontroli KWP w Gorzowie Wlkp. spowodowanie opracowania projektu wystąpienia do Naczelnika Wydziału Prewencji tut. KWP, z wnioskiem o rozważenie przygotowania projektu zmiany *Instrukcji w sprawie określenia zasad rozliczania i ewidencjonowania mandatów karnych w jednostkach Policji województwa lubuskiego*, stanowiącej załącznik do *decyzji nr 39/2009 Komendanta Wojewódzkiego Policji w Gorzowie Wlkp. z dnia 12 lutego 2009 r. w sprawie zasad ewidencjonowania i rozliczania mandatów karnych w jednostkach organizacyjnych garnizonu lubuskiego*, polegającej na zniesieniu obowiązku kwitowania odbioru odcinka „D”, na odcinku „E” nałożonego mandatu karnego.

Przedmiotowy wniosek o zmianę powyższej regulacji wynika z tego, że:

- ✓ rewers odcinka „E” mandatu karnego ma inne przeznaczenie – wskazane w treści § 7 ust. 3 *rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 lutego 2002 r. w sprawie nakładania grzywien w drodze mandatu karnego* – niż określone w cyt. wyżej *Instrukcji*;

- ✓ odcinki „E” znajdują się w grzbiecie bloczka mandatowego, który jest własnością Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gorzowie Wlkp. i jest niezwłocznie przekazywany do tej instytucji, po jego wykorzystaniu. Bardzo często przekazanie przedmiotowego bloczka następuje w krótkim czasie, w związku z czym nie ma możliwości późniejszego sprawdzenia w dokumentacji służbowej faktu rozliczenia się policjanta z odcinków „D” nałożonych mandatów karnych (kto i kiedy odebrał od niego dany blankiet mandatu karnego).

* * *

Jak wynika z pisemnych odpowiedzi, otrzymanych od kierowników podmiotów poddanych kontroli, wszystkie wnioski końcowe zostały w całości zrealizowane.

* * *

VIII. *Sposób przeprowadzania postępowań w razie zaistnienia wypadków, pozostających w związku z pełnieniem służby w Policji – kontrola problemowa:*

1. Zobowiązanie bezpośrednich przełożonych funkcjonariuszy KPP Świebodzin oraz KPP Żary, którzy ulegli wypadkowi pozostającemu w związku z pełnieniem służby w Policji, do niezwłocznego zawiadamiania o tym fakcie organizacji zakładowej związku zawodowego policjantów, którą w garnizonie lubuskim jest Zarząd Wojewódzki NSZZ Policjantów w Zielonej Górze oraz bezwzględnie egzekwować realizację tego obowiązku, zgodnie z § 3 ust. 2 *rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 lipca 2005 r. w sprawie postępowania w razie wypadków pozostających w związku ze służbą w Policji.*
2. Wzmoczenie nadzoru służbowego nad pracami komisji powypadkowych, powoływanych w KPP Świebodzin oraz KPP Żary, w celu wyegzekwowania prawidłowego toku postępowań, prowadzonych w razie zaistnienia wypadków, pozostających w związku z pełnieniem służby w Policji, w szczególności w zakresie kontroli realizacji wniosków profilaktycznych, mających na celu eliminowanie zagrożeń, a także czynności przesłuchania poszkodowanego, zgodnie z § 6 ust. 1 pkt 2 cyt. *rozporządzenia.*
3. Wyegzekwowanie terminowego przekazywania jednego egzemplarza *protokołu powypadkowego* do akt osobowych, znajdujących się w komórce organizacyjnej Policji właściwej w sprawach kadrowych KPP Świebodzin.
4. Utworzenie w KPP Świebodzin służby bezpieczeństwa i higieny pracy, w stosunku do policjantów i pracowników Policji (łącznie), lub powierzenie zadań tej służby pracownikom zatrudnionym przy innej pracy, którzy spełniają wymagania kwalifikacyjne w tym zakresie.

* * *

Jak wynika z pisemnych odpowiedzi, otrzymanych od kierowników podmiotów poddanych kontroli, wszystkie wnioski końcowe zostały w całości zrealizowane.

* * *

IX. Organizacja i warunki ochrony przeciwpożarowej w obiektach użytkowanych przez jednostki Policji – kontrola problemowa:

1. Dokonanie zmiany w *Regulaminie Komendy Powiatowej Policji w Świebodzinie*, poprzez zamieszczenie w § 17, zapisu odnoszącego się do art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o ochronie przeciwpożarowej.
2. Wystąpienie do Naczelnika Wydziału Gospodarki Materiałowo-Technicznej KWP w Gorzowie Wlkp. z wnioskiem o zaplanowanie i wykonanie przedsięwzięć modernizacyjnych, zmierzających do zapewnienia w budynku Komendy Powiatowej Policji w Żarach warunków ewakuacji, zgodnie z przepisami techniczno-budowlanymi.
3. Zobowiązanie osób odpowiedzialnych w obu jednostkach organizacyjnych Policji, za realizację zadań z zakresu ochrony przeciwpożarowej, do bieżącego monitorowania potrzeb w tej dziedzinie i systematycznego występowania o ich realizację do Wydziału Gospodarki Materiałowo-Technicznej KWP w Gorzowie Wlkp.
4. Wyegzekwowanie ponownego zapoznania z przepisami przeciwpożarowymi całego stanu osobowego obu jednostek organizacyjnych Policji.

* * *

Jak wynika z pisemnych odpowiedzi, otrzymanych od kierowników podmiotów poddanych kontroli, wszystkie wnioski końcowe zostały w całości zrealizowane.

* * *

X. Prawdliwość i terminowość sporządzania formularzy statystycznych, przekazywanych do policyjnego systemu statystyki przestępczości TEMIDA, przez Komisariat Policji II w Zielonej Górze – kontrola doraźna:

1. Wyciągnięcie konsekwencji o charakterze dyscyplinarnym, na zasadach określonych w Rozdziale 10 ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji, w stosunku do niżej wymienionych funkcjonariuszy Policji, odpowiedzialnych za powstanie nieprawidłowości i uchybień, szczegółowo opisanych w wystąpieniu pokontrolnym:
 - ✓ Komendanta Komisariatu Policji II w Zielonej Górze;
 - ✓ Naczelnika Wydziału Dochodzeniowo-Śledczego Komendy Miejskiej Policji w Zielonej Górze;

- ✓ Zastępcy Naczelnika Wydziału Dochodzeniowo-Śledczego Komendy Miejskiej Policji w Zielonej Górze;
 - ✓ Kierownika Referatu Dochodzeniowo-Śledczego Komisariatu Policji II w Zielonej Górze;
 - ✓ 11 funkcjonariuszy Komendy Miejskiej Policji w Zielonej Górze oraz Komisariatu Policji II w Zielonej Górze.
2. Wprowadzenie odpowiednich rozwiązań organizacyjnych, w zakresie obiegu dokumentacji pomiędzy Komisariatem Policji II w Zielonej Górze, a Posterunkiem Policji w Nowogrodzie Bobrzańskim, celem wyeliminowania przypadków bezpodstawnego niezachowania terminów wszczęć postępowań przygotowawczych, określonych w *ustawie z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks Postępowania Karnego* oraz *zarządzeniu nr 1426 Komendanta Głównego Policji z dnia 23 grudnia 2004 r. w sprawie metodyki wykonywania czynności dochodzeniowo-śledczych przez służby policyjne wyznaczone do wykrywania przestępstw i ścigania ich sprawców*.
 3. Wypracowanie właściwych rozwiązań organizacyjnych, w zakresie przepływu informacji pomiędzy Komisariatem Policji II w Zielonej Górze, a Prokuraturą Rejonową w Zielonej Górze, w szczególności w aspekcie terminowości przekazywania wydanych i zatwierdzonych decyzji o merytorycznej formie zakończenia postępowań przygotowawczych. Rozwiązania te powinny spowodować, że druki statystyczne STP-2 i STP-3, sporządzane będą zgodnie z rzeczywistą merytoryczną formą zakończenia postępowań oraz w terminach określonych w § 11 i 16 *ust. 3 zarządzenia nr 350 Komendanta Głównego Policji z dnia 1 lipca 2003 r. w sprawie zbierania, gromadzenia, przetwarzania i opracowywania danych statystycznych o przestępczości oraz zamachach samobójczych i wypadkach tonięcia*.
 4. Wzmocnienie nadzoru służbowego nad pracą kierownictwa Komisariatu Policji II w Zielonej Górze oraz policjantów Referatu Dochodzeniowo – Śledczego tej jednostki organizacyjnej Policji, w zakresie:
 - ✓ metodyki wykonywania czynności dochodzeniowo – śledczych, pod kątem ich zgodności z uregulowaniami zawartymi w *ustawie z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks Postępowania Karnego* oraz *zarządzeniu nr 1426 Komendanta Głównego Policji z dnia 23 grudnia 2004 r. w sprawie metodyki wykonywania czynności dochodzeniowo-śledczych przez służby policyjne wyznaczone do wykrywania przestępstw i ścigania ich sprawców*;
 - ✓ przekazywania danych statystycznych do Policyjnego Systemu Statystyki Przestępczości „TEMIDA”, pod kątem ich terminowości i zgodności z postanowieniami określonymi w *zarządzeniu nr 350 Komendanta Głównego Policji z dnia 1 lipca 2003 r. w sprawie zbierania, gromadzenia, przetwarzania i opracowywania danych statystycznych o przestępczości oraz zamachach samobójczych i wypadkach tonięcia*;
 - ✓ wykonywania poleceń prokuratorów, nadzorujących prowadzone postępowania przygotowawcze, wydawanych na podstawie art. 326 § 3 pkt 4 *ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks Postępowania Karnego*.
 5. Ponowne zapoznanie funkcjonariuszy Referatu Dochodzeniowo – Śledczego Komisariatu Policji II w Zielonej Górze z aktami prawnymi, regulującymi problematykę prowadzenia postępowań przygotowawczych oraz ich rejestracji statystycznej, w szczególności:

- ✓ *ustawą z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks Postępowania Karnego;*
 - ✓ *ustawą z dnia 26 października 1982 r. o postępowaniu w sprawach nieletnich;*
 - ✓ *zarządzeniem nr 1426 Komendanta Głównego Policji z dnia 23 grudnia 2004 r. w sprawie metodyki wykonywania czynności dochodzeniowo-śledczych przez służby policyjne wyznaczone do wykrywania przestępstw i ścigania ich sprawców;*
 - ✓ *zarządzeniem nr 350 Komendanta Głównego Policji z dnia 1 lipca 2003 r. w sprawie zbierania, gromadzenia, przetwarzania i opracowywania danych statystycznych o przestępczości oraz zamachach samobójczych i wypadkach tonięcia.*
6. Zweryfikowanie danych statystycznych, wprowadzonych do Policyjnego Systemu Statystyki Przestępczości „TEMIDA”, w sprawach które w trakcie prowadzonych czynności kontrolnych, nie były merytorycznie zakończone, natomiast sporządzone zostały druki statystyczne STP-2 i STP-3.
 7. Dokonanie zmiany danych statystycznych – dotyczących 8 postępowań przygotowawczych, szczegółowo opisanych w wystąpieniu pokontrolnym – wprowadzonych do Policyjnego Systemu Statystyki Przestępczości „TEMIDA” i Krajowego Systemu Informacji Policji, zgodnie z rzeczywistą formą zakończenia prowadzonych spraw.
 8. Spowodowanie wytworzenia akt kontrolnych 5 postępowań przygotowawczych szczegółowo opisanych w wystąpieniu pokontrolnym, zgodnie z § 206 ust. 1 *zarządzenia nr 1426 Komendanta Głównego Policji z dnia 23 grudnia 2004 r. w sprawie metodyki wykonywania czynności dochodzeniowo-śledczych przez służby policyjne wyznaczone do wykrywania przestępstw i ścigania ich sprawców.* Ponadto, spowodowanie uzupełnienia akt kontrolnych, wytworzonych przez funkcjonariuszy Komisariatu Policji II w Zielonej Górze, w I kwartale 2010 r., zgodnie z § 210 ust. 4 cyt. powyżej *zarządzenia.*
 9. Spowodowanie przesłania akt sprawy RSD-1086/09, do Prokuratury Rejonowej w Zielonej Górze, celem objęcia aktem oskarżenia. W przypadku decyzji prokuratora o innej formie zakończenia tego postępowania, dokonanie zmiany wprowadzonych do Policyjnego Systemu Statystyki Przestępczości „TEMIDA” i Krajowego Systemu Informacji Policji, danych statystycznych dot. tej sprawy.
 10. Wyegzekwowanie od Naczelnika Wydziału Dochodzeniowo – Śledczego Komendy Miejskiej Policji w Zielonej Górze oraz jego zastępcy, aby w przypadku zatwierdzenia przez nich formularzy statystycznych STP-2 (na podstawie § 37 ust. 5 *zarządzenia nr 350 Komendanta Głównego Policji z dnia 1 lipca 2003 r. w sprawie zbierania, gromadzenia, przetwarzania i opracowywania danych statystycznych o przestępczości oraz zamachach samobójczych i wypadkach tonięcia*), kontrolowali oni kompletność, jakość i zgodność wpisów na przedłożonych im formularzach z informacjami zawartymi w aktach postępowania, zgodnie z wymogami § 5 ust. 3 cyt. powyżej *zarządzenia.*
 11. Uwzględnienie wymienionych powyżej poleceń w szkoleniach, realizowanych w ramach doskonalenia zawodowego, poszczególnych grup szkoleniowych KMP Zielona Góra oraz KP II Zielona Góra.

* * *

Jak wynika z pisemnej odpowiedzi, otrzymanej od kierownika podmiotu poddanego kontroli, wszystkie wnioski końcowe zostały zrealizowane.

* * *

XI. *Prawidłowość wykorzystania pojazdów służbowych, wyposażonych w wideorejestrator w Komendzie Miejskiej Policji w Zielonej Górze – kontrola w trybie uproszczonym:*

1. Rozważenie wyciągnięcia konsekwencji o charakterze dyscyplinarnym, wobec winnych wszelkich zaniedbań i nieprawidłowości, ujawnionych w toku niniejszej kontroli.
2. Wdrożenie skutecznych działań naprawczych, prowadzących do efektywniejszego wykorzystania pojazdów służbowych, wyposażonych w przyrząd kontrolno – pomiarowy, służący do rejestracji zachowań uczestników ruchu drogowego oraz pomiaru prędkości, tj. „wideorejestrator”.
3. Nakazanie opracowania aktualnej dokumentacji służbowej, w postaci:
 - *Szczegółowego zakresu zadań Wydziału Ruchu Drogowego KMP Zielona Góra;*
 - *Kart opisu stanowiska pracy funkcjonariuszy oraz Opisów stanowiska pracy pracowników Wydziału Ruchu Drogowego KMP Zielona Góra.*
4. Nasilenie nadzoru nad stopniem wykonawstwa powierzonych zadań służbowych, przez kierownictwo Wydziału Ruchu Drogowego KMP Zielona Góra.
5. Zobowiązanie kierownictwa Wydziału Ruchu Drogowego KMP Zielona Góra do właściwej organizacji służby/pracy podległych pracowników, efektywnego kierowania przebiegiem ich służby/pracy oraz stosowania form skutecznego nadzoru, zapewniającego bieżącą informację o stopniu realizacji przydzielonych zadań.
6. Spowodowanie wykorzystania stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień, wynikłych wskutek dotychczas stosowanych rozwiązań, w procesie doskonalenia zawodowego podległych funkcjonariuszy i pracowników Wydziału Ruchu Drogowego KMP Zielona Góra, z jednoczesnym wyegzekwowaniem znajomości przez nich aktualnego stanu prawnego.
7. Dokonanie rozpoznania potrzeb szkoleniowych funkcjonariuszy i pracowników Wydziału Ruchu Drogowego KMP Zielona Góra oraz zgłoszenie w Wydziale Kadr i Szkolenia KWP Gorzów Wlkp. – uwzględniając konieczność zapewnienia ciągłości pracy komórki organizacyjnej Policji, właściwej w sprawach ruchu drogowego, jak również realizacji ustawowych zadań Policji – zapotrzebowania na uczestnictwo we właściwych kursach specjalistycznych, w ramach doskonalenia centralnego.

* * *

Jak wynika z pisemnej odpowiedzi, otrzymanej od kierownika podmiotu poddanego kontroli, wszystkie wnioski końcowe zostały zrealizowane.

5. SKUTKI KONTROLI,

PRZEPROWADZONYCH PRZEZ WYDZIAŁ KONTROLI KWP GORZÓW WLKP.

Ogólne dane dotyczące skutków kontroli, w postaci:

- a) liczby wszczętych postępowań dyscyplinarnych,
- b) liczby skierowanych do prokuratury zawiadomień o uzasadnionym podejrzeniu popełnienia przestępstwa lub wykroczenia,
- c) liczby skierowanych zawiadomień o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych przy Ministrze Spraw Wewnętrznych i Administracji,

zostały przedstawione w pkt 2 niniejszego sprawozdania, w formie zestawienia tabelarycznego.

Jak natomiast wynika z treści pkt 4 przywołanego wyżej dokumentu:

- a) tylko w 1 przypadku – po wcześniejszym przeprowadzeniu czynności wyjaśniających, o których mowa w art. 134i ust. 4 ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji (wniosek końcowy z kontroli w trybie uproszczonym: Prawidłowość wykorzystania pojazdów służbowych, wyposażonych w wideorejestrator w Komendzie Miejskiej Policji w Zielonej Górze) – Komendant Miejski Policji w Zielonej Górze podjął decyzję o wszczęciu na podstawie art. 132 ust. 3 pkt 3 cyt. ustawy postępowania dyscyplinarnego przeciwko Naczelnikowi Wydziału Ruchu Drogowego Komendy Miejskiej Policji, za naruszenie dyscypliny służbowej, polegające na niedopełnieniu obowiązków służbowych. Jak ustalono, w chwili tworzenia niniejszego sprawozdania, przedmiotowe postępowanie dyscyplinarne nie zostało jeszcze wszczęte;
- b) tylko w 1 przypadku – po uprzednim powiadomieniu na mocy § 37 ust. 1 zarządzenia nr 49 Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 19 czerwca 2007 r. w sprawie szczegółowych zasad i trybu przeprowadzania kontroli przez Ministra Spraw Wewnętrznych i administracji oraz organy i jednostki organizacyjne podległe lub nadzorowane przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji, w dniu 23 marca 2010 roku, zarządzającego kontrolę problemową „Zasadność, legalność, prawidłowość stosowania instytucji zatrzymania oraz doprowadzenia” o uzasadnionym podejrzeniu popełnienia przez funkcjonariuszy KP Gubin przestępstwa, określonego w art. 231 § 1 kk, w związku z art. 189 § 1 kk – dnia 31 marca 2010 roku, zgodnie z § 37 ust. 4 cyt. wyżej zarządzenia, Komendant Wojewódzki Policji w Gorzowie Wlkp. zawiadomił o powyższym fakcie Prokuratora Rejonowego w Krośnie Odrzańskim. Jak ustalono, na polecenie Prokuratora Okręgowego w Zielonej Górze, śledztwo w tej sprawie przeprowadziła Prokuratura Rejonowa w Żarach (sygn. akt III Ds. 194/10), która ostatecznie nie potwierdziła zaistnienia czynu zabronionego. Stosowne postanowienie w tym zakresie w dniu 30.06.2010 roku wydał Prokurator Prokuratury Rejonowej w Żarach Cezary Kąkol;

- c) w roku sprawozdawczym, nie kierowano do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych przy Ministrze Spraw Wewnętrznych i Administracji żadnego zawiadomienia o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych.

Ponadto, w toku czynności kontrolnych, przeprowadzonych w roku sprawozdawczym, poczyniono ustalenia, które dały podstawę do sformułowania wniosków końcowych dot. wyciągnięcia konsekwencji o charakterze dyscyplinarnym, w drodze rozmowy dyscyplinującej, spenalizowanej w art. 132 ust. 4b ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji, bądź przeprowadzenia czynności wyjaśniających, o których mowa w art. 134i ust. 4 cyt. ustawy, w następujących kontrolach:

- *Zasadność, legalność, prawidłowość stosowania instytucji zatrzymania oraz doprowadzenia – **kontrola problemowa koordynowana przez KGP:** 1 czynności wyjaśniające (brak popełnienia przewinienia dyscyplinarnego) + 2 rozmowy dyscyplinujące;*
- *Prawidłowość dokumentowania przyjmowania i przekazywania broni palnej, niestanowiącej własności Policji, do fizycznego niszczenia (złomowania) oraz dokumentowania tej czynności – **kontrola problemowa koordynowana przez KGP:** 1 czynności wyjaśniające (brak popełnienia przewinienia dyscyplinarnego);*
- *Prawidłowość prowadzenia gospodarki mandatowej – **kontrola problemowa:** 3 rozmowy dyscyplinujące;*
- *Prawidłowość i terminowość sporządzania formularzy statystycznych, przekazywanych do policyjnego systemu statystyki przestępczości TEMIDA, przez Komisariat Policji II w Zielonej Górze – **kontrola doraźna:** 15 rozmów dyscyplinujących;*
- *Prawidłowość wykorzystania pojazdów służbowych, wyposażonych w wideorejestrator w Komendzie Miejskiej Policji w Zielonej Górze – **kontrola w trybie uproszczonym:** 1 rozmowa dyscyplinująca.*

* * *

Niniejsze sprawozdanie zostało poddane procesowi „anonimizacji”, czyli usunięcia z dokumentu przed jego upublicznieniem w BIP szeregu informacji, tak aby nie można było rozpoznać osób, miejsc, czy też cech charakterystycznych dokumentacji, celem zapewnienia ochrony praw jednostki, w myśl aktualnie obowiązujących regulacji prawnych.