

**WYDZIAŁ KONTROLI
KOMENDY WOJEWÓDZKIEJ POLICJI
w GORZOWIE WLKP.**

SPRAWOZDANIE

**z DZIAŁALNOŚCI KONTROLNEJ
WYDZIAŁU KONTROLI
KOMENDY WOJEWÓDZKIEJ POLICJI
w GORZOWIE WLKP.
w 2011 roku**



nadinsp. Leszek Marzec

T – I – 941/11

SPRAWOZDANIE

Z DZIAŁALNOŚCI KONTROLNEJ WYDZIAŁU KONTROLI KOMENDY WOJEWÓDZKIEJ POLICJI W GORZOWIE WLKP. W 2011 ROKU

1. PRZEPISY REGULUJĄCE ZASADY I TRYB PRZEPROWADZANIA KONTROLI.

Problematyka kontrolna realizowana była przez **Wydział Kontroli Komendy Wojewódzkiej Policji w Gorzowie Wlkp.** – zwany dalej „Wydziałem” – w oparciu o treść:

- *Zarządzenia nr 11 Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 2 czerwca 2010 roku w sprawie szczegółowych zasad i trybu przeprowadzania kontroli przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji oraz organy i jednostki organizacyjne podległe lub nadzorowane przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji (z późn. zm.);*
- *Wytycznych w sprawie kontroli w administracji rządowej Szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów z dnia 14 lipca 2009 roku.*

Działalność Wydziału koncentrowała się przede wszystkim na wykonaniu „*Planu kontroli Wydziału Kontroli Komendy Wojewódzkiej Policji w Gorzowie Wlkp. na 2011 rok.*” (l. dz. T–I–979/2010), zatwierdzonego w dniu 1 grudnia 2010 roku, przez Komendanta Wojewódzkiego Policji w Gorzowie Wlkp. **NADINSP. LESZKA MARCA**, zawierającego **28** kontroli.

Przedmiotowy dokument – ze względu na przesunięcie części zaplanowanych terminów kontroli, a także modyfikację podmiotów kontrolowanych oraz całkowite odstępianie od przeprowadzenia kontroli w zakresie jednego z tematów – został jednakże w II półroczu zmieniony w drodze „*Aneksu do planu kontroli Wydziału Kontroli Komendy Wojewódzkiej Policji w Gorzowie Wlkp. na 2011 rok.*” (l. dz. T–I–979/10/786/11), zatwierdzonego w dniu 18 sierpnia 2011 roku, również przez Komendanta Wojewódzkiego Policji w Gorzowie Wlkp. **NADINSP. LESZKA MARCA**. W skorygowanej wersji wskazywał on na realizację **25** planowych zadań kontrolnych.

Ponadto, poza realizacją zadań ujętych w przywołanych dokumentach planistycznych, zrealizowano także kontrole doraźne, kontrole w trybie uproszczonym oraz liczne czynności wyjaśniające, o których mowa w art. 134i ust. 4 ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji (z późn. zm.).

2. ORGANIZACJA WYDZIAŁU KONTROLI KWP GORZÓW WLKP. **ORAZ WPROWADZONE W NIM ZMIANY W 2011 ROKU.**

W minionym roku struktura organizacyjna oraz etatowa Wydziału, uległa tylko jednej zmianie. Wraz z nią, dokonano również stosownej korekty „Szczegółowego zakresu zadań Wydziału Kontroli KWP Gorzów Wlkp.” oraz „Kart opisu stanowiska pracy”.

Na dzień **1 stycznia 2011 roku**, zorganizowanie komórki organizacyjnej Policji właściwej w sprawach kontroli, przedstawiało się następująco:

KIEROWNICTWO

- | | |
|--------------------------------|------------------------------------|
| 1. Naczelnik Wydziału Kontroli | – 1 etat, |
| 2. Starszy referent | – 1 etat (korpus służby cywilnej), |

ZESPÓŁ KONTROLI OGÓLNOPOLICYJNEJ I FINANSOWO-GOSPODARCZEJ

- | | |
|------------|-------------|
| 3. Ekspert | – 6 etatów, |
|------------|-------------|

ZESPÓŁ SKARG I WNIOSEKÓW

- | | |
|------------|------------|
| 4. Ekspert | – 3 etaty, |
|------------|------------|

ZESPÓŁ OCHRONY PRACY

- | | |
|----------------------|-------------------------------------|
| 5. Specjalista | – 2 etaty (korpus służby cywilnej), |
| 6. Starszy inspektor | – 1 etat (korpus służby cywilnej), |

JEDNOOSOBOWE STANOWISKO DS. AUDYTU I ANALIZ

- | | |
|------------|-----------|
| 7. Ekspert | – 1 etat, |
|------------|-----------|

RAZEM: – 15 etatów,

w tym: – 11 etatów policyjnych,
– 4 etaty pracownicze.

W dniu **28 grudnia 2010 roku** weszła w życie zmiana *Regulaminu Komendy Wojewódzkiej Policji w Gorzowie Wlkp. z dnia 20 stycznia 2010 roku* (PPW-21/2010). W oparciu o nią, Komendant Wojewódzkiej Policji w Gorzowie Wlkp. **NADINSP. LESZEK MARZEC** wydał „*Rozkaz organizacyjny nr 2/11*” z dnia **12 stycznia 2011 roku**, którym wprowadził wspomnianą wyżej zmianę w strukturze organizacyjnej Wydziału, polegającą na likwidacji Zespołu Ochrony Pracy i wyłączeniu 3 etatów w korpusie służby cywilnej, a następnie utworzeniu odrębnej komórki organizacyjnej o nazwie Zespół do spraw Bezpieczeństwa i Higieny Pracy KWP Gorzów Wlkp., bezpośrednio nadzorowanej przez Zastępcę Komendanta Wojewódzkiego Policji w Gorzowie Wlkp. do spraw służb wspomagających działalność Policji w zakresie organizacyjnym, logistycznym i technicznym. Weszła ona w życie z dniem **17 stycznia 2011 roku**. W rezultacie, nowa struktura organizacyjna i etatowa komórki kontroli KWP Gorzów Wlkp., przedstawia się następująco:

KIEROWNICTWO

- | | |
|--------------------------------|------------------------------------|
| 1. Naczelnik Wydziału Kontroli | – 1 etat, |
| 2. Starszy referent | – 1 etat (korpus służby cywilnej), |

ZESPÓŁ KONTROLI OGÓLNOPOLICYJNEJ I FINANSOWO-GOSPODARCZEJ

- | | |
|------------|-------------|
| 3. Ekspert | – 6 etatów, |
|------------|-------------|

ZESPÓŁ SKARG I WNIOSEKÓW

- | | |
|------------|------------|
| 4. Ekspert | – 3 etaty, |
|------------|------------|

JEDNOOSOBOWE STANOWISKO DS. AUDYTU I ANALIZ

- | | |
|------------|-----------|
| 5. Ekspert | – 1 etat, |
|------------|-----------|

RAZEM: – 12 etatów,

w tym: – 11 etatów policyjnych,
– 1 etat pracowniczy.

Opisane powyżej zmiany stanowią fluktuację kadr na poziomie aż 20 % całego pierwotnego stanu osobowego Wydziału. Co prawda, zlikwidowany *Zespół Ochrony Pracy* stanowił komórkę organizacyjną odpowiedzialną wyłącznie za wykonywanie w komórkach organizacyjnych KWP Gorzów Wlkp. zadań służby bezpieczeństwa i higieny pracy oraz czynności w zakresie ochrony przeciwpożarowej i medycyny pracy, nadzorowanie ich realizacji w podległych jednostkach organizacyjnych Policji, a także przeprowadzanie czynności kontrolnych w tym zakresie, to jednak wchodzący w jego skład pracownicy korpusu służby cywilnej, zrealizowali w 2010 roku aż 10 kontroli problemowych, w 3 obszarach zagadnieniowych.

Tym samym, brak w roku sprawozdawczym 3 osób realizujących zadania kontrolne, wymusił całkowite pominięcie w „*Planie kontroli Wydziału Kontroli Komendy Wojewódzkiej Policji w Gorzowie Wlkp. na 2011 rok*” (l. dz. T-I-979/2010), zagadnień z zakresu bezpieczeństwa i higieny pracy, ochrony przeciwpożarowej oraz medycyny pracy.

* * *

W 2011 roku, **10** funkcjonariuszy Wydziału przeprowadziło łącznie 30 kontroli (w analogicznym okresie 2010 roku – 34 kontrole), w **14** obszarach tematycznych (w 2010 roku – 11 zagadnień), w tym:

- **25** kontroli problemowych (w 2010 roku – 32 kontrole), w tym **1** kontrolę w trybie koordynowanym przez Biuro Kontroli KGP (w 2010 roku – 2 kontrole);
- **1** kontrolę doraźną (w 2010 roku – 1 kontrolę);
- **4** kontrole w trybie uproszczonym (w 2010 roku – 1 kontrolę).

Jak wynika z dokonanych obliczeń, na przedmiotowe przedsięwzięcia kontrolerzy poświęcili łącznie 1299 dni roboczych, co dało średni czas trwania czynności kontrolnych rzędu 43 dni roboczych, przy czym licząc:

- ✓ od momentu podpisania upoważnienia przez zarządzającego kontrolę, do chwili przekazania protokołu kontroli jednostce kontrolowanej – **1075** dni (średni czas trwania kontroli w dniach roboczych – ok. **36**);
- ✓ od dnia otrzymania protokołu kontroli z jednostki kontrolowanej do dnia przekazania jednostce kontrolowanej dokumentu kończącego kontrolę – **224** dni (średni czas trwania kontroli w dniach roboczych – ok. **7**).

* * *

Jednocześnie wskazać należy, że w okresie sprawozdawczym, funkcjonariusze Wydziału dodatkowo przeprowadzili 7 czynności wyjaśniających, w trybie art. 134i ust. 4 cyt. ustawy, które w większości przypadków były czasochłonne, zaś ich realizacja bardzo często wymagała przerywania prowadzonych w tym czasie czynności kontrolnych. W oparciu o poczynione ustalenia, funkcjonariusze Wydziału, będący rzecznikami dyscyplinarnymi Komendanta Wojewódzkiego Policji w Gorzowie Wlkp., sprecyzowali **2** wnioski o charakterze dyscyplinarnym (wszczęcie postępowania dyscyplinarnego).

3. OGÓLNE KOSZTY PLANOWANE I OSTATECZNIE PONIESIONE NA KONTROLE.

Analiza podstawowych kosztów planowanych i ostatecznie poniesionych na realizację wszystkich kontroli w roku sprawozdawczym (bez wydatków na uposażenia/wynagrodzenia, utrzymanie komórki organizacyjnej itp.), wykazała następujące wielkości:

KONTROLE PROBLEMOWE

	Nazwa wydziału realizującego czynności kontrolne – Wydział Kontroli KWP Gorzów Wlkp.	Nazwa wydziału realizującego pozostałe czynności – brak	Razem		
Liczba kontroli, która generowała koszty	23	-	23		
KOSZTY					
Koszty	Planowane	Poniesione	Planowane	Poniesione	Poniesione
Delegacje:	563,5 zł	517,5 zł	-	-	517,5 zł
Opinie biegłych:	-	-	-	-	-
Inne (użycie pojazdów służbowych, wykorzystanie bazy noclegowej):	8832 km 11 noclegów	8250 km 10 noclegów	-	-	8250 km 10 noclegów
Razem:	563,5 zł	517,5 zł	-	-	517,5 zł

KONTROLE DORAŻNE ORAZ W TRYBIE UPROSZCZONYM

	Nazwa wydziału realizującego czynności kontrolne – Wydział Kontroli KWP Gorzów Wlkp.	Nazwa wydziału realizującego pozostałe czynności – brak	Razem		
Liczba kontroli, która generowała koszty	3	-	3		
KOSZTY					
Koszty	Planowane	Poniesione	Planowane	Poniesione	Poniesione
Delegacje:	-	-	-	-	-
Opinie biegłych:	-	-	-	-	-
Inne (użycie pojazdów służbowych):	3124 km	3124 km	-	-	3124 km
Razem:	-	-	-	-	-

Należy uściślić, iż mając na uwadze ekonomikę czynności kontrolnych oraz potrzebę szukania szeroko rozumianych oszczędności, wielokrotnie łączono wyjazdy kontrolerów i kierowano do wytypowanej jednostki organizacyjnej Policji w jednym czasie, wspólnym środkiem transportu w postaci pojazdu służbowego, dwa zespoły kontrolne.

Nadto, powszechnie wykorzystywano bazę noclegową Komendy Wojewódzkiej Policji w Gorzowie Wlkp., znajdującą się w Laboratorium Językowym Wydziału Kadr i Szkolenia KWP Gorzów Wlkp., usytuowanym w Zielonej Górze (południowa część woj. lubuskiego).

Tym samym, przyjęte rozwiązania organizacyjne pozwołyły zminimalizować koszty poniesione na realizację wszystkich kontroli w roku sprawozdawczym, o:

- ❖ ok. 8 % - w przypadku delegacji;
- ❖ ok. 7 % - w przypadku użycia pojazdu służbowego;
- ❖ ok. 9 % - w przypadku wykorzystania bazy noclegowej.

4. SPOSÓB PLANOWANIA KONTROLI.

W aktualnym stanie prawnym, wynikającym z § 11 *zarządzenia nr 11 Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 2 czerwca 2010 roku w sprawie szczegółowych zasad i trybu przeprowadzania kontroli przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji oraz organy i jednostki organizacyjne podległe lub nadzorowane przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji (z późn. zm.)*, przy opracowywaniu rocznego planu kontroli, uwzględnia się w szczególności:

- 1) wyniki wcześniejszych kontroli i audytów wewnętrznych;
- 2) wyniki badań i analiz określonych problemów oraz skarg i wniosków;
- 3) analizę ryzyka w obszarach leżących we właściwości zarządzającego kontrolę;
- 4) informacje pochodzące od organów państwowych i samorządowych oraz organizacji i stowarzyszeń pozarządowych, a także pochodzące ze środków masowego przekazu.

Natomiast, w myśl § 13 ust. 3 cyt. wyżej zarządzenia, zarządzający kontrolę – w tym przypadku Komendant Wojewódzkiej Policji w Gorzowie Wlkp. – może wziąć pod uwagę propozycje tematów kontrolnych wniesionych przez członków kierownictwa Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, organy i jednostki organizacyjne podległe Ministrowi Spraw Wewnętrznych i Administracji lub przez niego nadzorowane oraz przez inne organy, jednostki lub komórki organizacyjne KWP Gorzów Wlkp.

Mając powyższe na uwadze, należy zauważyć, iż w toku opracowywania „*Planu kontroli Wydziału Kontroli Komendy Wojewódzkiej Policji w Gorzowie Wlkp. na 2011 rok.*” (l. dz. T-I-979/2010), zatwierdzonego w dniu 1 grudnia 2010 roku, przez Komendanta Wojewódzkiego Policji w Gorzowie Wlkp. **NADINSP. LESZKA MARCA**, wzięto pod uwagę:

- 1) wyniki wcześniejszych kontroli, przeprowadzonych w poprzednich latach, zarówno przez komórkę kontroli KWP Gorzów Wlkp., jak i podmioty zewnętrzne, a także audytów wewnętrznych, dokonanych przez Audytora Wewnętrznego KWP Gorzów Wlkp.;
- 2) wnioski końcowe z badań i analiz określonych obszarów działalności Policji, przeprowadzonych przez funkcjonariuszy i pracowników Wydziału oraz postępowań wyjaśniających w sprawach skarg przyjętych, rozpatrzonych i załatwionych przez Komendanta Wojewódzkiego Policji w Gorzowie, jak również nadzorowanych przez niego kierowników jednostek organizacyjnych Policji woj. lubuskiego;
- 3) propozycje tematów kontrolnych wniesionych przez organy i jednostki organizacyjne podległe Ministrowi Spraw Wewnętrznych i Administracji lub przez niego nadzorowane (*Komendant Główny Policji – kontrola problemowa w trybie koordynowanym*) oraz przez inne organy, jednostki lub komórki organizacyjne (*kierownicy jednostek organizacyjnych Policji woj. lubuskiego oraz kierownicy komórek organizacyjnych KWP Gorzów Wlkp. – pozostałe kontrole problemowe*).

5. LICZBA KONTROLI PRZEPROWADZONYCH W ROKU SPRAWOZDAWCZYM, PRZEZ WYDZIAŁ KONTROLI KWP GORZÓW WLKP.

Jak już wspomniano w pkt 2 niniejszego sprawozdania, w 2011 roku, funkcjonariusze Wydziału Kontroli KWP Gorzów Wlkp. przeprowadzili łącznie 30 kontroli, w 14 obszarach tematycznych, w tym:

- 25 kontroli problemowych;
- 1 kontrolę doraźną;
- 4 kontrole w trybie uproszczonym.

W pierwszej grupie zadań kontrolnych, zrealizowanych w roku sprawozdawczym, ujęta została również 1 kontrola problemowa, przeprowadzona w trybie koordynowanym przez Biuro Kontroli Komendy Głównej Policji.

Szczegółowa analiza czasookresów objętych poszczególnymi kontrolami wykazała, iż łącznie badaniu poddano czas równy **298** miesiącom, co po podzieleniu przez liczbę zrealizowanych zadań kontrolnych, daje przeciętny okres objęty jedną kontrolą rzędu 9,9 miesiąca. Należy jednocześnie dodać, iż na 30 kontroli:

- 2 z nich przekroczyły okres roku (38 miesięcy oraz 23 miesiące);
- 14 z nich dotyczyło całego roku (od 1 stycznia 2010 roku do 31 grudnia 2010 roku);
- 13 z nich nie przekroczyło okresu roku (1 miesiąc, kwartał, półrocze, 3 kwartały);
- 1 z nich badała aktualny stan realizacji bieżących zadań (2 dni).

Z powyższego wynika, iż:

- **30 %** kontroli przeprowadzonych w roku sprawozdawczym objęło swoim zakresem wyłącznie zadania realizowane w 2011 roku;
- **53,3 %** zadań kontrolnych przeprowadzonych w 2011 roku objęło swoim zakresem tylko działalność realizowaną w 2010 roku;
- **13,3 %** postępowań kontrolnych dotyczyło zadań realizowanych w latach 2010 – 2011;
- **3,3 %** kontroli dotyczyło zadań realizowanych w latach 2008 – 2011.

KONTROLE FINANSOWO-GOSPODARCZE

Rodzaj kontroli 	
---	--

KONTROLE OGÓLNOPOLICYJNE

Rodzaj kontroli Liczba		Wydział Kontroli KWP Gorzów Wlkp.						Wydział Kontroli KWP Gorzów Wlkp.				Ogółem
		Planowe			Doraźne			Tryb podstawowy			Tryb uproszczony	
		Problemowa	Sprawdzająca	Kompleksowa	Problemowa	Sprawdzająca	Kompleksowa	Problemowa	Sprawdzająca	Kompleksowa		
Przeprowadzonych kontroli		14	-	-	4	-	-	15	-	-	3	18
Skontrolowanych podmiotów		14	-	-	4	-	-	15	-	-	3	18
W wyniku kontroli	Wniosków o wszczęcie postępowań dyscyplinarnych	1	-	-	4	-	-	1	-	-	4	5
	Wniosków skierowanych do prokuratury w celu wszczęcia postępowania przygotowawczego	-	-	-	1	-	-	-	-	-	1	1
	Skierowanych zawiadomień o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Kontroli rozpoczętych, a niezakończonych w okresie sprawozdawczym (są to kontrole, w których na dzień 31.12.2011 r. czynności kontrolne były w trakcie realizacji, lub brak było podpisanego protokołu przez kontrolera)		4	-	-	-	-	-	4	-	-	-	4
Niezrealizowanych kontroli zaplanowanych na 2011 r.		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Przeciętny okres objęty kontrolą (w miesiącach)		9,5			14,5			9,6			15,3	10,4

Powyższe zestawienia tabelaryczne prezentują szczegółowe dane, dot. większości zadań kontrolnych, zrealizowanych w 2011 roku, przez funkcjonariuszy Wydziału Kontroli KWP Gorzów Wlkp. Pomijają one jednakże 1 kontrolę problemową o temacie „Zasadność, algorytm postępowania oraz prowadzenie dokumentacji dot. zabezpieczania pojazdów w trybie procesowym przez funkcjonariuszy KMP w Zielonej Górze” (l. dz. T-II-1213/10) oraz jej wyniki, ujętą w „Planie kontroli Wydziału Kontroli Komendy Wojewódzkiej Policji w Gorzowie Wlkp. na 2010 rok.” (l. dz. T-I-19/2010), zmienionym w drodze „Aneksu do planu kontroli Wydziału Kontroli Komendy Wojewódzkiej Policji w Gorzowie Wlkp. na 2010 rok.” (l. dz. T-I-852/2010). Została ona bowiem rozpoczęta z dniem 15.12.2010 roku, lecz fizycznie zakończona dopiero w dniu 13.01.2011 roku (szczegółowy opis w ubiegłorocznym sprawozdaniu – l. dz. T-II-1338/10).

6. KRYTERIA KONTROLI NAJCZĘŚCIEJ WYKORZYSTYWANE DO OCENY DZIAŁALNOŚCI KONTROLOWANEGO PODMIOTU.

Zgodnie z treścią „Aneksu do planu kontroli Wydziału Kontroli Komendy Wojewódzkiej Policji w Gorzowie Wlkp. na 2011 rok.” (l. dz. T-I-979/10/786/11), zatwierdzonego w dniu 18 sierpnia 2011 roku, przez Komendanta Wojewódzkiego Policji w Gorzowie Wlkp. **NADINSP. LESZKA MARCA**, precyzującego ostateczny kształt zadań kontrolnych, funkcjonariusze Wydziału poddali badaniu 14 niżej wymienionych obszarów działalności Policji woj. lubuskiego:

- I. *Obsługa i rejestracja zdarzeń drogowych oraz postępowanie z kierowcami naruszającymi przepisy ruchu drogowego – 2 kontrole problemowe;*
- II. *Prawidłowość prowadzenia gospodarki mandatowej – 2 kontrole problemowe;*
- III. *Prawidłowość gospodarowania funduszem operacyjnym w 2010 roku przez dysponentów II stopnia województwa lubuskiego – 4 kontrole problemowe;*
- IV. *Organizacja przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków na postępowanie funkcjonariuszy jednostek Policji garnizonu lubuskiego w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2010 roku – 4 kontrole problemowe;*
- V. *Terminowość wprowadzania danych dotyczących wszczęcia i zakończenia postępowania przygotowawczego do Policyjnego Systemu Statystyki Przesłępczości TEMIDA oraz Krajowego Systemu Informacyjnego Policji KSIP w świetle zarządzenia nr 350 Komendanta Głównego Policji z dnia 1 lipca 2003 r. w sprawie zbierania, gromadzenia, przetwarzania i opracowania danych statystycznych o przestępczości oraz zamachach samobójczych i wypadkach utonięcia oraz decyzji nr 167 Komendanta Głównego Policji z dnia 19 marca 2008 r. w sprawie funkcjonowania zestawu centralnych zbiorów informacji tworzących KSIP w Komendzie Miejskiej Policji w Gorzowie Wlkp. – 4 kontrole problemowe w trybie koordynowanym przez KGP;*
- VI. *Prawidłowość przyznawania i naliczania równoważnika pieniężnego za brak lokalu mieszkalnego – 3 kontrole problemowe;*
- VII. *Realizacja procedury „Niebieskie Karty” – 2 kontrole problemowe;*
- VIII. *Zasadność wszczęć postępowań przygotowawczych, poprzedzonych postępowaniami sprawdzającymi, umorzonych ostatecznie wobec braku znamion przestępstwa czy też braku dostatecznych danych uzasadniających podejrzenie ich popełnienia – 2 kontrole problemowe;*

- IX. *Prawidłowość prowadzenia postępowań w przypadku szkód wyrządzonych przez funkcjonariuszy lub pracowników Policji w mieniu Skarbu Państwa, będącym w dyspozycji Komendanta Wojewódzkiego Policji w Gorzowie Wlkp. – 2 kontrole problemowe;*
- X. *Prawidłowość i efektywność realizowanych czynności służbowych przez funkcjonariuszy Komisariatu Policji w Szprotawie w zakresie przestępczości narkotykowej, przestępstw i wykroczeń przeciwko mieniu oraz przestrzegania przez przełożonych przepisów regulujących rozkład czasu służby policjantów – kontrola doraźna;*
- XI. *Ewidencjonowanie czasu służby przez funkcjonariuszy Zespołu w Międzyrzeczu Sekcji w Gorzowie Wlkp. Wydziału Konwojowego KWP Gorzów Wlkp. – kontrola w trybie uproszczonym;*
- XII. *Nieprawidłowości i uchybienia powstałe w związku z realizacją obowiązków służbowych przez Naczelnika Wydziału Ruchu Drogowego KPP w Żaganiu – kontrola w trybie uproszczonym;*
- XIII. *Zasadność umieszczenia osoby zatrzymanej w pomieszczeniu przejściowym przed osadzeniem w PDOZ Komendy Powiatowej Policji w Żarach – kontrola w trybie uproszczonym;*
- XIV. *Poprawność prowadzenia gospodarki finansowej w 2010 r. przez Gospodarstwo Pomocnicze KWP w Gorzowie Wlkp. w kontekście ujawnionych zaległości płatniczych – kontrola w trybie uproszczonym.*

W myśl pkt 6 *Wytycznych w sprawie kontroli w administracji rządowej Szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów z dnia 14 lipca 2009 r.*, obowiązujących w roku sprawozdawczym, podstawowymi kryteriami kontroli były:

- a) **legalność** – obejmuje zgodność działania z przepisami prawa powszechnie obowiązującego, przepisami prawa wewnętrznego, umowami oraz decyzjami i innymi rozstrzygnięciami w sprawach indywidualnych, a także prawidłowość stanowienia przepisów wewnętrznych, obowiązujących daną jednostkę;
- b) **gospodarność** – obejmuje oszczędne i wydajne gospodarowanie środkami, zgodnie z zasadą uzyskiwania najlepszych efektów, przy możliwie najmniejszych nakładach;
- c) **celowość** – obejmuje zapewnienie zgodności z celami, określonymi dla kontrolowanej jednostki lub działalności, stosowanie metod i środków odpowiednich dla osiągnięcia celów oraz ich ostateczne osiągnięcie (skuteczność);

- d) **rzetelność** – obejmuje wypełnianie obowiązków z należytą starannością, sumiennie i terminowo, wykonywanie zobowiązań zgodnie z ich treścią, dokumentowanie badanych zagadnień zgodnie z rzeczywistością, we właściwej formie i wymaganych terminach, przestrzeganie wewnętrznych reguł funkcjonowania jednostki.

Natomiast, § 2 pkt 1 cyt. *zarządzenia*, obok wspomnianej już legalności, oszczędności (nazywanej także gospodarnością), celowości i rzetelności, wprowadził dodatkowe kryterium kontroli, w postaci:

efektywności – uzyskiwania najlepszych efektów, przy możliwie najmniejszych nakładach.

Kontrolowany obszar tematyczny		KRYTERIA						Liczba kontroli
		Legalność	Celowość	Rzetelność	Oszczędność / gospodarność	Efektywność	Inne (terminowość)	
Komórka								
Wydział Kontroli KWP Gorzów Wlkp.	Kontrole finansowo-gospodarcze (II, VI, IX, XIV)	8	8	8	8	1	-	8
	Polityka kadrowa	-	-	-	-	-	-	-
	Realizacja zadań regulaminowych/ustawowych (I, III, IV, V, VII, VIII, X, XI, XII, XIII)	22	18	22	6	2	4	22
	Inne	-	-	-	-	-	-	-
Razem		30	26	30	14	3	4	30

Jak wynika z powyższego zestawienia, w toku wszystkich kontroli, zrealizowanych w roku sprawozdawczym, oprócz podstawowego kryterium jakim jest „legalność”, każdorazowo uwzględniano także kryterium „rzetelności”. Tym samym, nie odnotowano przypadku postępowania kontrolnego z zastosowaniem tylko jednego z kryteriów.

7. OCENY SFORMUŁOWANE NA PODSTAWIE USTALEŃ Z KONTROLI, ZGODNIE ZE STOSOWANĄ SKALĄ OCEN.

Przy ocenie podmiotu kontrolowanego, funkcjonariusze Wydziału stosują wyłącznie dwustopniową skalę: „ocena pozytywna” lub „ocena negatywna”. O ile w pierwszym przypadku wskazywano głównie rozwiązania nacechowane ponadprzeciętnością, czy też nowatorstwem, zasługujące przez to na wyróżnienie, szczególną pochwałę oraz ewentualne naśladownictwo przez inne komórki lub jednostki organizacyjne Policji, o tyle w drugim –

opisywano wszelkie nieprawidłowości, ujawnione w toku czynności kontrolnych, bez względu na ich skalę.

Działanie takie miało bowiem za zadanie wyeliminować stwierdzone uchybienia oraz ich przyczyny i skutki, a także zapobiec powstawaniu analogicznych błędów w przyszłości.

Kontrolowany obszar tematyczny		OCENA			
		Pozytywna	Pozytywna z uchybieniami	Pozytywna z nieprawidłowościami	Negatywna
Komórka					
Wydział Kontroli KWP Gorzów Wlkp.	Kontrole finansowo-gospodarcze (II, VI, IX, XIV)	50	-	-	23
	Polityka kadrowa	-	-	-	-
	Realizacja zadań regulaminowych/ustawowych (I, III, IV, V, X, XI, XII, XIII)	79	-	-	181
	Inne	-	-	-	-
Razem		129	-	-	204

Powyższe zestawienie nie zawiera ocen – zarówno pozytywnych, jak i negatywnych – sformułowanych na podstawie ustaleń z niezakończonych kontroli:

- VII.** *Realizacja procedury „Niebieskie Karty” – 2 kontrole problemowe;*
- VIII.** *Zasadność wszczęć postępowań przygotowawczych, poprzedzonych postępowaniami sprawdzającymi, umorzonych ostatecznie wobec braku znamion przestępstwa czy też braku dostatecznych danych uzasadniających podejrzenie ich popełnienia – 2 kontrole problemowe;*
- IX.** *Prawidłowość prowadzenia postępowań w przypadku szkód wyrządzonych przez funkcjonariuszy lub pracowników Policji w mieniu Skarbu Państwa, będącym w dyspozycji Komendanta Wojewódzkiego Policji w Gorzowie Wlkp. – 1 kontrola problemowa.*

Niemniej jednak, z przywołanych danych wyraźnie wynika, iż w wystąpieniach pokontrolnych kończących postępowania kontrolne przeprowadzone w roku sprawozdawczym przeważały oceny negatywne (61,3 %), przy jednoczesnej dominacji ocen pozytywnych w przypadku kontroli finansowo-gospodarczych (68,5 %).

8. NIEPRAWIDŁOWOŚCI STWIERDZONE W WYNIKU KONTROLI, A TAKŻE PRZYCZYNY ICH POWSTANIA ORAZ OSOBY ZA TO ODPOWIEDZIALNE.

KONTROLE FINANSOWO-GOSPODARCZE

II. *Prawidłowość prowadzenia gospodarki mandatowej – 2 kontrole problemowe.*

Kontrola przeprowadzona została w I i II kwartale roku sprawozdawczego, zgodnie z pkt 2 „*Planu kontroli Wydziału Kontroli Komendy Wojewódzkiej Policji w Gorzowie Wlkp. na 2011 rok.*” (l. dz. T-I-979/2010) oraz pkt 2 „*Aneksu do planu kontroli Wydziału Kontroli Komendy Wojewódzkiej Policji w Gorzowie Wlkp. na 2011 rok.*” (l. dz. T-I-979/10/786/11).

Czynnościami kontrolnymi objęto **Komendę Powiatową Policji w Krośnie Odrz.** (l. dz. T-II-129/11) oraz **Komendę Powiatową Policji w Nowej Soli** (l. dz. T-II-530/11). Ich celem było sprawdzenie przestrzegania zasad ewidencjonowania, rozliczania się jednostek organizacyjnych Policji z otrzymanych i wykorzystanych bloczków mandatów karnych oraz nałożonych i uiszczonych grzywien, z Lubuskim Urzędem Wojewódzkim w Gorzowie Wlkp., w okresie trzech ostatnich miesięcy, poprzedzających moment rozpoczęcia kontroli.

Przedmiotem przeprowadzonej kontroli, były następujące zagadnienia:

- prawidłowość prowadzenia ewidencji i rozliczania funkcjonariuszy z blankietów (bloczków) mandatów karnych w badanej jednostce;
- prawidłowość i terminowość dokonywania rozliczeń, dotyczących otrzymanych i wykorzystanych bloczków mandatów karnych oraz nałożonych i uiszczonych grzywien, z Lubuskim Urzędem Wojewódzkim w Gorzowie Wlkp.;
- prawidłowość realizacji zadań, związanych z rozliczaniem środków, pochodzących z tytułu nałożonych mandatów karnych gotówkowych.

Nieprawidłowości:

- 1) w dwóch przypadkach naruszenie 7-dniowego terminu do rozliczenia się funkcjonariusza z gotówki pochodzącej z nałożonych grzywien w drodze mandatów karnych gotówkowych. Przekroczenie tych terminów stwierdzono w przypadku jednego policjanta Ogniwa Patrolowo – Interwencyjnego Referatu Prewencji KP Gubin. Rozliczenie ze środków uzyskanych z tytułu nałożonych grzywien nastąpiło, w obu przypadkach po upływie 12 dni od daty nałożenia mandatu karnego gotówkowego. W pozostałych przypadkach, funkcjonariusze dochowali 7-dniowego terminu rozliczenia się z gotówki, pochodzącej z nałożonych mandatów karnych gotówkowych. Jak ustalono, osoba odpowiedzialna za gospodarkę mandatową w KPP w Krośnie Odrz., w momencie stwierdzenia wskazanego powyżej naruszenia – każdorazowo sporządzała *notatkę urzędową* na przedmiotową okoliczność, adresowaną do Komendanta Powiatowego Policji w Krośnie Odrz.;

- 2) prowadzenie *Księgi druków ścisłego zarachowania - depozytu bloczków mandatowych Ruchu Drogowego KPP w Krośnie Odrz.*, niezgodnie z załącznikiem nr 4 do *Instrukcji w sprawie określenia zasad rozliczania i ewidencjonowania mandatów karnych w jednostkach Policji woj. lubuskiego* (stanowiącej załącznik do Decyzji Nr 39/2009 Komendanta Wojewódzkiej Policji w Gorzowie Wlkp. z dnia 12 lutego 2009 roku w sprawie *zasad ewidencjonowania i rozliczania mandatów karnych w jednostkach organizacyjnych garnizonu lubuskiego*). Jednakże, jak ustalono pomimo, iż rejestr ten prowadzony jest niezgodnie z cyt. wyżej przepisem, to zawiera wszystkie elementy wskazane w tym załączniku. W pozostałych przypadkach, kontrolujący nie stwierdzili błędów w tym zakresie. Nie stwierdzono także negatywnych skutków tego zaniechania;
- 3) w jednym przypadku funkcjonariusz Referatu Ruchu Drogowego Wydziału Prewencji KPP w Krośnie Odrz. nie dopełnił obowiązku polegającego na zdaniu bloczka mandatu karnego w depozyt, w przypadku przebywania na zwolnieniu lekarskim, w okresie od 27 listopada do 3 grudnia 2010 r. W pozostałych przypadkach nie stwierdzono uchybień w tym zakresie. Wytypowani do kontroli funkcjonariusze Komendy Powiatowej Policji w Krośnie Odrz. każdorazowo przedkładali w depozyt formularze mandatów karnych, w przypadku korzystania przez nich ze zwolnienia lekarskiego, urlopu lub z powodu nieobecności w służbie z innych przyczyn. Nie stwierdzono negatywnych skutków tego zaniechania.

* * *

VI. *Prawidłowość przyznawania i naliczania równoważnika pieniężnego za brak lokalu mieszkalnego – 3 kontrole problemowe.*

Kontrola przeprowadzona została w III i IV kwartale roku sprawozdawczego, zgodnie z pkt 6 „*Planu kontroli Wydziału Kontroli Komendy Wojewódzkiej Policji w Gorzowie Wlkp. na 2011 rok.*” (l. dz. T-I-979/2010) oraz pkt 6 „*Aneksu do planu kontroli Wydziału Kontroli Komendy Wojewódzkiej Policji w Gorzowie Wlkp. na 2011 rok.*” (l. dz. T-I-979/10/786/11).

Czynnościami kontrolnymi objęto **Komendę Powiatową Policji w Międzyrzeczu** (l. dz. T-II-693/11), **Komendę Powiatową Policji w Świebodzinie** (l. dz. T-II-798/11) oraz **Komendę Powiatową Policji we Wschowie** (l. dz. T-II-959/11). Ich celem było sprawdzenie przestrzegania zasad przyznawania i naliczania równoważnika pieniężnego za brak lokalu mieszkalnego funkcjonariuszom Policji, za okres od 1 stycznia do 30 czerwca 2011 roku.

Przedmiotem przeprowadzonej kontroli, były następujące zagadnienia:

- zasadność składania oraz poprawność sporządzania przez funkcjonariuszy kontrolowanej jednostki, oświadczeń mieszkaniowych do ustalenia uprawnień do równoważnika pieniężnego za brak lokalu mieszkalnego oraz jego wysokości;
- ocena zgodności danych, zawartych w oświadczeniach mieszkaniowych funkcjonariuszy do ustalenia uprawnień do równoważnika pieniężnego za brak lokalu mieszkalnego oraz jego wysokości, ze stanem faktycznym;

- prawidłowość przyznawania, odmowy przyznania, cofania i zwracania oraz naliczania równoważnika pieniężnego za brak lokalu mieszkalnego, a także wydawania decyzji administracyjnej w przedmiotowej sprawie.

Nieprawidłowości:

- 1) w 10 przypadkach na 76 poddanych kontroli stwierdzono rozbieżności w podawanych przez funkcjonariuszy w oświadczeniach mieszkaniowych adresach zamieszkania, z danymi znajdującymi się w ich aktach osobowych. W pozostałych przypadkach dane zawarte przez funkcjonariuszy w oświadczeniach mieszkaniowych były zgodne z danymi znajdującymi się w ich aktach osobowych;
- 2) w 3 przypadkach na 25 poddanych kontroli stwierdzono rozbieżności w dacie przyznania równoważnika pieniężnego za brak lokalu mieszkalnego;
- 3) w 2 przypadkach stwierdzono, iż w Komendzie Powiatowej Policji w Międzyrzeczu wydano decyzje przyznające równoważnik pieniężny za brak lokalu mieszkalnego na podstawie przedłożonych raportów, informujących o zmianach mających wpływ na wysokość wypłacanych równoważników pieniężnych. Naruszono tym samym regulacje zawarte w § 3 *rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 28 czerwca 2002 r. w sprawie wysokości i szczegółowych zasad przyznawania, odmowy przyznania, cofania i zwracania przez policjantów równoważnika pieniężnego za brak lokalu mieszkalnego*, gdzie jest mowa, iż ustalenia uprawnień policjanta do otrzymania równoważnika pieniężnego za brak lokalu mieszkalnego oraz jego wysokości winno dokonać się na podstawie oświadczenia mieszkaniowego;
- 4) w 2 przypadkach stwierdzono, iż policjanci nie przedłożyli nowych oświadczeń mieszkaniowych informujących o wypłaconych im pomocach finansowych na budowę domu jednorodzinnego, naruszając tym samym § 5 cyt. wyżej *rozporządzenia*, w którym jest mowa, iż policjant jest obowiązany niezwłocznie zawiadomić, składając nowe oświadczenie mieszkaniowe, o każdej zmianie mającej wpływ na uprawnienia do otrzymania równoważnika pieniężnego za brak lokalu mieszkalnego albo na jego wysokość. W konsekwencji nie wydano decyzji o cofnięciu funkcjonariuszom uprawnień do równoważnika pieniężnego za brak lokalu mieszkalnego, w myśl § 6 pkt 1 cyt. *rozporządzenia*. Ponadto, jak ustalono w stosunku do tych funkcjonariuszy stwierdzono nieprawidłowości w naliczeniu i wypłacie równoważnika pieniężnego za brak lokalu mieszkalnego. W trakcie realizowanych czynności kontrolnych Komendant Powiatowy Policji w Międzyrzeczu wezwał wymienionych policjantów do złożenia oświadczeń mieszkaniowych, informujących o wypłaconych im pomocach finansowych. Następnie, niezwłocznie po otrzymaniu przedmiotowych oświadczeń, wyda decyzje o cofnięciu funkcjonariuszom uprawnień do równoważnika pieniężnego za brak lokalu mieszkalnego oraz decyzję żądającą zwrotu przez jednego z policjantów nienależnie pobranego równoważnika pieniężnego za brak lokalu mieszkalnego. Natomiast, w przypadku drugiego z policjantów zostanie mu wypłacony równoważnik za brak lokalu mieszkalnego za miesiąc maj br. – proporcjonalnie do ilości dni, kiedy to funkcjonariusz był do niego uprawniony;
- 5) w 6 przypadkach na 51 poddanych kontroli stwierdzono na decyzjach znajdujących się w kartotekach mieszkaniowych funkcjonariuszy, brak podpisów oraz dat odbioru decyzji przyznających im równoważnik pieniężny za brak lokalu mieszkalnego. Jak

podały w swoich wyjaśnieniach osoby odpowiedzialne za gospodarkę mieszkaniową w KPP Świebodzin oraz KPP Wschowa, przez nieuwagę nie zauważyły one, iż funkcjonariusze w momencie odbierania przedmiotowych decyzji nie wpisują dat ich otrzymania oraz nie składają swych podpisów;

- 6) w 19 przypadkach na 35 poddanych kontroli stwierdzono na decyzjach znajdujących się w kartotekach mieszkaniowych funkcjonariuszy, brak dat odbioru decyzji przyznających im równoważnik pieniężny za brak lokalu mieszkalnego. Jak podała w swoich wyjaśnieniach osoba odpowiedzialna za gospodarkę mieszkaniową w KPP Świebodzin, również przez nieuwagę nie zauważyła ona, iż funkcjonariusze w momencie odbierania przedmiotowych decyzji nie wpisują dat ich otrzymania.

* * *

IX. *Prawidłowość prowadzenia postępowań w przypadku szkód wyrządzonych przez funkcjonariuszy lub pracowników Policji w mieniu Skarbu Państwa, będącym w dyspozycji Komendanta Wojewódzkiego Policji w Gorzowie Wlkp. – 2 kontrole problemowe.*

Kontrola przeprowadzona została w III i IV kwartale roku sprawozdawczego, zgodnie z pkt 9 „*Planu kontroli Wydziału Kontroli Komendy Wojewódzkiej Policji w Gorzowie Wlkp. na 2011 rok.*” (l. dz. T-I-979/2010) oraz pkt 9 „*Aneksu do planu kontroli Wydziału Kontroli Komendy Wojewódzkiej Policji w Gorzowie Wlkp. na 2011 rok.*” (l. dz. T-I-979/10/786/11).

Czynnościami kontrolnymi objęto **Komendę Powiatową Policji w Strzelcach Kraj.** (l. dz. T-II-866/11) oraz **Komendę Miejską Policji w Zielonej Górze** (l. dz. T-II-1058/11), przy czym w tym drugim przypadku postępowanie kontrolne nie zostało zakończone w roku sprawozdawczym, stąd brak informacji o ujawnionych nieprawidłowościach. Ich celem było dokonanie oceny prawidłowości prowadzenia w 2011 roku postępowań wyjaśniających (tzw. szkodowych) w przypadku zaistnienia szkód wyrządzonych przez funkcjonariuszy lub pracowników Policji w mieniu Skarbu Państwa, będącym w dyspozycji Komendanta Wojewódzkiego Policji w Gorzowie Wlkp.

Przedmiotem przeprowadzonej kontroli, były następujące zagadnienia:

- sposób dokumentowania postępowań szkodowych;
- terminowość i systematyczność prowadzenia postępowań wyjaśniających.

Nieprawidłowości:

- 1) w 3 przypadkach na 11 poddanych kontroli, stwierdzono brak wniosku o przedłużenie terminu przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego (szkodowego) – naruszając tym samym § 4 *Decyzji Nr 231/2008 Komendanta Wojewódzkiego Policji w Gorzowie Wlkp. z dnia 22 października 2008 roku w sprawie postępowania w przypadku szkód wyrządzonych przez funkcjonariuszy lub pracowników Policji w mieniu Skarbu Państwa będącym w dyspozycji Komendanta Wojewódzkiego Policji w Gorzowie*

Wlkp., zgodnie z którym postępowanie wyjaśniające powinno być zakończone w terminie 1 miesiąca od jego rozpoczęcia. W uzasadnionych przypadkach, gdy nie można ustalić okoliczności powstania szkody, osób odpowiedzialnych za szkodę lub gdy osoba odpowiedzialna za szkodę odmawia jej naprawienia, postępowanie wyjaśniające powinno być zakończone w terminie 3 miesięcy od jego rozpoczęcia. Dopiero w przypadku, kiedy nie można ustalić w terminie 3 miesięcy wszystkich okoliczności szkody należy się zwrócić z wnioskiem o przedłużenie terminu postępowania wyjaśniającego. Nie stwierdzono negatywnych skutków tego zaniechania. Przekroczenie terminu przeprowadzenia postępowań wynosiło kilka dni. Jak podał prowadzący postępowania wyjaśniające, powyższe było spowodowane przedłużającymi się naprawami w SOT KWP Gorzów Wlkp. Sądził on, iż szybciej nastąpi naprawa uszkodzonych pojazdów i zakończenie postępowań szkodowych, dlatego też nie występowano z wnioskami o ich przedłużenie;

- 2) w 1 przypadku stwierdzono wystąpienie z wnioskiem o przedłużenie terminu przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego po 14 dniach od wszczęcia postępowania wyjaśniającego – skracając sobie tym samym 3 miesięczny okres na jego przeprowadzenie. Jak ustalono, postępowanie wyjaśniające zostało wszczęte w dniu 13.07.2011 r. Już w dniu 27.07.2011 r. zwrócono się z wnioskiem o przedłużenie terminu przeprowadzenia postępowania, natomiast można było to uczynić dopiero w dniu 13.10.2011 r. Nie stwierdzono negatywnych skutków tego działania, gdyż w chwili przeprowadzania czynności kontrolnych prowadzone postępowanie wyjaśniające było jeszcze niezakończony, a zgodnie z wnioskiem zostało przedłużone do dnia 30.10.2011 r.;
- 3) w 1 przypadku stwierdzono przekroczenie 3 miesięcznego terminu na zwrócenie się z wnioskiem o przedłużenie postępowania wyjaśniającego. Jak ustalono, postępowanie wyjaśniające zostało wszczęte w dniu 2.12.2010 r., natomiast z wnioskiem o przedłużenie postępowania zwrócono się z dniem 19.05.2011 r., w wyniku czego przekroczono termin określony w ust. 3 § 4 cyt. wyżej *Decyzji Nr 231/2008 Komendanta Wojewódzkiego Policji w Gorzowie Wlkp. (...)*, zgodnie z którym winno się zwrócić w terminie trzech miesięcy od momentu wszczęcia tego postępowania, tj. 2.03.2011 r. Postępowanie zostało przedłużone do dnia 31.10.2011 r. Na stwierdzone uchybienie, w sprawie przekroczenia terminu na złożenie wniosku o przedłużenie postępowania wyjaśniającego, prowadzący je pracownik podał, iż wynikło to z jego przeoczenia.

* * *

XIV. *Poprawność prowadzenia gospodarki finansowej w 2010 r. przez Gospodarstwo Pomocnicze KWP w Gorzowie Wlkp. w kontekście ujawnionych zaległości płatniczych – kontrola w trybie uproszczonym.*

Kontrola przeprowadzona została w I i II kwartale roku sprawozdawczego, na polecenie Komendanta Głównego Policji **GEN. INSP. ANDRZEJA MATEJUKA**, wyrażone w piśmie l. dz. If-65/36/2011/KO, z dnia 27 stycznia 2011 roku. Zarejestrowano ją pod poz. nr 5 „*Rejestru Kontroli Wydziału Kontroli Komendy Wojewódzkiej Policji w Gorzowie Wlkp. na rok 2011*” (l. dz. P-10/2008) oraz nadano l. dz. T-II-188/11.

Czynnościami kontrolnymi objęto **Gospodarstwo Pomocnicze Komendy Wojewódzkiej Policji w Gorzowie Wlkp.** Ich celem było sprawdzenie poprawności

prowadzenia gospodarki finansowej, w kontekście ujawnionych zaległości płatniczych, w okresie od 1 stycznia do dnia 20 grudnia 2010 roku, czyli do dnia likwidacji kontrolowanego podmiotu.

Przedmiotem przeprowadzonej kontroli, były następujące zagadnienia:

- poprawność prowadzenia gospodarki finansowej w 2010 roku przez Gospodarstwo Pomocnicze KWP w Gorzowie Wlkp., w kontekście ujawnionych zaległości płatniczych;
- sprawowanie oraz skuteczność nadzoru jednostki macierzystej nad Gospodarstwem Pomocniczym KWP w Gorzowie Wlkp.;
- prawidłowość przekazania składników majątkowych Gospodarstwa Pomocniczego KWP w Gorzowie Wlkp., do Centrum Usług Logistycznych, w szczególności:
 - a) środków pieniężnych;
 - b) należności wraz z fakturami za sprzedaż paliwa;
 - c) zobowiązań wraz z fakturami za zakup paliwa;
 - d) zasobów magazynowych paliwa.

W związku z ujawnieniem, w toku kontroli prowadzonej przy zastosowaniu trybu uproszczonego, okoliczności wskazujących na uzasadnione podejrzenie naruszenia dyscypliny finansów publicznych oraz uzasadniających odpowiedzialność porządkową, na podstawie § 10 ust. 3 *zarządzenia nr 11 Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 2 czerwca 2010 r. w sprawie szczegółowych zasad i trybu przeprowadzania kontroli przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji oraz organy i jednostki organizacyjne podległe lub nadzorowane przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji*, **sporządzono protokół kontroli**, z zastosowaniem przepisów § 28 – 37 tego aktu normatywnego.

Nieprawidłowości:

- 1) wykazanie w 2010 roku danych niezgodnych z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej w ten sposób, że w sprawozdaniach RB-Z za 2010 rok wykazano wartość zobowiązań wymagalnych wynoszącą 0 zł. Natomiast, z analizy dokumentów księgowych wynika, iż Gospodarstwo Pomocnicze KWP w Gorzowie Wlkp. powinno wykazać zobowiązania wymagalne w sprawozdaniach RB-Z za I, II, III oraz IV kwartał 2010 r. na łączną kwotę 1 054 682,06 zł. Zgodnie z § 12 pkt 4 *Załącznika nr 34 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej*, tj. kwartalnym sprawozdaniu o stanie zobowiązań wg tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń, w przypadku sprawozdania RB-Z, prezentowane są zobowiązania wymagalne, rozumiane jako wszystkie bezsporne zobowiązania, których termin płatności dla dłużnika minął, a które nie zostały ani przedawnione, ani umorzone. Z chwilą zawarcia ugody pomiędzy dłużnikiem a wierzycielem, zobowiązanie uprzednio wymagalne zostanie

zrestrukturyzowane (tj. wierzyciel wyznaczy nowy harmonogram spłat), w związku z czym przestaje być wymagalne i nie podlega wykazaniu w sprawozdaniu;

- 2) brak uzgodnień przesunięć terminów płatności, bądź lakoniczne zapiski kierowników Gospodarstwa Pomocniczego KWP Gorzów Wlkp. Przesunięcie terminu płatności jest czynnością dwustronną. Wierzyciel musi wyrazić zgodę na taką czynność. Zatem, dla prawidłowego i bezspornego udokumentowania przesunięć terminów płatności wierzyciel winien je potwierdzić (pisemne potwierdzenie tej czynności przez wierzyciela da stronie podstawę do twierdzenia, że nie będzie zobowiązana do zapłaty odsetek). Adnotacje sporządzane przez kierowników Gospodarstwa Pomocniczego KWP Gorzów Wlkp. na wyżej wymienionych fakturach, są lakoniczne. Nie zawierają informacji w zakresie: w jaki sposób tego dokonano, kiedy dokonano takiego przesunięcia i z kim uzgodniono ten termin. Jest to istotne, ponieważ dokonywanie w ramach swobody kontraktowej stron przedłużenia lub skracania terminu płatności jest dozwolone, jeśli roszczenie nie stało się jeszcze wymagalne. Natomiast przedłużenie lub skrócenie terminu płatności dokonane po dniu, w którym roszczenie stało się wymagalne, nie ma żadnego wpływu na jego wymagalność (Wyrok SN IV CKN 862/00 z dnia 12.03.2002 r.);
- 3) niewykonanie zobowiązania jednostki sektora finansów publicznych, czego skutkiem jest zapłata odsetek, kar lub opłat. Ustalono, że łączna wartość wynikająca z dowodów księgowych za okres od dnia 1 stycznia do 20 grudnia 2010 r., w stosunku do których dokonano płatności po terminie wskazanym w tych fakturach wynosi 8 987 912,23 zł. Natomiast, odsetki ustawowe, o które mogą zwrócić się kontrahenci to kwota 34 838,23 zł. W trakcie realizacji czynności kontrolnych ustalono także, że w wyniku nieterminowego regulowania zobowiązań przez Gospodarstwo Pomocnicze KWP w Gorzowie Wlkp., firma J&S ENERGY S.A. zwróciła się o zapłacenie naliczonych odsetek ustawowych za zwłokę w płatnościach, w wysokości 33 086,85 zł. Odsetki w wysokości 31 971,49 zł uregulowała w dniu 31 grudnia 2010 r. Komenda Wojewódzka Policji w Gorzowie Wlkp., natomiast kwota 1 115,36 zł została przekazana jako zobowiązanie do Centrum Usług Logistycznych;
- 4) analizując dokumenty księgowe, dotyczące zakupów dokonywanych przez Gospodarstwo Pomocnicze KWP Gorzów Wlkp. w okresie od 1 stycznia do 20 grudnia 2010 r., kontrolujący stwierdzili, że spośród 2 376 dokumentów księgowych, w przypadku 1 413 dokumentów stwierdzono brak podpisów Dyrektora Gospodarstwa Pomocniczego KWP Gorzów Wlkp. oraz Głównego Księgowego Gospodarstwa Pomocniczego KWP Gorzów Wlkp., z czego:
 - ✓ na 1186 dokumentach brak było podpisu Dyrektora Gospodarstwa Pomocniczego KWP Gorzów Wlkp.;
 - ✓ na 10 dokumentach brak było podpisu Głównego Księgowego Gospodarstwa Pomocniczego KWP Gorzów Wlkp.;
 - ✓ na 217 dokumentach nie było żadnych podpisów w/w osób.

Zgodnie bowiem z § 8 *Regulaminu obiegu i kontroli dokumentów*, stanowiącym załącznik nr 2 do zarządzenia nr 8/2005 z dnia 17 lutego 2005 r. Dyrektora Gospodarstwa Pomocniczego KWP w Gorzowie Wlkp. w sprawie kontroli wewnętrznej, sporządzania i obiegu dokumentów, skontrolowane przez pracownika księgowości Gospodarstwa Pomocniczego KWP Gorzów Wlkp. pod względem merytorycznym i formalno – rachunkowym dokumenty, winny być przedkładane kolejno:

- ✓ Głównemu Księgowemu - do parafowania;
- ✓ Dyrektorowi - do zatwierdzenia.

Parafa Głównego Księgowego Gospodarstwa Pomocniczego KWP Gorzów Wlkp. oznacza, że nie wnosi on uwag do prawidłowości dokonanej z jego upoważnienia kontroli formalno – rachunkowej. Natomiast podpis Dyrektora Gospodarstwa Pomocniczego KWP Gorzów Wlkp. na dokumencie oznacza decyzję, na mocy której operacja gospodarcza może być zrealizowana, a dokument przyjęty do dekretacji i księgowania.

- 5) dokonanie wydatku z przekroczeniem zakresu upoważnienia, poprzez wydatkowanie na bieżące zobowiązania zabezpieczenia należytego wykonania umowy, wniesionego przez firmę J&S ENERGY S.A. W trakcie wykonywanych czynności kontrolnych ustalono, że pismem z dnia 10.12.2010 r. (w związku z brakiem środków finansowych na rachunku bankowym) Dyrektor Gospodarstwa Pomocniczego KWP Gorzów Wlkp. wyraził zgodę na zapłatę faktury paliwowej nr 10237422, na kwotę 121 547,50 zł, z depozytu. Potwierdzono, iż był on upoważniony do przechowywania wniesionego zabezpieczenia na rachunku bankowym Gospodarstwa Pomocniczego KWP Gorzów Wlkp. oraz do wydania dyspozycji zwrotu wniesionego zabezpieczenia, a nie do wydatkowania tych środków pieniężnych na regulowanie bieżących zobowiązań;
- 6) nienaliczanie oraz niedostateczne działania na rzecz windykacji należności lub też brak takich działań. W wyniku dokonanych sprawdzeń stwierdzono, że kontrahenci nie płacili w terminie za zakupiony towar Gospodarstwu Pomocniczemu KWP w Gorzowie Wlkp., w związku z czym winno ono wystąpić do nich o zapłatę odsetek ustawowych za nieterminowe płatności;
- 7) w toku analizy kont księgowych poddanych kontroli stwierdzono, że na koncie 202-1 (*należności*) figurują nadpłaty za faktury, w stosunku do których Gospodarstwo Pomocnicze KWP w Gorzowie Wlkp. nie podjęło żadnych działań, polegających na ich zwrocie kontrahentom lub zarachowaniu ich na poczet przyszłych lub ewentualnie bieżących płatności;
- 8) brak sporządzonego protokołu zdawczo – odbiorczego przekazywanych do Centrum Usług Logistycznych środków pieniężnych, należności, uprawnień i zobowiązań (według ewidencji księgowej na dzień 20-12-2010 r.). Jak ustalono, sporządzony został tylko protokół zdawczo – odbiorczy wyposażenia zlikwidowanego Gospodarstwa Pomocniczego KWP Gorzów Wlkp.

* * *

REALIZACJA ZADAŃ REGULAMINOWYCH / USTAWOWYCH

- I. *Obsługa i rejestracja zdarzeń drogowych oraz postępowanie z kierowcami naruszającymi przepisy ruchu drogowego – 2 kontrole problemowe.*

Kontrola przeprowadzona została w I i IV kwartale roku sprawozdawczego, zgodnie z pkt 1 „Planu kontroli Wydziału Kontroli Komendy Wojewódzkiej Policji w Gorzowie Wlkp. na 2011 rok.” (l. dz. T-I-979/2010) oraz pkt 1 „Aneksu do planu kontroli Wydziału Kontroli Komendy Wojewódzkiej Policji w Gorzowie Wlkp. na 2011 rok.” (l. dz. T-I-979/10/786/11).

Czynnościami kontrolnymi objęto **Komendę Powiatową Policji w Międzyrzeczu** (l. dz. T-II-135/11) oraz **Komendę Powiatową Policji w Sulęcinie** (l. dz. T-II-857/11). Ich celem było sprawdzenie prawidłowości obsługi zdarzeń drogowych, zakwalifikowanych jako kolizje, na podstawie sporządzanej dokumentacji oraz przez pryzmat składanych skarg przez zainteresowanych, a także prawidłowości i terminowości rejestracji tych zdarzeń na podstawie kart Mrd 2 oraz prawidłowości postępowania z kierowcami naruszającymi przepisy ruchu drogowego, w szczególności poprzez sporządzanie kart Mrd 5, według przyjętych kryteriów.

Przedmiotem przeprowadzonej kontroli, były następujące zagadnienia:

- poprawność sporządzania kart zdarzenia drogowego Mrd 2 oraz terminowość ich zdawania i wprowadzania do KSIP;
- prawidłowość obsługi zdarzeń drogowych, zakwalifikowanych jako kolizje;
- poprawność sporządzania kart rejestracyjnych Mrd 5 oraz terminowość ich zdawania i wprowadzania do KSIP.

Nieprawidłowości:

- 1) 6 sytuacji niesporządzenia w ogóle kart informacyjnych Mrd-5 (3 przez kontrolera ruchu drogowego Zespołu Kontroli Ruchu Drogowego WRD KPP w Międzyrzeczu, 2 przez asystenta Zespołu Obsługi Zdarzeń Drogowych WRD KPP w Międzyrzeczu, 1 przez policjanta Zespołu Kontroli Ruchu Drogowego WRD KPP w Międzyrzeczu), co jest niezgodne z § 4 ust. 7 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 20 grudnia 2002 r. w sprawie postępowania z kierowcami naruszającymi przepisy ruchu drogowego; przyczyną takiej sytuacji była nieuwaga policjantów przy zbiorowym sporządzaniu kart, przez co niektóre z kontroli zostały pominięte; nie dopatrzono się negatywnych skutków tych zaniechań, gdyż w związku z popełnionymi wykroczeniami lub przestępstwami kierowcom nie przypisano by punktów karnych (wykroczenia nie objęte systemem punktowym) lub przypisane punkty nie byłyby aktywne (przestępstwa stwierdzone na podstawie ewentualnych prawomocnych wyroków);
- 2) 2 przypadki niezдания kart Mrd-5 niezwłocznie po służbie (na 301, które powinny być sporządzone w KPP Sulęcina i wprowadzone do KSIP), co jest sprzeczne z § 4 ust. 7 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 20 grudnia 2002 r. w sprawie postępowania z kierowcami naruszającymi przepisy ruchu drogowego;
- 3) 310 sytuacji (z 314 badanych) niezдания kart informacyjnych Mrd-5 w październiku 2010 r. po służbie, przez wytypowanych policjantów WRD KPP w Międzyrzeczu, gdzie terminy opóźnień w zdawaniu kart wahały się przeważnie od 1 do 33 dni, a zdarzały się sporadyczne sytuacje gdzie opóźnienie wynosiło nawet od 61 do 92 dni, co jest sprzeczne z § 26 ust. 2 zarządzenia nr 609 Komendanta Głównego Policji z dnia 25 czerwca 2007 r. w sprawie sposobu pełnienia służby na drogach przez policjantów; przyczyną takiego stanu rzeczy było przyjęcie błędnej praktyki zbiorowego sporządzania kart z kilku lub kilkunastu służb w jednym terminie, a także nieprawidłowy nadzór osób rozliczających policjantów ze służby; w tym przypadku stwierdzono nierzetelność działań policjantów sporządzających i zdających ze znacznym opóźnieniem karty, co może również rodzić

negatywne następstwa szkodliwe społecznie, a tym samym dla służby, np. w przypadku odwołań od decyzji administracyjnych, dotyczących zatrzymania prawa jazdy lub cofnięcia uprawnień do kierowania pojazdami silnikowymi, wydawanych przez właściwe organy;

- 4) w konsekwencji nieterminowości zdawania kart Mrd-5 przez policjantów, wprowadzenie w KPP Międzyrzecz aż 253 kart (z 301) do KSIP po terminie określonym w § 11 ust. 15 *Instrukcji wykonywania czynności służbowych w zakresie przetwarzania informacji w Krajowym Systemie Informacyjnym Policji*, stanowiącym załącznik do decyzji nr 167 Komendanta Głównego Policji z dnia 19 marca 2008 r. w sprawie funkcjonowania zestawu centralnych zbiorów informacji tworzących Krajowy System Informacyjny Policji oraz w § 13 *Instrukcji w sprawie szczegółowych zasad prowadzenia ewidencji kierowców naruszających przepisy ruchu drogowego w Komendzie Wojewódzkiej Policji w Gorzowie Wlkp. i podległych jednostkach organizacyjnych*, stanowiącej załącznik do decyzji nr 134/2009 Komendanta Wojewódzkiego Policji w Gorzowie Wlkp. z dnia 13 maja 2009 r. w sprawie eksploatacji Krajowego Systemu Informacyjnego Policji (KSIP) przez jednostki Policji województwa lubuskiego; przyczyną było nieterminowe zdawanie kart przez policjantów je sporządzających; do czasu zakończenia czynności kontrolnych nie stwierdzono negatywnych skutków tego rodzaju działań;
- 5) 115 sytuacji (na 117 badanych) rejestracji danych z Mrd-5 do KSIP po terminie, z czego 16 wynikało z nieprawidłowego obiegu tych kart w KPP Sulęcín, a 99 z przetrzymywania ich przez operatorów, co jest niezgodne z § 11 ust. 15 *Instrukcji wykonywania czynności służbowych w zakresie przetwarzania informacji w Krajowym Systemie Informacyjnym Policji*, stanowiącej załącznik do decyzji nr 167 Komendanta Głównego Policji z dnia 19 marca 2008 r. w sprawie funkcjonowania zestawu centralnych zbiorów informacji tworzących Krajowy System Informacyjny Policji;
- 6) 55 sytuacji (z 55 badanych) błędnego lub niekompletnego sporządzania kart Mrd-5 w październiku 2010 r., przez wytypowanych policjantów WRD KPP w Międzyrzeczu, co jest niezgodne z wzorem karty rejestracyjnej, określonym w załączniku nr 3 do *rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 20 grudnia 2002 r. w sprawie postępowania z kierowcami naruszającymi przepisy ruchu drogowego*; przyczyną tego rodzaju uchybień było pośpieszne i nieuważne wypisywanie kart przez policjantów je sporządzających, a także przyjęcie błędnej praktyki niekompletnego ustalania danych personalnych osób, koniecznych do sporządzenia kart przez tych policjantów; skutkiem takich zaniechań było dodatkowe, zbędne obciążanie pracownika wprowadzającego dane z kart do KSIP, który uzupełniał na bieżąco brakujące dane;
- 7) 115 sytuacji (na 117 badanych) nieprawidłowego lub niekompletnego sporządzenia kart Mrd-5, przez wytypowanych policjantów WRD KPP Sulęcín, poprzez:
 - ✓ niewypełnianie przez policjantów rubryk dotyczących nazwiska panińskiego matki sprawcy,
 - ✓ wpisywanie nazwiska rodzowego sprawcy, pomimo zmiany nazwiska,
 - ✓ wpisywanie nieaktualnego adresu zamieszkania,
 - ✓ wpisywanie błędnego nazwiska, imienia, imion rodziców sprawcy oraz numeru PESEL,
 - ✓ niewpisywanie imienia sprawcy, numeru mieszkania lub miejscowości zdarzenia, a także numeru, kategorii i daty wydania prawa jazdy,

- ✓ dokonywanie nieczytelnych zapisów numerów PESEL oraz numerów domu i mieszkania,

co jest niezgodne z § 4 ust. 7 cyt. wyżej *rozporządzenia* oraz § 4 ust. 2 pkt 2 cyt. wyżej *decyzji*, natomiast nieczytelne wypełnianie tychże kart jest sprzeczne z § 8 zdanie pierwsze *Instrukcji w sprawie szczegółowych zasad prowadzenia ewidencji kierowców naruszających przepisy ruchu drogowego w Komendzie Wojewódzkiej Policji w Gorzowie Wlkp. i podległych jednostkach organizacyjnych*, stanowiącej załącznik do *decyzji nr 134/2009 Komendanta Wojewódzkiego Policji w Gorzowie Wlkp. z dnia 13 maja 2009 r. w sprawie eksploatacji Krajowego Systemu Informacyjnego Policji (KSIP) przez jednostki Policji województwa lubuskiego*;

- 8) 15 przypadków (z 301 badanych) błędnych zapisów w KSIP w październiku 2010 r., dotyczących identyfikatora policjanta KPP Międzyrzecz sporządzającego kartę Mrd-5, daty zdarzenia i godziny zdarzenia, co jest w obu sytuacjach niezgodne z § 4 ust. 2 pkt 2 i ust. 3 *decyzji nr 167 Komendanta Głównego Policji z dnia 19 marca 2008 r. w sprawie funkcjonowania zestawu centralnych zbiorów informacji tworzących Krajowy System Informacyjny Policji*; przyczyną takich działań było głównie niestaranne lub nieprawidłowe wypełnianie kart, przez wytypowanych policjantów WRD KPP w Międzyrzeczu, a sporadycznie przez nieuwagę osób wprowadzających dane do KSIP; nie stwierdzono negatywnych skutków takich działań;
- 9) 7 nieprawidłowych wpisów w KSIP, z czego 5 wynikało z błędów policjantów sporządzających karty Mrd-5 (wpisanie nieprawidłowych dat zaistnienia zdarzenia), natomiast 2 wynikły z niewłaściwego dokonania wpisów przez operatora (wpisaniu niewłaściwej godziny zdarzenia oraz identyfikatora policjanta sporządzającego kartę), co jest sprzeczne z § 4 ust. 2 pkt 2 i ust. 3 *decyzji nr 167 Komendanta Głównego Policji z dnia 19 marca 2008 r. w sprawie funkcjonowania zestawu centralnych zbiorów informacji tworzących Krajowy System Informacyjny Policji*;
- 10) 13 przypadków zbędnego sporządzenia kart informacyjnych Mrd-5 na osoby nie posiadające uprawnień do kierowania pojazdami silnikowymi lub z orzeczonym zakazem prowadzenia pojazdów mechanicznych powyżej 12 miesięcy, co jest niezgodne § 2 ust. 1 *rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 20 grudnia 2002 r. w sprawie postępowania z kierowcami naruszającymi przepisy ruchu drogowego* oraz pismem l.dz. RD-II-979/942/10/ES z dnia 24 maja 2010 r. Dyrektora Biura Ruchu Drogowego KGP; przyczyną takiej sytuacji była błędna interpretacja obowiązujących w tym zakresie przepisów przez policjantów sporządzających karty; nie stwierdzono negatywnych skutków takich działań;
- 11) niekwitowanie przez uprawnione osoby faktu przejmowania wszelkiej dokumentacji służbowej, w tym kart Mrd-5, w notatnikach służbowych funkcjonariuszy WRD KPP w Sulęcinie, co jest sprzeczne z § 28 ust. 1 i 2 *zarządzenia nr 609 Komendanta Głównego Policji z dnia 25 czerwca 2007 r. w sprawie sposobu pełnienia służby na drogach przez policjantów* oraz § 8 *Instrukcji w sprawie szczegółowych zasad prowadzenia ewidencji kierowców naruszających przepisy ruchu drogowego na terenie Komendy Powiatowej Policji w Sulęcinie*, stanowiącej załącznik do *decyzji nr 30/08 Komendanta Powiatowego Policji w Sulęcinie z dnia 20 sierpnia 2008 r. w sprawie szczegółowych zasad prowadzenia ewidencji kierowców naruszających przepisy ruchu drogowego na terenie Komendy Powiatowej Policji w Sulęcinie*;
- 12) niekwitowanie przez operatorów faktu otrzymania karty Mrd-5 od osób je zatwierdzających w Wydziałach Ruchu Drogowego oraz Prewencji KPP w Sulęcinie, co jest sprzeczne z § 17 zdanie pierwsze *Instrukcji w sprawie szczegółowych zasad*

prowadzenia ewidencji kierowców naruszających przepisy ruchu drogowego w Komendzie Wojewódzkiej Policji w Gorzowie Wlkp. i podległych jednostkach organizacyjnych, stanowiącej załącznik do decyzji nr 134/2009 Komendanta Wojewódzkiego Policji w Gorzowie Wlkp. z dnia 13 maja 2009 r. w sprawie eksploatacji Krajowego Systemu Informacyjnego Policji (KSIP) przez jednostki Policji województwa lubuskiego oraz § 16 zdanie drugie Instrukcji w sprawie szczegółowych zasad prowadzenia ewidencji kierowców naruszających przepisy ruchu drogowego na terenie Komendy Powiatowej Policji w Sulęcinie, stanowiącej załącznik do decyzji nr 30/08 Komendanta Powiatowego Policji w Sulęcinie z dnia 20 sierpnia 2008 r. w sprawie szczegółowych zasad prowadzenia ewidencji kierowców naruszających przepisy ruchu drogowego na terenie Komendy Powiatowej Policji w Sulęcinie;

- 13) *niewpisywanie dat wpływu kart Mrd-5 w rejestrze prowadzonym przez operatorów, co jest niezgodne z § 12 pkt 3 Instrukcji w sprawie szczegółowych zasad prowadzenia ewidencji kierowców naruszających przepisy ruchu drogowego w Komendzie Wojewódzkiej Policji w Gorzowie Wlkp. i podległych jednostkach organizacyjnych, stanowiącej załącznik do decyzji nr 134/2009 Komendanta Wojewódzkiego Policji w Gorzowie Wlkp. z dnia 13 maja 2009 r. w sprawie eksploatacji Krajowego Systemu Informacyjnego Policji (KSIP) przez jednostki Policji województwa lubuskiego;*
- 14) *niejednolite rozwiązania w KPP w Sulęcinie, w zakresie ewidencjonowania kart Mrd-5 (Wydział Ruchu Drogowego robi to w protokołach z odprawy i rozliczenia służby patrolowej, tymczasem Wydział Prewencji – w formie rejestru, znajdującego się na stanowisku kierowania);*
- 15) *56 sytuacji (na 56 badanych) nieterminowego wprowadzania kart zdarzenia drogowego Mrd-2 do systemu komputerowego (od 14 do 74 dni po terminie), dotyczących kolizji drogowych zaistniałych na terenie KPP Międzyrzecz, co stanowi naruszenie § 4 ust. 5 zarządzenia nr 635 Komendanta Głównego Policji z dnia 30 czerwca 2006 r. w sprawie metod i form prowadzenia przez Policję statystyki zdarzeń drogowych, przez właściwego pracownika albo przez policjantów sporządzających karty Mrd-2, którzy nie zdali ich po służbie, co jest niezgodne z § 26 ust. 2 zarządzenia nr 609 Komendanta Głównego Policji z dnia 25 czerwca 2007 r. w sprawie sposobu pełnienia służby na drogach przez policjantów; przyczyną takiego stanu rzeczy było niewprowadzanie na bieżąco kart i przyjęcie błędnej praktyki zbiorowego ich wprowadzania po kilkanaście na raz, po ich zgromadzeniu albo także zdawanie kart z opóźnieniem przez policjantów je sporządzających; przedmiotowe zaniechania należy uznać za nierzetelne, aczkolwiek nie wywołujące negatywnych skutków dla służby;*
- 16) *13 sytuacji (na 25 badanych) nieterminowego wprowadzenia kart Mrd-2 do aplikacji SEWiK przez właściwego pracownika KPP Sulęcin, co jest niezgodne z § 4 ust. 5 zarządzenia nr 635 Komendanta Głównego Policji z dnia 30 czerwca 2006 r. w sprawie metod i form prowadzenia przez Policję statystyki zdarzeń drogowych;*
- 17) *2 przypadki nieterminowego przekazania kart Mrd-2 z KPP Sulęcin do WRD KWP w Gorzowie Wlkp., celem wprowadzenia ich do aplikacji SEWiK (w zakresie zdarzeń zakwalifikowanych statystycznie, jako wypadki drogowe), co jest niezgodne z § 4 ust. 5 cyt. wyżej zarządzenia;*
- 18) *38 przypadków (na 56 badanych) niekompletnego sporządzenia kart zdarzenia drogowego Mrd-2 (głównie poprzez brak szkiców sytuacyjnych), przez funkcjonariuszy WRD i WP KPP w Międzyrzeczu, ZPI KP w Skwierzynie i PP w Pszczewie, co jest niezgodne z wzorem tej karty, określonym w załączniku nr 1 do zarządzenia nr 635 Komendanta Głównego Policji z dnia 30 czerwca 2006 r. w sprawie metod i form*

prowadzenia przez Policję statystyki zdarzeń drogowych; za przyczynę uznano pośpieszne i nieuważne wypełnianie kart przez policjantów je sporządzających; nie stwierdzono negatywnych skutków tego rodzaju zaniechań;

- 19) 6 przypadków (spośród 25 sprawdzonych kart) niekompletności kart Mrd-2, z powodu niewykonania szkicu sytuacyjnego zaistniałego zdarzenia drogowego, pomimo zasadności jego sporządzenia (4 sytuacje) oraz niewpisania innych wymaganych danych (2 sytuacje), co jest niezgodne ze „Sposobem wypełniania karty zdarzenia drogowego Mrd-2”, stanowiącym załącznik nr 2 do cyt. wyżej *zarządzenia*;
- 20) 31 sytuacji (na 56 badanych) niekompletnego sporządzenia notatek informacyjnych o zaistniałej kolizji drogowej, przez funkcjonariuszy WRD i WP KPP w Międzyrzeczu, ZPI KP w Skwierzynie i PP w Pszczewie, co jest niezgodne z wzorem tej notatki, opracowanym wewnątrz KPP w Międzyrzeczu; za przyczynę uznano pośpieszne i nieuważne wypełnianie notatek przez policjantów je sporządzających, albo uznanie przez nich, że sporządzanie szkiców sytuacyjnych było w danej sytuacji zbędne; nie stwierdzono negatywnych skutków tego rodzaju zaniechań;
- 21) 24 sytuacje (na 25 sprawdzonych notatek) niewpisania w notatkach urzędowych z kolizji przez policjantów KPP Sulęcina dat ich sporządzenia oraz 2 przypadki niewpisania nazw firm ubezpieczeniowych uczestników zdarzeń;
- 22) 5 przypadków nieprawidłowego poprawiania, w tym przy użyciu korektora kart zdarzenia drogowego Mrd-2 lub notatek informacyjnych o zaistniałej kolizji drogowej, przez funkcjonariuszy WRD i WP KPP w Międzyrzeczu, jak i ZPI KP w Skwierzynie; za przyczynę uznano nieznaną ogólnie przyjętego postępowania przy poprawianiu dokumentów służbowych przez policjantów je sporządzających; nie stwierdzono negatywnych skutków takich działań;
- 23) niewłaściwe (nieskuteczne) rozliczanie policjantów WRD KPP w Międzyrzeczu z pełnionych przez nich służb, zarówno przez ich bezpośredniego przełożonego Naczelnika WRD KPP w Międzyrzeczu lub osobę go zastępującą, jak i osoby uprawnione do takich rozliczeń na mocy wewnętrznych regulacji obowiązujących w jednostce, co jest niezgodne z § 26 ust. 2 *zarządzenia nr 609 Komendanta Głównego Policji z dnia 25 czerwca 2007 r. w sprawie sposobu pełnienia służby na drogach przez policjantów*, a także z § 4 ust. 10 *decyzji nr 11/2010 Komendanta Powiatowego Policji w Międzyrzeczu z dnia 21 stycznia 2010 r. w sprawie ustalenia zasad nadzoru nad jednostką po godzinach pracy i w dni wolne od pracy oraz wprowadzenia zakresu uprawnień i obowiązków dyżurującego członka kierownictwa KPP Międzyrzecz*; za przyczynę uznano niewłaściwe podejście do rozliczenia policjantów ze służby lub nieznaną obowiązków przepisów przez osoby realizujące te czynności; skutkiem takich zaniechań było nieterminowe i niekompletne zdawanie dokumentacji służbowej przez policjantów, w szczególności kart informacyjnych Mrd-5 oraz odcinków D nałożonych mandatów karnych;
- 24) przypadki nieterminowego zdawania odcinków mandatów karnych przez policjantów KPP w Międzyrzeczu, co jest niezgodne z rozdziałem III ust. 3 *Instrukcji w sprawie określenia zasad rozliczania i ewidencjonowania mandatów karnych w jednostkach Policji województwa lubuskiego*, stanowiącej załącznik do *decyzji nr 39/2009 Komendanta Wojewódzkiego Policji w Gorzowie Wlkp. z dnia 12 lutego 2009 r. w sprawie zasad ewidencjonowania i rozliczania mandatów karnych w jednostkach organizacyjnych garnizonu lubuskiego*; za przyczynę tego stanu uznano nieprawidłową interpretację obowiązujących w tym zakresie przepisów przez policjantów nakładających

mandaty karne oraz niewłaściwy nadzór właściwych osób nad tą problematyką; nie stwierdzono negatywnych skutków takich zaniechań;

- 25) 1 przypadek (z 2 badanych) niespowodowania przez Naczelnika Wydziału Ruchu Drogowego KPP w Międzyrzeczu zarejestrowania w ogóle w RSOW czynności wyjaśniających w sprawie o wykroczenie l.dz. Rd-972/10, co jest niezgodne z § 25 ust. 1 *zarządzenia nr 323 Komendanta Głównego Policji z dnia 26 marca 2008 r. w sprawie metodyki wykonywania przez Policję czynności administracyjno-porządkowych w zakresie wykrywania wykroczeń oraz ścigania ich sprawców* oraz niespowodowania poinformowania pokrzywdzonego o ukaraniu sprawcy wykroczenia mandatem karnym w tej sprawie, który to obowiązek wynika z § 93 ust. 3 cyt. wyżej *zarządzenia*; za przyczynę tego stanu uznano nieprawidłową interpretację obowiązujących w tym zakresie przepisów przez wskazanego funkcjonariusza oraz niewłaściwy obieg dokumentacji dotyczącej spraw o wykroczenie; z uwagi na zakończenie czynności wyjaśniających w drodze mandatu karnego, pomimo niepowiadomienia pokrzywdzonego o tym fakcie, nie dopatrzono się negatywnych skutków tych zaniechań;
- 26) 1 przypadek niespowodowania przez Naczelnika Wydziału Ruchu Drogowego KPP w Sulęcinie zarejestrowania w RSOW sprawy o wykroczenie z dnia 12 lipiec 2011 r. (RK-244/11), zakończonej nałożeniem MKK w dniu 15 lipca 2011 r., co stanowi naruszenie § 25 ust. 1 w zw. z § 24 pkt 1 *zarządzenia nr 323 Komendanta Głównego Policji z dnia 26 marca 2008 r. w sprawie metodyki wykonywania przez Policję czynności administracyjno-porządkowych w zakresie wykrywania wykroczeń oraz ścigania ich sprawców*;
- 27) 1 przypadek (z 2 badanych) niespowodowania przez Naczelnika Wydziału Ruchu Drogowego KPP w Międzyrzeczu zarejestrowania we właściwym terminie w RSOW czynności wyjaśniających w sprawie o wykroczenie, dotyczących wykroczenia popełnionego w dniu 22 października 2010 r., które zostały zakończone nałożeniem mandatu karnego w dniu 29 października 2010 r. (rejestracja w RSOW w dniu 21 stycznia 2011 r. pod poz. 33/11), co jest niezgodne z § 25 ust. 1 cyt. wyżej *zarządzenia* oraz niespowodowania poinformowania bez zbędnej zwłoki pokrzywdzonego o ukaraniu sprawcy wykroczenia mandatem karnym w tej sprawie; za przyczynę tej sytuacji uznano niewłaściwy obieg dokumentacji dotyczącej spraw o wykroczenie oraz niedostateczny nadzór wskazanego funkcjonariusza nad czynnościami wyjaśniającymi w sprawach o wykroczenia; nie stwierdzono negatywnych skutków tych działań;
- 28) niewystarczające sprawowanie nadzoru przez Naczelnika Wydziału Ruchu Drogowego KPP w Międzyrzeczu nad czynnościami wyjaśniającymi w sprawach o wykroczenia, prowadzonymi w podległej mu komórce organizacyjnej, co jest niezgodne z § 104 ust. 2 pkt 2 lit. a cyt. wyżej *zarządzenia*; za przyczynę tego stanu uznano niewłaściwy obieg dokumentacji dotyczącej spraw o wykroczenia oraz w ramach nadzoru niezwracanie uwagi na wykonanie wszystkich niezbędnych działań, które należy wykonać w trakcie czynności wyjaśniających w sprawie o wykroczenie; podstawowymi skutkami takich działań była jedna sytuacja niezarejestrowania czynności wyjaśniających w sprawie o wykroczenie oraz dwa przypadki niepowiadomienia pokrzywdzonych o zakończeniu czynności wyjaśniających w sprawie o wykroczenie poprzez nałożenie mandatu karnego na sprawcę wykroczenia;
- 29) 1 przypadek nierzetelnego podejścia dwóch funkcjonariuszy z KP w Skwierzynie do wykonywanych zadań służbowych związanych z kolizją drogową, co skutkowało wszczęciem wobec nich postępowania dyscyplinarnego; przyczyną było nieprawidłowe i nierzetelne podejście obu funkcjonariuszy do zadań służbowych; skutki ich zaniechań

zostały wykazane w postępowaniu dyscyplinarnym, które zostało zainicjowane skargą pokrzywdzonego w kolizji drogowej;

- 30) 1 przypadek bezpodstawnego zatrzymania pozwolenia czasowego przez asystenta Zespołu Kontroli Ruchu Drogowego w Skwierzynie WRD KPP w Międzyrzeczu, co było niezgodne z art. 132 ust. 1 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. – *Prawo o ruchu drogowym*; za przyczynę uznano nieprawidłową interpretację obowiązujących przepisów; jako skutek, należy wskazać nielegalność tego działania;
- 31) niewpisywanie w ogóle w notatnikach służbowych w październiku 2010 r. serii i nr nałożonych mandatów karnych, co jest sprzeczne z § 5 ust. 3 wytycznych nr 2 Komendanta Głównego Policji z dnia 26 czerwca 2007 r. w sprawie zasad ewidencjonowania, wypełniania oraz przechowywania notatników służbowych; za przyczynę uznano brak znajomości obowiązujących przepisów w tym zakresie; nie stwierdzono negatywnych skutków tych zaniechań;
- 32) niepełne dokumentowanie danych personalnych podczas czynności legitymowania osób w październiku 2010 r., przez wytypowanych policjantów WRD KPP w Międzyrzeczu, co kłóci się z m.in. z § 7 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 26 lipca 2005 r. w sprawie sposobu postępowania przy wykonywaniu niektórych uprawnień policjantów; za przyczynę uznano brak znajomości obowiązujących przepisów w tym zakresie; skutkiem tych zaniechań było niecelowe obarczanie pracownika wprowadzającego dane z kart Mrd-5 do KSIP dodatkowymi obowiązkami;
- 33) bardzo częste ograniczanie się przez funkcjonariuszy WRD KPP w Sulęcinie podczas legitymowania do spisywania danych z dokumentów potwierdzających tożsamość oraz praw jazdy bez weryfikacji ich z osobami legitymowanymi, co jest sprzeczne z § 7 pkt 1 i 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 26 lipca 2005 r. w sprawie sposobu postępowania przy wykonywaniu niektórych uprawnień policjantów, a także nieuzyskiwanie przez nich wszystkich danych niezbędnych do wypełnienia karty rejestracyjnej Mrd-5, co jest niezgodne z wzorem karty rejestracyjnej, stanowiącej załącznik nr 3 do rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 20 grudnia 2002 r. w sprawie postępowania z kierowcami naruszającymi przepisy ruchu drogowego;
- 34) prowadzenie w październiku 2010 r. przez asystenta Jednoosobowego Stanowiska ds. Organizacji służby i Wykroczeń WRD KPP w Międzyrzeczu notatnika służbowego tylko w przypadku wykonywania służb na drodze, pomimo że był on zobowiązany do jego prowadzenia niezależnie od rodzaju wykonywanych czynności służbowych, co jest niezgodne z ust. 1 Zakresu szczegółowego Jednoosobowego Stanowiska ds. Organizacji Służby i Wykroczeń Wydziału Ruchu Drogowego z dnia 22 kwietnia 2010 r. – zatwierdzonego przez Komendanta Powiatowego Policji w Międzyrzeczu w zw. z § 3 pkt 2 wytycznych nr 2 Komendanta Głównego Policji z dnia 26 czerwca 2007 r. w sprawie zasad ewidencjonowania, wypełniania oraz przechowywania notatników służbowych; przyczyną takiego stanu rzeczy było nietrafne określenie zakresu zadań dla wskazanego wyżej stanowiska; nie stwierdzono negatywnych skutków tego rodzaju zaniechań;
- 35) 7 sytuacji (z 9 badanych) błędnego sporządzenia statystycznych kart pracy policjanta ruchu drogowego za październik 2010 r., przez wytypowanych policjantów WRD KPP w Międzyrzeczu, w zakresie ilości wytworzonych kart informacyjnych Mrd-5, co jest niezgodne z § 27 ust. 1 zarządzenia nr 609 Komendanta Głównego Policji z dnia 25 czerwca 2007 r. w sprawie sposobu pełnienia służby na drogach przez policjantów; za przyczynę takich działań uznano nieuważne wypełnianie karty oraz pobieżne

dokumentowanie swoich wyników pracy; nie stwierdzono negatywnych skutków tego rodzaju działań lub zaniechań;

- 36) 7 przypadków (na 8 zbadanych) wpisywania niewłaściwych efektów pracy przez policjantów WRD KPP w Sulęcinie w statystycznych kartach pracy policjanta ruchu drogowego oraz raportach ze statystycznych kart pracy policjanta ruchu drogowego, w zakresie sporządzonych kart informacyjnych Mrd-5, co jest niezgodne z § 27 ust. 1 i 2 zarządzenia nr 609 Komendanta Głównego Policji z dnia 25 czerwca 2007 r. w sprawie sposobu pełnienia służby na drogach przez policjantów;
- 37) niefunkcjonowanie jednego dokumentu w postaci *Szczegółowego zakresu zadań Wydziału Ruchu Drogowego KPP w Międzyrzeczu*, który to obowiązek wynikał z § 12 ust. 3 w zw. z § 24 ust. 1 ówczesnego regulaminu *Komendy Powiatowej Policji w Międzyrzeczu z dnia 14 maja 2008 r.*; za przyczynę uznano nieprawidłową interpretację obowiązujących przepisów w tym zakresie; nie stwierdzono negatywnych skutków tego działania;
- 38) brak 3 opisów stanowisk pracy oraz 1 karty opisu stanowiska pracy pracowników cywilnych w Wydziale Prewencji oraz Zespole Łączności i Informatyki KPP w Sulęcinie, co jest niezgodnie z § 4 ust. 1 i 4 zarządzenia nr 1041 Komendanta Głównego Policji z dnia 28 września 2007 r. w sprawie szczegółowych zasad organizacji i zakresu działania komend, komisariatów i innych jednostek organizacyjnych Policji (karty uzupełnione 10 października 2011 r.);
- 39) błędne sporządzenie karty opisu stanowiska pracy Naczelnika Wydziału Ruchu Drogowego KPP w Międzyrzeczu, niezgodnie z *Instrukcją do karty opisu stanowiska pracy* i wzorem karty, zawartą w załączniku nr 1 do zarządzenia nr 1041 Komendanta Głównego Policji z dnia 28 września 2007 r. w sprawie szczegółowych zasad organizacji i zakresu działania komend, komisariatów i innych jednostek organizacyjnych Policji; za przyczynę uznano niepełną znajomość obowiązujących przepisów w przedmiotowym zakresie; nie stwierdzono negatywnych skutków tego działania;
- 40) zbędne opracowanie karty opisu stanowiska pracy dla inspektora WRD KPP w Międzyrzeczu, co jest sprzeczne z § 4 ust. 1 cyt. wyżej zarządzenia; za przyczynę uznano niepełną znajomość obowiązujących przepisów w przedmiotowym zakresie; nie stwierdzono negatywnych skutków tego działania;
- 41) zatwierdzenie zakresów czynności pracowników KPP Sulęcin przez Naczelnika Wydziału Prewencji KPP w Sulęcinie, zamiast przez Komendanta Powiatowego Policji w Sulęcinie, jako pracodawcy, co kłóci się z zapisem art. 94 pkt 1 k.p.;
- 42) umieszczenie w zakresie czynności pracownika KPP Sulęcin nieaktualnych przepisów prawnych, na których podstawie powinna opierać realizację swoich zadań;
- 43) dokonywanie nieprawidłowej rejestracji spraw w dzienniku korespondencyjnym WRD KPP w Międzyrzeczu dotyczących kolizji drogowych, wpływających po raz pierwszy do wydziału, co jest sprzeczne z § 5 ust. 6 *Zasad pracy kancelaryjnej w Komendzie Wojewódzkiej Policji w Gorzowie Wlkp. i w jednostkach Policji nadzorowanych przez Komendanta Wojewódzkiego Policji w Gorzowie Wlkp.*, stanowiących załącznik do decyzji nr 16/2009 Komendanta Wojewódzkiego Policji w Gorzowie Wlkp. z dnia 27 stycznia 2009 r. w sprawie zasad pracy kancelaryjnej w Komendzie Wojewódzkiej Policji w Gorzowie Wlkp. i w jednostkach Policji nadzorowanych przez Komendanta Wojewódzkiego Policji w Gorzowie Wlkp.; za przyczynę uznano nieprawidłową interpretację obowiązujących przepisów w tym zakresie; nie stwierdzono negatywnych skutków tego rodzaju zaniechań;

- 44) używanie stempla tytułowo-nazwiskowego przez Naczelnika WRD KPP w Międzyrzeczu z pousuwaniem jego pierwotnymi elementami, co świadczy o postępowaniu niezgodnym z ust. 31 i 45 *Instrukcji w sprawie pieczęci i stempli oraz tablic urzędowych i informacyjnych używanych w jednostkach organizacyjnych Policji*, stanowiącej załącznik do zarządzenia nr 1382 Komendanta Głównego Policji z dnia 8 grudnia 2005 r. w sprawie pieczęci i stempli oraz tablic urzędowych i informacyjnych używanych w jednostkach organizacyjnych Policji; za przyczynę uznano nieprawidłową interpretację obowiązujących przepisów w tym zakresie; nie stwierdzono negatywnych skutków tego rodzaju zaniechań;
- 45) nierzetelne i niestaranne prowadzenie w lipcu 2011 r. Elektronicznej Książki Służby Dyżurnego KPP Sulęcín i Elektronicznej Ewidencji Kolizji Drogowych KPP Sulęcín;
- 46) funkcjonowanie w obiegu prawnym decyzji nr 30/08 Komendanta Powiatowego Policji w Sulęcínie z dnia 20 sierpnia 2008 r. w sprawie szczegółowych zasad prowadzenia ewidencji kierowców naruszających przepisy ruchu drogowego na terenie Komendy Powiatowej Policji w Sulęcínie, pomimo częściowej niezgodności jej zapisów z obowiązującym stanem prawnym, zmiany struktury jednostki oraz przyjętych obecnie innych rozwiązań organizacyjnych.

* * *

III. *Prawidłowość gospodarowania funduszem operacyjnym w 2010 roku przez dysponentów II stopnia województwa lubuskiego – 4 kontrole problemowe.*

Kontrola przeprowadzona została w II, III i IV kwartale roku sprawozdawczego, zgodnie z pkt 3 „Planu kontroli Wydziału Kontroli Komendy Wojewódzkiej Policji w Gorzowie Wlkp. na 2011 rok.” (l. dz. T–I–979/2010) oraz pkt 3 „Aneksu do planu kontroli Wydziału Kontroli Komendy Wojewódzkiej Policji w Gorzowie Wlkp. na 2011 rok.” (l. dz. T–I–979/10/786/11).

Czynnościami kontrolnymi objęto **Komendę Powiatową Policji w Międzyrzeczu** (l. dz. T–II–393/11), **Komendę Miejską Policji w Zielonej Górze** (l. dz. T–II–519/11), **Komendę Miejską Policji w Gorzowie Wlkp.** (l. dz. T–II–771/11) oraz **Komendę Powiatową Policji w Strzelcach Kraj.** (l. dz. T–II–886/11). Ich celem było zbadanie prawidłowości gospodarowania funduszem operacyjnym w całym 2010 roku, przez wybranych dysponentów II stopnia lubuskiego garnizonu Policji.

Przedmiotem przeprowadzonej kontroli, były następujące zagadnienia:

- ocena kształtowania się wydatków operacyjnych w 2010 roku;
- ustalenie struktury, wysokości i częstotliwości wynagradzania osobowych źródeł informacji;
- ocena celowości i zasadności wydatków z funduszu operacyjnego, w tym dla osobowych źródeł informacji, w kontekście wartości uzyskanych informacji;
- sprawdzenie rzetelności i prawidłowości dokumentowania ponoszonych wydatków oraz terminowości ich rozliczeń;

- sprawdzenie aktualności upoważnień o odpowiedzialności materialnej, u osób prowadzących fundusz operacyjny oraz sposobu zabezpieczania gotówki i dokumentacji tegoż funduszu;
- ocena nadzoru służbowego nad gospodarowaniem i dokumentowaniem wydatków z funduszu operacyjnego.

UWAGA: informacje zawarte w protokołach kontroli, stanowią tajemnicę prawnie chronioną i podlegają ochronie przewidzianej dla informacji niejawnych, o klauzuli tajności „poufne”, określonej w przepisach o ochronie informacji niejawnych.

* * *

IV. Organizacja przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków na postępowanie funkcjonariuszy jednostek Policji garnizonu lubuskiego w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2010 roku – 4 kontrole problemowe.

Kontrola przeprowadzona została w I, II i IV kwartale roku sprawozdawczego, zgodnie z pkt 4 „Planu kontroli Wydziału Kontroli Komendy Wojewódzkiej Policji w Gorzowie Wlkp. na 2011 rok.” (l. dz. T-I-979/2010) oraz pkt 4 „Aneksu do planu kontroli Wydziału Kontroli Komendy Wojewódzkiej Policji w Gorzowie Wlkp. na 2011 rok.” (l. dz. T-I-979/10/786/11).

Czynnościami kontrolnymi objęto **Komendę Powiatową Policji w Świebodzinie** (l. dz. T-II-289/11), **Komendę Powiatową Policji w Krośnie Odrz.** (l. dz. T-II-357/11), **Komendę Powiatową Policji w Nowej Soli** (l. dz. T-II-506/11) oraz **Komendę Powiatową Policji w Żarach** (l. dz. T-II-898/11). Ich celem było doskonalenie zasad prawidłowej obsługi obywateli wnoszących skargi i oczekujących pomocy ze strony Policji, a jednocześnie sprawdzenie przestrzegania obowiązujących przepisów, dotyczących procedury przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg oraz wniosków, w wybranych jednostkach organizacyjnych lubuskiej Policji, w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2010 roku.

Przedmiotem przeprowadzonej kontroli, były następujące zagadnienia:

- procedura obiegu skarg, wpływających do jednostek;
- prawidłowość prowadzenia ewidencji skarg i wniosków;
- ilość i rodzaj skarg własnych;
- terminowość załatwiania skarg;
- poziom i rzetelność prowadzonych postępowań;
- ocena decyzji kierowników jednostek, podjętych po przeprowadzeniu postępowania skargowego;
- prawidłowość odpowiedzi udzielanych zainteresowanym;
- sposób realizacji wniosków końcowych proponowanych w sprawozdaniach;

- stopień realizacji wniosków pokontrolnych, sformułowanych w protokołach z poprzednich kontroli;
- przyjmowanie interesantów w ramach skarg i wniosków oraz problemy podnoszone w rozmowach;
- wykorzystywanie problematyki skargowej, do podnoszenia poziomu służby funkcjonariuszy oraz doskonalenia działalności jednostki Policji.

Nieprawidłowości:

- 1) w przypadku 6 postępowań wyjaśniających nieudokumentowanie przez osoby z kierownictwa jednostki Policji, w formie *Protokołu przyjęcia ustnej skargi*, uwag kierowanych pod adresem podległych funkcjonariuszy w trakcie osobistego spotkania ze skarżącym, co jest niezgodne z § 5 *Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków*; nie stwierdzono negatywnych skutków w tym zakresie;
- 2) w przypadku 50 postępowań wyjaśniających brak przestrzegania terminu do załatwienia skargi, przewidzianego w art. 237 § 1 *k.p.a.*, wynikającego z obiegu korespondencji w jednostkach organizacyjnych Policji oraz nieterminowego przekazania, przez funkcjonariuszy prowadzących postępowania, pism do ekspedycji; nie stwierdzono negatywnych skutków tego działania;
- 3) w przypadku 4 postępowań wyjaśniających brak uzasadnienia prawnego w treści odpowiedzi udzielonej osobie skarżącej, co jest niezgodne z wymogami określonymi w art. 238 § 1 *k.p.a.*, przy czym działanie to było wynikiem nie odzwierciedlenia, przez funkcjonariuszy zajmujących się wyjaśnieniem skargi, ustaleń zawartych uprzednio w sprawozdaniu; nie stwierdzono negatywnych skutków takiego zaniechania;
- 4) w przypadku 2 postępowań wyjaśniających brak realizacji obowiązku, wynikającego z art. 238 § 1 *k.p.a.*, polegającego na pouczeniu osoby wnoszącej skargę o treści art. 239 § 1 cyt. ustawy w zawiadomieniu o sposobie załatwienia sprawy, wynikłego na skutek przeoczenia prowadzącego postępowanie; nie stwierdzono negatywnych skutków takiego zaniechania;
- 5) brak wykorzystania problematyki skarg i wniosków do podnoszenia poziomu pełnienia służby; nie stwierdzono negatywnych skutków takiego zaniechania;
- 6) wysokość wskaźnika skargowości przypadającego w badanym okresie na funkcjonariuszy danej jednostki organizacyjnej Policji, w odniesieniu do danych dot. całego województwa lubuskiego, pomimo bieżącego wykorzystywania materiałów z przeprowadzonych postępowań wyjaśniających w sprawie skarg do podnoszenia poziomu służby.

* * *

- V. *Terminowość wprowadzania danych dotyczących wszczęcia i zakończenia postępowania przygotowawczego do Policyjnego Systemu Statystyki Przesłowności TEMIDA oraz Krajowego Systemu Informacyjnego Policji KSIP w świetle zarządzenia nr 350 Komendanta Głównego Policji z dnia 1 lipca 2003 r. w sprawie zbierania,*

gromadzenia, przetwarzania i opracowania danych statystycznych o przestępczości oraz zamachach samobójczych i wypadkach utonięcia oraz decyzji nr 167 Komendanta Głównego Policji z dnia 19 marca 2008 r. w sprawie funkcjonowania zestawu centralnych zbiorów informacji tworzących KSIP w Komendzie Miejskiej Policji w Gorzowie Wlkp. – 4 kontrole problemowe w trybie koordynowanym przez KGP.

Kontrola przeprowadzona została w III i IV kwartale roku sprawozdawczego, zgodnie z pkt 5 „Planu kontroli Wydziału Kontroli Komendy Wojewódzkiej Policji w Gorzowie Wlkp. na 2011 rok.” (l. dz. T-I-979/2010) oraz pkt 5 „Aneksu do planu kontroli Wydziału Kontroli Komendy Wojewódzkiej Policji w Gorzowie Wlkp. na 2011 rok.” (l. dz. T-I-979/10/786/11) oraz poleceniem Komendanta Głównego Policji **GEN. INSP. ANDRZEJA MATEJUKA**, przekazanym w dniu 30 maja 2011 roku, w piśmie ówczesnego Zastępcy Dyrektora Biura Kontroli KGP **ML. INSP. ANDRZEJA TOMCZYŃSKIEGO**.

Czynnościami kontrolnymi objęto **Komendę Powiatową Policji w Żaganiu** (l. dz. T-II-712/11), **Komendę Miejską Policji w Zielonej Górze** (l. dz. T-II-802/11), **Komendę Miejską Policji w Gorzowie Wlkp.** (l. dz. T-II-810/11) oraz **Komendę Powiatową Policji w Żarach** (l. dz. T-II-900/11). Ich celem była ocena terminowości wprowadzania danych dotyczących wszczętych i zakończonych postępowań do systemu KSIP i TEMIDA, w tym:

- ✓ zdiagnozowanie przyczyn nieterminowego wprowadzania lub niewprowadzenia danych dotyczących wszczętych postępowań przygotowawczych do systemów KSIP i TEMIDA;
- ✓ zdiagnozowanie przyczyn nieterminowego wprowadzania lub niewprowadzania danych dotyczących zakończonych postępowań przygotowawczych do systemów KSIP i TEMIDA;

w wybranych jednostkach organizacyjnych lubuskiej Policji, w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2010 roku.

Przedmiotem przeprowadzonej kontroli były następujące zagadnienia:

- wskazanie komórek prowadzących postępowania przygotowawcze oraz weryfikacja cech identyfikacyjnych sprawy;
- ustalenie faktycznych terminów wszczęcia/zakończenia postępowania oraz wykonywanych w tym okresie czynności związanych z rejestracją formularzy stanowiących przedmiot kontroli;
- ustalenie zasad obiegu dokumentów związanych z rejestracją formularzy w systemach KSIP/TEMIDA w jednostkach poddanych kontroli;
- ustalanie danych osób biorących udział w procesie rejestracji danych w systemach KSIP/TEMIDA z uwzględnieniem poszczególnych faz tj. sporządzenie formularza rejestracyjnego, kontrola formularzy pod względem merytorycznym, formalnym i logicznym przez przełożonych, przekazanie formularzy do komórki rejestrującej oraz rejestracja formularzy w systemach;

- ustalenie daty wykonania poszczególnych czynności przez osoby biorące udział w procesie rejestracji formularzy w systemach KSIP/TEMIDA;
- ocena terminowości wprowadzania danych dotyczących rejestracji w systemie KSIP/TEMIDA informacji dotyczących wszczęcia postępowania przygotowawczego za pomocą formularza rejestracyjnego KSIP-12 i STP-1;
- ustalenie przyczyn niewprowadzenia lub nieterminowego wprowadzenia danych dotyczących rejestracji w systemie KSIP/TEMIDA informacji dotyczących wszczęcia postępowania za pomocą formularza KSIP-12 i STP-1;
- ocena terminowości wprowadzania danych dotyczących rejestracji w systemie KSIP/TEMIDA informacji dotyczących zakończenia postępowania przygotowawczego za pomocą formularza rejestracyjnego KSIP-Z1 i STP-2;
- ustalenie przyczyn niewprowadzenia lub nieterminowego wprowadzenia danych dotyczących rejestracji w systemie KSIP/TEMIDA informacji dotyczących zakończenia postępowania za pomocą formularza KSIP-Z1 i STP-2.

Nieprawidłowości:

- 1) 24 przypadki (z ogólnej liczby 55 postępowań poddanych ocenie) rejestracji z opóźnieniem w systemie KSIP informacji dotyczących wszczęcia postępowania przygotowawczego za pomocą formularza rejestracyjnego KSIP-12;
- 2) 10 przypadków (z ogólnej liczby 55 postępowań poddanych ocenie) opóźnienia w przekazaniu formularza statystycznego STP-1 do WWK KWP w Gorzowie Wlkp.;
- 3) 14 przypadków (z ogólnej liczby 54 postępowań poddanych ocenie) rejestracji z opóźnieniem w systemie KSIP informacji dotyczących zakończenia postępowania przygotowawczego za pomocą formularza rejestracyjnego KSIP-Z1;
- 4) 6 przypadków (z ogólnej liczby 54 postępowań poddanych ocenie) opóźnienia w przekazaniu formularza statystycznego STP-2 do WWK KWP w Gorzowie Wlkp.;
- 5) 2 przypadki (na 20 wytypowanych postępowań) braku w aktach kontrolnych formularza KSIP-12, co jest niezgodne z § 210 ust. 4 pkt 2 *zarządzenia nr 1426 Komendanta Głównego Policji z dnia 23 grudnia 2004 r. w sprawie metodyki wykonywania czynności dochodzeniowo – śledczych przez służby policyjne wyznaczone do wykrywania przestępstw i ścigania ich sprawców* (Dz. Urz. KGP z 2005 r. Nr 1, poz. 1);
- 6) 1 przypadek (na 19 badanych druków) braku daty wypełnienia formularza STP-1, co jest sprzeczne z § 5 ust. 2 i 3 *zarządzenia nr 350 Komendanta Głównego Policji z dnia 1 lipca 2003 r. w sprawie zbierania, gromadzenia, przetwarzania i opracowywania danych statystycznych o przestępczości oraz zamachach samobójczych i wypadkach tonięcia* (Dz. Urz. KGP Nr 14, poz. 74, z późn. zm.);
- 7) 1 przypadek (na 20 badanych druków) wpisania błędnej daty sporządzenia formularza KSIP-Z1, co jest niezgodne z § 4 ust. 2 pkt 2 *decyzji nr 167 Komendanta Głównego Policji z dnia 19 marca 2008 r. w sprawie funkcjonowania zestawu centralnych zbiorów informacji tworzących Krajowy System Informacyjny Policji* (Dz. Urz. KGP Nr 10, poz. 57, z późn. zm.);

- 8) 13 przypadków (na 38 badanych druków) braku stempla i podpisu przełożonego na formularzach KSIP-12 lub KSIP-Z1, co jest sprzeczne z ich wzorami;
- 9) 3 przypadki (na 38 badanych druków) braku daty wprowadzenia danych z formularza KSIP-12 lub KSIP-Z1 do systemu, co jest niezgodne z ich wzorami;
- 10) 2 przypadki (na 38 badanych druków) braku na formularzu KSIP-12 i KSIP-Z1 identyfikatora, a także podpisu osoby wprowadzającej dane do systemu, co jest sprzeczne z wzorami tych formularzy;
- 11) dezaktualizację zapisów ujętych w *decyzji nr 24/2002 Komendanta Miejskiego Policji w Gorzowie Wlkp. z dnia 8 lipca 2002 r. w sprawie kompetencji, nadzoru nad policyjnym systemem informacyjnym o postępowaniach przygotowawczych prowadzonych przez Komendę Miejską Policji w Gorzowie Wlkp.* z uwagi na zmiany organizacyjne, personalne, obowiązujących przepisów i przyjęcie odmiennych rozwiązań organizacyjnych, związanych z obiegiem formularzy statystycznych STP w Komendzie Miejskiej Policji w Gorzowie Wlkp.

* * *

VII. Realizacja procedury „Niebieskie Karty” – 2 kontrole problemowe.

Kontrola rozpoczęta została w IV kwartale roku sprawozdawczego, zgodnie z pkt 7 „Planu kontroli Wydziału Kontroli Komendy Wojewódzkiej Policji w Gorzowie Wlkp. na 2011 rok.” (l. dz. T-I-979/2010) oraz pkt 7 „Aneksu do planu kontroli Wydziału Kontroli Komendy Wojewódzkiej Policji w Gorzowie Wlkp. na 2011 rok.” (l. dz. T-I-979/10/786/11).

Czynnościami kontrolnymi objęto **Komendę Powiatową Policji w Nowej Soli** (l. dz. T-II-1084/11) oraz **Komendę Powiatową Policji we Wschowie** (l. dz. T-II-1168/11), przy czym w obu przypadkach postępowania kontrolne nie zostały zakończone w roku sprawozdawczym, stąd brak na chwilę obecną jakichkolwiek informacji o ujawnionych nieprawidłowościach. Ich celem jest sprawdzenie realizacji procedury „Niebieskich Kart” oraz prawidłowości prowadzonej dokumentacji dotyczącej tej tematyki, w wybranych jednostkach organizacyjnych lubuskiej Policji, w maju 2011 roku.

Przedmiotem prowadzonej kontroli, są następujące zagadnienia:

- prawidłowość sporządzania przez policjantów notatki urzędowej w postaci „Niebieskiej Karty” z interwencji dotyczących przemocy w rodzinie, także w przypadkach uzyskania informacji o zaistniałej przemocy w rodzinie bądź uzasadnionego podejrzenia jej występowania;
- prawidłowość i kompletność dokumentacji obowiązującej w związku z realizacją procedury „Niebieskie Karty”;
- poziom i zgodność realizacji procedury „Niebieskie Karty” z wytycznymi zawartymi w zarządzeniu nr 162 Komendanta Głównego Policji z dnia 18 lutego 2008 r. w sprawie metod i form wykonywania przez Policję zadań w związku z przemocą w rodzinie w ramach procedury „Niebieska Karta”, w tym:

- a) terminowość i systematyczność wizyt dzielnicowego w rodzinach objętych procedurą „Niebieskie Karty”;
 - b) podejmowane działania prewencyjne wobec sprawców przemocy w rodzinie (rozmowy profilaktyczne, informowanie sprawców o możliwościach podjęcia leczenia lub terapii i udziału w programach korekcyjno–edukacyjnych);
 - c) przekazywanie pisemnych informacji dotyczących rodzin, w których zachodzi przemoc, organom administracji rządowej i jednostkom samorządu terytorialnego bądź podmiotom, którym zleciły one realizację zadań z zakresu przeciwdziałania przemocy w rodzinie;
 - d) przekazywanie komórce organizacyjnej właściwej w sprawach nieletnich i patologii informacji dotyczących małoletnich z rodzin, w których występuje przemoc;
 - e) przekazywanie oryginałów kart A formularzy „Niebieskiej Karty” oraz innych istotnych materiałów do komórek organizacyjnych prowadzących postępowania przygotowawcze w celu przeprowadzenia postępowania sprawdzającego, w przypadku posiadania informacji nasuwających przypuszczenie, że popełniono przestępstwo lub wszczęcia postępowania przygotowawczego, w sytuacji uzasadnionego podejrzenia popełnienia przestępstwa i gromadzenia ich kopii w celu dalszej realizacji procedury „Niebieskie Karty”;
- zasadność i kompletność dokumentacji obowiązującej w związku z zakończeniem prowadzenia procedury „Niebieskie Karty”;
 - nadzór nad realizacją procedury „Niebieskie Karty” pełniony przez osobę wyznaczoną przez kierownika jednostki organizacyjnej Policji, w tym poziom podejmowanej współpracy z przedstawicielami organów administracji rządowej i samorządowej, organizacji pozarządowych oraz kościołów i związków wyznaniowych na rzecz rodzin dotkniętych przemocą.

* * *

VIII. Zasadność wszczęć postępowań przygotowawczych, poprzedzonych postępowaniami sprawdzającymi, umorzonych ostatecznie wobec braku znamion przestępstwa, czy też braku dostatecznych danych uzasadniających podejrzenie ich popełnienia – 2 kontrole problemowe.

Kontrola rozpoczęta została w IV kwartale roku sprawozdawczego, zgodnie z pkt 8 „Planu kontroli Wydziału Kontroli Komendy Wojewódzkiej Policji w Gorzowie Wlkp. na 2011 rok.” (l. dz. T–I–979/2010) oraz pkt 8 „Aneksu do planu kontroli Wydziału Kontroli Komendy Wojewódzkiej Policji w Gorzowie Wlkp. na 2011 rok.” (l. dz. T–I–979/10/786/11).

Czynnościami kontrolnymi objęto **Komendę Powiatową Policji w Żarach** (l. dz. T–II–985/11) oraz **Komendę Powiatową Policji w Sulęcinie** (l. dz. T–II–1010/11), przy czym w obu przypadkach postępowania kontrolne nie zostały zakończone w roku sprawozdawczym, stąd brak na chwilę obecną jakichkolwiek informacji o ujawnionych nieprawidłowościach. Ich celem jest zbadanie prawidłowości i efektywności czynności służbowych, realizowanych przez funkcjonariuszy wybranych jednostek organizacyjnych Policji, w toku prowadzonych postępowań sprawdzających i zasadności wszczętych na ich podstawie postępowań przygotowawczych, umorzonych ostatecznie wobec braku znamion

przestępstwa, czy też braku dostatecznych danych uzasadniających podejrzenie ich popełnienia, według przyjętych kryteriów.

Przedmiotem prowadzonej kontroli, są następujące zagadnienia:

- prawidłowość, rzetelność i jakość wykonywanych czynności służbowych, w toku prowadzonych postępowań sprawdzających;
- zasadność i terminowość wydawania postanowień o wszczęciu postępowań przygotowawczych;
- prawidłowość, terminowość, efektywność i skuteczność podejmowanych czynności służbowych, przez policjantów prowadzących postępowania przygotowawcze, zmierzających do uzyskania ustawowych celów;
- jakość i skuteczność prowadzonego nadzoru, przez przełożonych, nad postępowaniami sprawdzającymi oraz przygotowawczymi.

* * *

- X.** *Prawidłowość i efektywność realizowanych czynności służbowych przez funkcjonariuszy Komisariatu Policji w Szprotawie w zakresie przestępczości narkotykowej, przestępstw i wykroczeń przeciwko mieniu oraz przestrzegania przez przełożonych przepisów regulujących rozkład czasu służby policjantów – kontrola doraźna.*

Kontrola przeprowadzona została w I i II kwartale roku sprawozdawczego, na polecenie Komendanta Wojewódzkiego Policji w Gorzowie Wlkp. **NADINSP. LESZKA MARCA**, wydane w dniu 13 stycznia 2011 roku. Zarejestrowano ją pod poz. nr 1 „*Rejestru Kontroli Wydziału Kontroli Komendy Wojewódzkiej Policji w Gorzowie Wlkp. na rok 2011*” (l. dz. P-10/2008) oraz nadano l. dz. T-II-38/11.

Czynnościami kontrolnymi objęto **Komendę Powiatową Policji w Żaganiu** oraz **Komisariat Policji w Szprotawie**. Ich celem było zbadanie prawidłowości i efektywności realizowanych przez funkcjonariuszy Komisariatu Policji w Szprotawie czynności służbowych w zakresie przestępczości narkotykowej, wykroczeń przeciwko mieniu oraz przestrzegania przez przełożonych przepisów regulujących rozkład czasu służby policjantów, w okresie od 1 stycznia do dnia 31 grudnia 2010 roku.

Przedmiotem przeprowadzonej kontroli, były następujące zagadnienia:

- prawidłowość, rzetelność i jakość sporządzanej dokumentacji, w prowadzonych formach pracy operacyjnej dotyczących przestępczości narkotykowej, ustalenie, czy podjęcie czynności operacyjno-rozpoznawczych wobec figurantów, odbywało się po ich sprawdzeniu w zbiorach ewidencyjnych Policji i w trakcie objęcia zainteresowaniem operacyjnym;

- skuteczność i efektywność podejmowanych czynności przez policjanta prowadzącego formę pracy operacyjnej, w tym stosowane metody pracy operacyjnej, zmierzające do uzyskania założonych celów;
- terminowość wydawania postanowień o wszczęciu postępowań przygotowawczych oraz dokonywania rejestracji statystycznej wszczętych i zakończonych postępowań przygotowawczych dotyczących przestępstw posiadania i udzielania narkotyków;
- kompletność i zgodność wpisów na formularzach statystycznych z informacjami zawartymi w aktach postępowań przygotowawczych, kontrola formularzy statystycznych ze strony przełożonych pod względem merytorycznym, formalnym i logicznym;
- prawidłowość, terminowość i efektywność podejmowanych czynności przez policjanta prowadzącego postępowanie przygotowawcze, zmierzających do uzyskania ustawowych celów;
- prawidłowość kwalifikacji prawnej czynów, jako przestępstw i wykroczeń przeciwko mieniu;
- metodyka prowadzonych postępowań w sprawach o wykroczenia przeciwko mieniu;
- tryb zakończenia czynności wyjaśniających oraz zasadność odstępowania od skierowania wniosku o ukaranie do sądu;
- prowadzenie nadzoru nad pracą operacyjną, postępowaniami przygotowawczymi i w sprawach o wykroczenia przeciwko mieniu przez właściwych przełożonych;
- przestrzeganie przez przełożonych przepisów w zakresie rozkładu czasu służby policjantów, w szczególności w zakresie ewidencji czasu służby i udostępniania jej funkcjonariuszom.

UWAGA: informacje zawarte w protokole kontroli, stanowią tajemnicę prawnie chronioną i podlegają ochronie przewidzianej dla informacji niejawnych, o klauzuli tajności „poufne”, określonej w przepisach o ochronie informacji niejawnych.

* * *

XI. *Ewidencjonowanie czasu służby przez funkcjonariuszy Zespołu w Międzyrzeczu Sekcji w Gorzowie Wlkp. Wydziału Konwojowego KWP Gorzów Wlkp. – kontrola w trybie uproszczonym.*

Kontrola przeprowadzona została w I, II i III kwartale roku sprawozdawczego, na polecenie Komendanta Wojewódzkiego Policji w Gorzowie Wlkp. **NADINSP. LESZKA MARCA**, wydane w dniu 21 marca 2011 roku. Zarejestrowano ją pod poz. nr 7 „Rejestru Kontroli Wydziału Kontroli Komendy Wojewódzkiej Policji w Gorzowie Wlkp. na rok 2011” (l. dz. P-10/2008) oraz nadano l. dz. T-II-305/11.

Czynnościami kontrolnymi objęto **Wydział Konwojowy Komendy Wojewódzkiej Policji w Gorzowie Wlkp.** Ich celem było sprawdzenie prawidłowości ewidencjonowania czasu służby i zasadności pobierania należności za podróże służbowe przez policjantów Zespołu w Międzyrzeczu Sekcji w Gorzowie Wlkp. Wydziału Konwojowego KWP

w Gorzowie Wlkp. oraz nadzoru właściwych przełożonych nad ewidencjonowaniem czasu służby tych funkcjonariuszy, w okresie od dnia 1 lipca 2010 roku do 28 lutego 2011 roku.

Przedmiotem przeprowadzonej kontroli, były następujące zagadnienia:

- prawidłowość ewidencjonowania czasu służby;
- zasadność pobierania należności za podróże służbowe;
- nadzór właściwych przełożonych nad ewidencjonowaniem czasu służby.

W związku z ujawnieniem, w toku kontroli prowadzonej przy zastosowaniu trybu uproszczonego, okoliczności uzasadniających odpowiedzialność dyscyplinarną funkcjonariuszy Policji, na podstawie § 10 ust. 3 zarządzenia nr 11 Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 2 czerwca 2010 r. w sprawie szczegółowych zasad i trybu przeprowadzania kontroli przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji oraz organy i jednostki organizacyjne podległe lub nadzorowane przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji, sporządzono protokół kontroli, z zastosowaniem przepisów § 28 – 37 tego aktu normatywnego.

Nieprawidłowości:

- 1) brak skuteczności sprawowanego nadzoru nad problematyką ewidencjonowania czasu służby policjantów Zespołu w Międzyrzeczu Sekcji w Gorzowie Wlkp. Wydziału Konwojowego KWP Gorzów Wlkp., przez Kierownika Sekcji w Gorzowie Wlkp. Wydziału Konwojowego KWP Gorzów Wlkp.;
- 2) brak przeprowadzania przed realizacją zadania konwojowego odprawy z konwojentami lub udokumentowania tego faktu przez osobę upoważnioną w „*Protokole odprawy do służby z dnia (...)*”;
- 3) niewłaściwe dokumentowanie przez osobę upoważnioną w „*Protokole odprawy do służby z dnia (...)*” faktu przeprowadzenia przed realizacją zadania konwojowego odprawy z konwojentami, poprzez: błędne wskazywanie osób konwojowanych/doprowadzanych oraz miejsca docelowego konwoju/doprowadzenia, podawanie niewłaściwego składu konwoju, niepodawanie godziny przeprowadzenia odprawy do służby oraz nieczytelne podpisywanie się lub brak składania w ogóle podpisu;
- 4) brak dokumentowania przez osobę upoważnioną faktu zrealizowania zadania konwojowego w prowadzonej do tego celu „*Księżce służby konwojowej*” oraz „*Księżce doprowadzeń osób*”;
- 5) niewłaściwe prowadzenie przez osobę upoważnioną „*Księżki służby konwojowej*” oraz „*Księżki doprowadzeń osób*”, w szczególności poprzez: pozostawianie niewypełnionych rubryk, dokonywanie w nich nieczytelnych, bądź niezgodnych ze stanem faktycznym zapisów, wprowadzanie licznych korekt, czy też wpisów niezgodnych z przeznaczeniem rubryk oraz nieczytelne podpisywanie się lub brak składania w ogóle podpisu;

- 6) sprawowanie przez prowadzącego odprawę niewłaściwego nadzoru nad dokumentowaniem przez konwojentów w „*Notatnikach służbowych*” faktu uczestnictwa przed realizacją zadania konwojowego w odprawie;
- 7) brak dokumentowania przez funkcjonariusza w „*Notatniku służbowym*” przebiegu służby konwojowej oraz czasu pełnienia służby (w ogóle), w wymaganym przepisami urzędzeniu ewidencyjnym (lista obecności);
- 8) realizowanie czynności służbowych przez funkcjonariusza czasowo niezdolnego do służby z powodu choroby, pomimo obowiązku powstrzymania się od jej świadczenia ze względu na stan zdrowia;
- 9) niewłaściwe prowadzenie przez osobę upoważnioną ewidencji czasu służby podległych funkcjonariuszy, skutkujące powstaniem znacznych różnic pomiędzy liczbą godzin służby wskazaną w ewidencji oraz liczbą nadgodzin wskazanych w zestawieniu miesięcznym, a liczbą rzeczywiście wypracowanych godzin służby i stanem nadgodzin rzeczywiście wypracowanych;
- 10) sprawowanie przez osobę upoważnioną niewłaściwego nadzoru nad dokumentowaniem przez funkcjonariuszy w „*Księżce dyspozytora*” oraz „*Księżce kontroli pracy sprzętu transportowego*” faktu użytkowania pojazdu służbowego;
- 11) niedokumentowanie przez funkcjonariusza w „*Księżce ewidencji kluczy*” faktu pobrania przed służbą i zdania po niej klucza od pomieszczenia służbowego;
- 12) brak skuteczności sprawowanego nadzoru nad problematyką ewidencjonowania czasu służby policjantów, zarówno Ognia w Międzyrzeczu Wydziału Konwojowego Komendy Wojewódzkiej Policji w Gorzowie Wlkp., jak i Zespołu w Międzyrzeczu Sekcji w Gorzowie Wlkp. Wydziału Konwojowego Komendy Wojewódzkiej Policji w Gorzowie Wlkp.;
- 13) nieprawidłowy system wyznaczania dyżurów domowych oraz ich ewidencjonowania przez osobę nieposiadającą wymaganego upoważnienia;
- 14) nieefektywne planowanie przez osobę upoważnioną czasu służby podległych funkcjonariuszy, prowadzące do generowania nadgodzin bądź powstawania tzw. niedogodzin, ale także do nieracjonalnego wykorzystania posiadanych w dyspozycji sił i środków, w ramach obligatoryjnego miesięcznego limitu czasu służby;
- 15) brak dokumentowania przez funkcjonariusza w „*Notatniku służbowym*” faktu uczestniczenia przed realizacją zadania konwojowego w odprawie do służby;
- 16) niewłaściwe dokumentowanie przez funkcjonariusza w „*Notatniku służbowym*” przebiegu odprawy do służby, w szczególności w zakresie: godzin pełnienia służby, czasu rozpoczęcia i zakończenia odprawy, składu patrolu (ze wskazaniem dowódcy), kryptonimu radiowego, czasu i miejsca przerwy w służbie;
- 17) brak dokumentowania przez funkcjonariusza w „*Notatniku służbowym*” przebiegu służby – w ogóle lub znacznych jej fragmentów;
- 18) niewłaściwe dokumentowanie przez funkcjonariusza w „*Notatniku służbowym*” przebiegu służby, w szczególności w zakresie realizacji zadania konwojowego;
- 19) brak podsumowania przez funkcjonariusza w „*Notatniku służbowym*” czynności wykonanych w czasie służby konwojowej oraz potwierdzenia tego faktu podpisem upoważnionej osoby;

- 20) dokonywanie przez funkcjonariusza w „*Notatniku służbowym*” nieczytelnych zapisów, znacznie utrudniających bądź całkowicie uniemożliwiających odtworzenie przebiegu służby;
- 21) niepobieranie do służby przez funkcjonariusza broni służbowej bądź brak dokumentowania tego faktu w „*Księżce wydania broni*”;
- 22) wskazywanie przez funkcjonariusza w „*Księżce wydania broni*” błędnego czasu pobrania lub zdania broni służbowej na stanowisku kierowania, a także nieskładanie stosownego podpisu, potwierdzającego pobranie broni służbowej;
- 23) nieuzasadnione całkowite zdawanie przez funkcjonariusza broni służbowej przed zakończeniem pełnienia służby (mimo dalszej realizacji zadania konwojowego), bądź ponowne jej pobieranie (często wielokrotne) w toku tej samej służby;
- 24) wskazywanie przez funkcjonariusza w „*Księżce dyspozytora*” błędnego czasu rozliczenia pojazdu służbowego, a także pomijanie wpisów bądź wpisywanie błędnych danych w „*Księżce kontroli pracy sprzętu transportowego*”;
- 25) dokonywanie przez funkcjonariusza w „*Liście obecności*” błędnych zapisów dot. godzin rozpoczęcia i zakończenia służby, przy jednoczesnym prawidłowym bądź nieprawidłowym naliczaniu czasu pełnienia służby przez osobę upoważnioną w stosownej ewidencji, a także nieskładanie w ogóle podpisu, potwierdzającego obecność w służbie;
- 26) niedokumentowanie przez funkcjonariusza w „*Księżce ewidencji kluczy*” faktu pobrania przed służbą i zdania po niej klucza od pomieszczenia służbowego;
- 27) niewpisywanie stopnia, imienia i nazwiska przez funkcjonariusza przeprowadzającego odprawę w zastępstwie za osobę upoważnioną do ich stałego przeprowadzania, z jednoczesnym ograniczeniem się do stosowania stempla tytułowo-nazwiskowego Asystenta Zespołu w Międzyrzeczu Sekcji w Gorzowie Wlkp. Wydziału Konwojowego KWP Gorzów Wlkp. (wcześniej Kierownika Ognia w Międzyrzeczu Wydziału Konwojowego KWP Gorzów Wlkp.) oraz parafy po zapisie o treści „z up.”.

* * *

XII. Nieprawidłowości i uchybienia powstałe w związku z realizacją obowiązków służbowych przez Naczelnika Wydziału Ruchu Drogowego KPP w Żaganiu – kontrola w trybie uproszczonym.

Kontrola przeprowadzona została w I i II kwartale roku sprawozdawczego, na polecenie Komendanta Wojewódzkiej Policji w Gorzowie Wlkp. **NADINSP. LESZKA MARCA**, wydane w dniu 15 lutego 2011 roku. Zarejestrowano ją pod poz. nr 6 „*Rejestru Kontroli Wydziału Kontroli Komendy Wojewódzkiej Policji w Gorzowie Wlkp. na rok 2011*” (l. dz. P-10/2008) oraz nadano l. dz. T-II-176/11.

Czynnościami kontrolnymi objęto **Wydział Ruchu Drogowego Komendy Powiatowej Policji w Żaganiu**. Ich celem było sprawdzenie nieprawidłowości i uchybień powstałych w związku z realizacją obowiązków służbowych przez naczelnika wymienionej komórki organizacyjnej Policji, wskazanych w raporcie podwładnego oraz piśmie Przewodniczącego Zarządu Wojewódzkiego NSZZ Policjantów woj. lubuskiego, skierowanych do Komendanta Wojewódzkiej Policji w Gorzowie Wlkp.

Przedmiotem przeprowadzonej kontroli, były następujące zagadnienia:

- wyznaczanie minimalnych limitów legitymowań na służbę dla policjantów WRD KPP w Żaganiu oraz całkowity zakaz pouczenia sprawców wykroczeń;
- wykorzystywanie pojazdów służbowych do celów prywatnych;
- wykonywanie czynności prywatnych podczas pełnienia służby;
- znieważanie i zastraszanie funkcjonariuszy KPP w Żaganiu;
- faworyzowanie oraz zezwalanie na naruszanie dyscypliny służbowej przez Asystenta WRD KPP w Żaganiu, w zamian za pomoc ww. w załatwianiu spraw prywatnych;
- stosowanie pouczeń zamiast mandatów karnych za przekroczenie prędkości zarejestrowane fotoradarem wobec znajomych ww. funkcjonariusza;
- nakłanianie Specjalisty WRD KPP w Żaganiu, do sporządzenia dokumentacji z fikcyjnego zdarzenia uszkodzenia pojazdu należącego do znajomego mężczyzny.

W związku z ujawnieniem, w toku kontroli prowadzonej przy zastosowaniu trybu uproszczonego, okoliczności uzasadniających odpowiedzialność dyscyplinarną funkcjonariuszy Policji, na podstawie § 10 ust. 3 *zarządzenia nr 11 Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 2 czerwca 2010 r. w sprawie szczegółowych zasad i trybu przeprowadzania kontroli przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji oraz organy i jednostki organizacyjne podległe lub nadzorowane przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji*, **sporządzono protokół kontroli**, z zastosowaniem przepisów § 28 – 37 tego aktu normatywnego.

Nieprawidłowości:

- 1) sytuacje związane z naruszeniem „Zasad etyki zawodowej policjanta”, określonych w § 14 - 20 załącznika do *zarządzenia nr 805 Komendanta Głównego Policji z dnia 31 grudnia 2003 r. przez Naczelnika Wydziału Ruchu Drogowego KPP Żagań*, w stosunku do funkcjonariuszy macierzystej jednostki organizacyjnej Policji;
- 2) nieprawidłowości w planowaniu służb funkcjonariuszom WRD KPP w Żaganiu przez naczelnika wymienionej komórki organizacyjnej Policji, polegające na nie przestrzeganiu minimalnego czasu przerwy pomiędzy poszczególnymi służbami, co narusza zapisy § 4 ust. 4 *rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 18 października 2001 r. w sprawie rozkładu czasu służby policjantów*;
- 3) błędy organizacyjne naruszające zapisy § 12 ust. 2 – 4 oraz § 13 *Instrukcji w sprawie zasad dysponowania i użytkowania służbowego sprzętu transportowego eksploatowanego przez jednostki, komórki organizacyjne i ogniwa Komendy Wojewódzkiej Policji w Gorzowie Wlkp.*, która stanowi załącznik nr 1 do *Decyzji nr 27/2008 Komendanta Wojewódzkiego Policji w Gorzowie Wlkp. z dnia 7 lutego 2008 roku*, polegające na:

- ✓ samodzielnym pobieraniu przez policjantów dokumentów i kluczyków do pojazdów służbowych, a nie wydawaniu ich przez dyspozytora (w tym wypadku – Zastępcę Dyżurnego KPP w Żaganiu),
 - ✓ niesprawdzaniu przez dyspozytora, przed wydaniem dokumentów i kluczyków pojazdu, czy kierujący pojazdem posiada przy sobie prawo jazdy i aktualne upoważnienie (oraz świadectwo kwalifikacji lub zaświadczenie jeżeli jest wymagane) do prowadzenia sprzętu transportowego, jak również stanu psychofizycznego kierującego,
 - ✓ samodzielnym wpisywaniu pobrania i zdania sprzętu transportowego przez policjantów w Księżce dyspozytora, a nie przez osobę uprawnioną, tj. dyspozytora,
 - ✓ niewypisywaniu w Księżkę dyspozytora przez Zastępców Dyżurnego KPP w Żaganiu faktu wydawania i przyjmowania dokumentów pojazdu przez funkcjonariusza,
 - ✓ dostępie do Książki dyspozytora większości funkcjonariuszy KPP w Żaganiu, a nie tylko osób upoważnionych;
- 4) uchybienia w dokumentowaniu korzystania z pojazdów służbowych przez funkcjonariusza WRD KPP Żagań, polegające na niewypisywaniu przez ww. policjanta w Książkach kontroli pracy pojazdów faktu ich pobrania, przejechanych kilometrów itd., co narusza przepisy § 14 ust. 1 i 2 lit. b) i c) *Instrukcji w sprawie zasad dysponowania i użytkowania służbowego sprzętu transportowego eksploatowanego przez jednostki, komórki organizacyjne i ogniwa Komendy Wojewódzkiej Policji w Gorzowie Wlkp.*, która stanowi załącznik nr 1 do *Decyzji nr 27/2008 Komendanta Wojewódzkiego Policji w Gorzowie Wlkp. z dnia 7 lutego 2008 roku*;
- 5) niedopełnienie obowiązku służbowego przez funkcjonariusza WRD KPP Żagań, polegającego na nieskierowaniu wniosku do Sądu Rejonowego w Żaganiu o ukaranie za ujawnione wykroczenie, na zasadach określonych w art. 99 k.p.w., w związku z odmową przyjęcia przez nią mandatu karnego;
- 6) istnienie w Wydziale Ruchu Drogowego KPP Żagań wyraźnego konfliktu pomiędzy naczelnikiem wymienionej komórki organizacyjnej Policji, a podległym mu specjalistą, prowadzącego w konsekwencji do podziału funkcjonariuszy na dwie grupy. Powyższy wniosek potwierdziły badania przeprowadzone przez Zespół Psychologów KWP w Gorzowie Wlkp. oraz treść wyjaśnień złożonych przez funkcjonariuszy WRD KPP w Żaganiu.

* * *

XIII. Zasadność umieszczenia osoby zatrzymanej w pomieszczeniu przejściowym przed osadzeniem w PDOZ Komendy Powiatowej Policji w Żarach – kontrola w trybie uproszczonym.

Kontrola przeprowadzona została w I kwartale roku sprawozdawczego, na polecenie Komendanta Wojewódzkiego Policji w Gorzowie Wlkp. **NADINSP. LESZKA MARCA**, wydane w dniu 2 lutego 2011 roku, w związku z pismem Prokuratora Rejonowego w Żaganiu **Anny Pierścioneck**, z dnia 27 stycznia 2011 roku (l. dz. 1 Ds. 1604/10). Zarejestrowano ją pod poz.

nr 4 „Rejestru Kontroli Wydziału Kontroli Komendy Wojewódzkiej Policji w Gorzowie Wlkp. na rok 2011” (l. dz. P-10/2008) oraz nadano l. dz. T-II-189/11.

Czynnościami kontrolnymi objęto **Komendę Powiatową Policji w Żarach**. Ich celem było sprawdzenie zasadności umieszczenia w dniu 16 sierpnia 2010 roku, zatrzymanego mężczyzny w tzw. „pomieszczeniu przejściowym”, na okres około 4 godzin, tj. od czasu ujęcia do momentu przyjęcia ww. osoby przez zastępcę dyżurnego KPP w Żarach, do pomieszczeń dla osób zatrzymanych.

Przedmiotem przeprowadzonej kontroli, były następujące zagadnienia:

- czas podjęcia i przeprowadzenia interwencji na miejscu zdarzenia;
- czynności wykonywane przez funkcjonariuszy z zatrzymanym przed osadzeniem w PDOZ KPP Żary;
- dokumentacja sporządzona przez funkcjonariuszy KPP Żary w związku z zatrzymaniem mężczyzny podejrzanego o popełnienie przestępstwa;
- czynności procesowe wykonane z poszkodowanymi policjantami.

Nieprawidłowości:

- 1) nieodnotowanie badania stanu trzeźwości osoby zatrzymanej w rejestrze urzędnika, co było niezgodne z § 5 ust. 1 *zarządzenia nr 496 Komendanta Głównego Policji z dnia 25 maja 2004 r. w sprawie badań na zawartość w organizmie alkoholu lub środka działającego podobnie do alkoholu* (Dz. Urz. KGP 2004 r. Nr 9, poz. 40);
- 2) niesporządzenie protokołu badania stanu trzeźwości zatrzymanego mężczyzny, co było niezgodne z § 6 ust. 1 pkt 2 cyt. powyżej zarządzenia;
- 3) nieodnotowanie w notatnikach służbowych wszystkich czynności, tj.: zatrzymania rzeczy w postaci sygnalizatora w kolorze niebieskim, co było niezgodne z § 4 ust. 2 pkt 2 lit. h *wytycznych nr 2 Komendanta Głównego Policji z dnia 26 czerwca 2007 r. w sprawie zasad ewidencjonowania, wypełniania oraz przechowywania notatników służbowych*.

Przedmiotowe uchybienia miały charakter formalny, dotyczyły jedynie prawidłowego dokumentowania czynności i nie miały negatywnego wpływu na sposób ich przeprowadzenia. Stąd też decyzja o udokumentowaniu poczynionych ustaleń w sprawozdaniu z kontroli.

* * *

9. WNIOSKI I ZALECENIA
SFORMUŁOWANE W WYNIKU PRZEPROWADZENIA KONTROLI,
WRAZ ZE STANEM ICH REALIZACJI.

W celu wyeliminowania stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości oraz ich przyczyn i skutków, a także zapobieżenia powstawaniu analogicznych błędów w przyszłości, zarządzający kontrolę polecił poszczególnym podmiotom kontroli:

KONTROLE FINANSOWO-GOSPODARCZE

II. *Prawidłowość prowadzenia gospodarki mandatowej – 2 kontrole problemowe.*

1. Zobowiązać podległych policjantów do bezwzględnego przestrzegania zasad rozliczania funkcjonariuszy z gotówki, uzyskanej z nałożonych grzywien w drodze mandatów karnych gotówkowych, tj. 7-dniowego terminu wpłaty środków do kasy KPP w Krośnie Odrz., zgodnie z zapisami zawartymi w ust. 1 Rozdziału III *Instrukcji w sprawie określenia zasad rozliczania i ewidencjonowania mandatów karnych w jednostkach Policji województwa lubuskiego*, stanowiącej załącznik do decyzji nr 39/2009 Komendanta Wojewódzkiego Policji w Gorzowie Wlkp. z dnia 12 lutego 2009 roku w sprawie zasad ewidencjonowania i rozliczania mandatów karnych w jednostkach organizacyjnych garnizonu lubuskiego.
2. Doprowadzić do każdorazowego deponowania bloczków mandatów karnych przez policjantów, w przypadku korzystania przez nich ze zwolnienia lekarskiego, urlopu lub nieobecności w służbie z innych przyczyn – zgodnie z zapisami zawartymi w ust. 2 Rozdziału II cyt. wyżej *Instrukcji (...)*.
3. Dostosować prowadzoną w KPP w Krośnie Odrz. *Księgę druków ścisłego zarachowania – depozyt bloczków mandatowych Ruchu Drogowego KPP w Krośnie Odrz.* (l.dz. P.rej.-105/06), do wzoru określonego w załączniku nr 4 do cyt. wyżej *Instrukcji (...)*.
4. Spowodować zapoznanie osób odpowiedzialnych za realizację zadań poddanych analizie, z ustaleniami dokonanymi w toku przeprowadzonej kontroli.

* * *

Jak wynika z pisemnych odpowiedzi, otrzymanych od kierowników podmiotów poddanych kontroli, wszystkie wnioski końcowe zostały w całości zrealizowane.

* * *

VI. *Prawidłowość przyznawania i naliczania równoważnika pieniężnego za brak lokalu mieszkalnego – 3 kontrole problemowe.*

1. Przypomnieć funkcjonariuszom KPP Międzyrzecz, KPP Świebodzin oraz KPP Wschowa o obowiązkach, wynikających z *rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 2 września 2002 r. w sprawie szczegółowych praw i obowiązków oraz przebiegu służby policjantów*, a w szczególności o obowiązku wynikającym z § 13 pkt 6.
2. Zobligować funkcjonariuszy KPP Międzyrzecz oraz KPP Świebodzin do podawania aktualnych danych w przedkładanych oświadczeniach mieszkaniowych do ustalenia uprawnień do równoważnika pieniężnego za brak lokalu mieszkalnego oraz jego wysokości.
3. Zobligować funkcjonariuszy KPP Międzyrzecz do każdorazowego przedkładania nowych oświadczeń mieszkaniowych w przypadku zmian mających wpływ na uprawnienia do otrzymania równoważnika pieniężnego za brak lokalu mieszkalnego – w myśl § 5 *rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 28 czerwca 2002 r. w sprawie wysokości i szczegółowych zasad przyznawania, odmowy przyznania, cofania i zwracania przez policjantów równoważnika pieniężnego za brak lokalu mieszkalnego*.
4. Zobligować funkcjonariuszy KPP Świebodzin oraz KPP Wschowa do każdorazowego kwitowania odbieranych decyzji administracyjnych dot. przyznania im, bądź odmowy przyznania, cofania czy to zwracania przez policjantów równoważnika pieniężnego za brak lokalu mieszkalnego, poprzez stawianie podpisu, a także daty jej odbioru.
5. Spowodować zwiększenie sprawowanego przez właściwego pracownika KPP Międzyrzecz nadzoru merytorycznego nad przedkładanymi przez funkcjonariuszy oświadczeniami mieszkaniowymi do ustalenia uprawnień do równoważnika pieniężnego za brak lokalu mieszkalnego oraz jego wysokości, a także zobligować go do:
 - a) weryfikowania podawanych przez funkcjonariuszy danych w składanych oświadczeniach mieszkaniowych, poprzez potwierdzanie w komórce kadrowej (z rozkazami personalnymi) datę mianowania funkcjonariuszy w służbie stałej,
 - b) w przypadku przedkładania przez funkcjonariuszy raportów informujących o zmianach mających wpływ na uprawnienia do otrzymania równoważnika pieniężnego za brak lokalu mieszkalnego – egzekwowania przedkładania przez nich nowych oświadczeń mieszkaniowych,
 - c) przygotowania projektu decyzji o cofnięciu uprawnień do dotychczas przyznanego równoważnika pieniężnego za brak lokalu mieszkalnego w momencie przedłożenia przez wskazanych w protokole kontroli funkcjonariuszy Policji nowych oświadczeń mieszkaniowych, informujących o wypłaconych im pomocach finansowych na budowę domu jednorodzinnego,
 - d) przygotowania projektu decyzji o zwrocie przez wskazanego w protokole kontroli funkcjonariusza Policji wypłaconego równoważnika pieniężnego za brak lokalu mieszkalnego (tj. nienależnie pobranego przez policjanta na skutek niepoinformowania o wystąpieniu zmian mających wpływ na istnienie uprawnienia do tego równoważnika),
 - e) naliczyć wskazanemu w protokole kontroli funkcjonariuszowi Policji równoważnik za brak lokalu mieszkalnego za miesiąc maj 2011 roku, proporcjonalnie do ilości dni, kiedy to policjant był do niego uprawniony.

6. Spowodować zwiększenie sprawowanego przez właściwego pracownika KPP Świebodzin oraz KPP Wschowa nadzoru merytorycznego nad wydawanymi w przedmiotowej sprawie decyzjami administracyjnymi, poprzez dopilnowanie każdorazowego kwitowania przez funkcjonariuszy ich odbioru.

* * *

Jak wynika z pisemnych odpowiedzi, otrzymanych od kierowników podmiotów poddanych kontroli, wszystkie wnioski końcowe zostały w całości zrealizowane.

* * *

IX. *Prawidłowość prowadzenia postępowań w przypadku szkód wyrządzonych przez funkcjonariuszy lub pracowników Policji w mieniu Skarbu Państwa, będącym w dyspozycji Komendanta Wojewódzkiego Policji w Gorzowie Wlkp. – 2 kontrole problemowe.*

1. Spowodować przestrzeganie przez pracowników i funkcjonariuszy KPP Strzelce Kraj. uregulowań zawartych w *decyzji nr 231/2008 Komendanta Wojewódzkiego Policji w Gorzowie Wlkp. z dnia 22 października 2008 roku w sprawie postępowania w przypadku szkód wyrządzonych przez funkcjonariuszy lub pracowników Policji w mieniu Skarbu Państwa będącym w dyspozycji Komendanta Wojewódzkiego Policji w Gorzowie Wlkp.*
2. Zobligować prowadzących postępowania wyjaśniające w przypadku wyrządzonych szkód do przestrzegania terminów ich przeprowadzania, określonych w cyt. wyżej *decyzji nr 231/2008 Komendanta Wojewódzkiego Policji w Gorzowie Wlkp. (...).*
3. Ponownie zwrócić się do towarzystwa ubezpieczeniowego kierowcy, który nie zatrzymał się do kontroli drogowej, w przypadku Dziennika szkód nr 516/10, dot. uszkodzenia samochodu służbowego marki Ford Transit HPE A225, wew. 1442. Przedłożyć jednocześnie *Wyrok nakazowy w imieniu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 27 stycznia 2011 r. (sygn. akt II W 25/11, RSOW-465/10/RD) z Sądu Rejonowego w Strzelcach Kraj., orzekający o winie kierującego samochodem, który uciekał przed policjantami. W przypadku otrzymania odmownej decyzji o wypłaceniu odszkodowania, w porozumieniu z Wydziałem Finansów Komendy Wojewódzkiej Policji w Gorzowie Wlkp. wystąpić na drogę postępowania sądowego, w celu wyegzekwowania wypłaty przedmiotowego odszkodowania.*

* * *

Jak wynika z pisemnej odpowiedzi, otrzymanej z KPP Strzelce Kraj. – za wyjątkiem Komendy Miejskiej Policji w Zielonej Górze, gdzie nadal trwają czynności kontrolne – wszystkie wnioski końcowe zostały w całości zrealizowane.

* * *

XIV. *Poprawność prowadzenia gospodarki finansowej w 2010 r. przez Gospodarstwo Pomocnicze KWP w Gorzowie Wlkp. w kontekście ujawnionych zaległości płatniczych – kontrola w trybie uproszczonym.*

Ujawnione nieprawidłowości były wynikiem nieznamomości lub błędnej interpretacji, a także nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa, dotyczących gospodarki finansowej i rachunkowości gospodarstwa pomocniczego jednostki budżetowej, przez byłego Dyrektora Gospodarstwa Pomocniczego KWP Gorzów Wlkp. oraz ówczesnego Głównego Księgowego Gospodarstwa Pomocniczego KWP Gorzów Wlkp.

Z uwagi na fakt, iż z dniem 20 grudnia 2010 roku, Gospodarstwo Pomocnicze KWP w Gorzowie Wlkp. uległo likwidacji, brak było możliwości przedłożenia protokołu kontroli kierownikowi jednostki kontrolowanej, celem zapoznania się z jego treścią.

Tym samym, zespół kontrolny zawnioskował o odstąpienie od przedłożenia przedmiotowego protokołu Dyrektorowi Gospodarstwa Pomocniczego KWP Gorzów Wlkp. oraz od wydania zaleceń pokontrolnych, uzyskując stosowną zgodę zarządzającego niniejszą kontrolę.

Jednakże, w celu przeciwdziałania wystąpieniu w przyszłości podobnych nieprawidłowości, uznano za zasadne wykorzystanie poczynionych ustaleń przez Dyrektora Centrum Usług Logistycznych. Jest to tym bardziej wskazane, że niektórzy pracownicy zlikwidowanego Gospodarstwa Pomocniczego KWP w Gorzowie Wlkp., zostali zatrudnieni w CUL i w toku wykonywanych zadań mogą przenosić, bądź powielać wskazane powyżej nieprawidłowości.

Ponadto, w związku z podejrzeniem naruszenia dyscypliny finansów publicznych, zarządzający kontrolę sporządził stosowne zawiadomienie do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych przy Ministrze Spraw Wewnętrznych i Administracji, na byłego Dyrektora Gospodarstwa Pomocniczego KWP w Gorzowie Wlkp. oraz ówczesnego Głównego Księgowego Gospodarstwa Pomocniczego KWP w Gorzowie Wlkp.

Jak wynika z aktualnie poczynionych ustaleń, w dniu 28 sierpnia 2011 roku, Zastępca Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych przy Ministrze Spraw Wewnętrznych i Administracji wydał postanowienie o umorzeniu postępowania wyjaśniającego wobec obu obwinionych ze względu na brak w zarzucanych czynach znamion naruszenia dyscypliny finansów publicznych (l. dz. MBRZ – 360/77/86/11).

* * *

REALIZACJA ZADAŃ REGULAMINOWYCH / USTAWOWYCH

I. *Obsługa i rejestracja zdarzeń drogowych oraz postępowanie z kierowcami naruszającymi przepisy ruchu drogowego – 2 kontrole problemowe.*

1. Z uwagi na znaczną ilość nieprawidłowości i uchybień związanych z działalnością Wydziału Ruchu Drogowego KPP w Międzyrzeczu, wynikającą głównie z braku lub niewłaściwego sprawowania nadzoru służbowego przez naczelnika tej komórki organizacyjnej, nad podległymi policjantami i pracownikami, rozważyć podjęcie decyzji o zastosowaniu wobec wskazanego funkcjonariusza środków przewidzianych w ramach odpowiedzialności dyscyplinarnej policjantów.

2. Spowodować niezwłoczne uzupełnienie brakujących 6 kart informacyjnych Mrd-5 (szczegóły w wystąpieniu pokontrolnym), które powinny zostać sporządzone w KPP Międzyrzecz, w czasie określonym w § 4 ust. 7 *rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 20 grudnia 2002 r. w sprawie postępowania z kierowcami naruszającymi przepisy ruchu drogowego*.
3. Zobligować policjantów do zdawania kart informacyjnych Mrd-5 i kart zdarzenia drogowego Mrd-2, zgodnie z § 26 ust. 2 *zarządzenia nr 609 Komendanta Głównego Policji z dnia 25 czerwca 2007 r. w sprawie sposobu pełnienia służby na drogach przez policjantów*.
4. Wdrożyć w KPP Sulęcín odpowiedni obieg kart rejestracyjnych Mrd-5, aby nie były one przetrzymywane przez osoby je zatwierdzające i żeby były one wprowadzane do KSIP we właściwym terminie przez operatorów, którzy powinni dokonywać pokwitowania ich przyjęcia oraz odpowiedniego zaewidencjonowania (wpisania daty wpływu kart w rejestrze).
5. Zobligować funkcjonariuszy rozliczających ze służby policjantów WRD do każdorazowego kwitowania przez nich faktu przejmowania wszelkiej dokumentacji służbowej, w tym kart Mrd-5, w notatkach służbowych.
6. Wprowadzić jednolite rozwiązania w KPP w Sulęcín, w zakresie ewidencjonowania kart Mrd-5, z sugestią wprowadzenia urządzenia w postaci rejestru w WRD.
7. Zobowiązać policjantów, aby sporządzali karty Mrd-5 poprawnie, czytelnie i zgodnie z wzorem karty rejestracyjnej, określonym w załączniku nr 3 do *rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 20 grudnia 2002 r. w sprawie postępowania z kierowcami naruszającymi przepisy ruchu drogowego*, który to obowiązek wynika z § 4 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 pkt 2 *decyzji nr 167 Komendanta Głównego Policji z dnia 19 marca 2008 r. w sprawie funkcjonowania zestawu centralnych zbiorów informacji tworzących Krajowy System Informacyjny Policji* i w przypadkach wskazanych w § 2 ust. 1 i 8 *rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 20 grudnia 2002 r. w sprawie postępowania z kierowcami naruszającymi przepisy ruchu drogowego*.
8. Zobowiązać pracowników wprowadzających dane z kart Mrd-5 do KSIP, do ich uważniejszego odczytywania i wprowadzania, aby w głównej mierze nie dochodziło do przypadków błędnego wpisywania identyfikatorów policjantów sporządzających karty Mrd-5 oraz dat i godzin zdarzeń, gdyż odpowiadają oni za prawidłowość tych rejestracji na podstawie § 4 ust. 3 cyt. wyżej *decyzji*.
9. Zobowiązać właściwych pracowników do wprowadzania danych z kart zdarzenia drogowego Mrd-2 do aplikacji SEWiK lub ich przekazywania do WRD KWP w Gorzowie Wlkp., zgodnie z terminem wskazanym w § 4 ust. 5 *zarządzenia nr 635 Komendanta Głównego Policji z dnia 30 czerwca 2006 r. w sprawie metod i form prowadzenia przez Policję statystyki zdarzeń drogowych*.
10. Zobligować policjantów do sporządzania kart zdarzenia drogowego Mrd-2, zgodnie z wzorem tej karty, określonym w załączniku nr 1 do cyt. wyżej *zarządzenia*, który to obowiązek wynika z § 4 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 pkt 2 *decyzji nr 167 Komendanta Głównego Policji z dnia 19 marca 2008 r. w sprawie funkcjonowania zestawu centralnych zbiorów informacji tworzących Krajowy System Informacyjny Policji*.

11. Zobligować policjantów do sporządzania notatek informacyjnych o zaistniałej kolizji drogowej, zgodne z wzorem tej notatki, opracowanym wewnątrz KPP w Międzyrzeczu lub dostosować wzór notatki do obecnych potrzeb jednostki.
12. Spowodować wpisywanie w notatkach urzędowych z kolizji przez policjantów KPP Sulęcina dat ich sporządzenia.
13. Zobowiązać policjantów do zdawania odcinków D mandatów karnych, w terminach określonych w rozdziale III ust. 3 *Instrukcji w sprawie określenia zasad rozliczania i ewidencjonowania mandatów karnych w jednostkach Policji województwa lubuskiego*, stanowiącej załącznik do *decyzji nr 39/2009 Komendanta Wojewódzkiego Policji w Gorzowie Wlkp. z dnia 12 lutego 2009 r. w sprawie zasad ewidencjonowania i rozliczania mandatów karnych w jednostkach organizacyjnych garnizonu lubuskiego*.
14. Zobowiązać funkcjonariuszy funkcyjnych, uprawnionych do rozliczania policjantów z pełnionych przez nich służb, aby obligowali ich do zdawania po służbie kart Mrd-5 i Mrd-2 oraz odcinków D mandatów karnych (w szczególności kredytowanych), co wynika z treści § 26 ust. 2 *zarządzenia nr 609 Komendanta Głównego Policji z dnia 25 czerwca 2007 r. w sprawie sposobu pełnienia służby na drogach przez policjantów*, oraz wypracowanych wewnątrz KPP w Międzyrzeczu zasad zdawania odcinków D mandatów karnych.
15. Dokonać rejestracji w RSOW KPP Międzyrzecz materiałów czynności wyjaśniających w sprawie o wykroczenie l.dz. Rd-972/10, zgodnie z § 25 ust. 1 *zarządzenia nr 323 Komendanta Głównego Policji z dnia 26 marca 2008 r. w sprawie metodyki wykonywania przez Policję czynności administracyjno-porządkowych w zakresie wykrywania wykroczeń oraz ścigania ich sprawców*, jak również poinformowania pokrzywdzonego w tej sprawie o ukaraniu sprawcy wykroczenia mandatem karnym, który to obowiązek wynika z § 93 ust. 3 cyt. wyżej *zarządzenia*.
16. Wypracować w jednostce odpowiedni obieg spraw o wykroczenie, a by ich ewidencjonowanie w RSOW następowało na zasadach określonych w § 25 ust. 1 cyt. wyżej *zarządzenia*.
17. Spowodować wzmożenie nadzoru służbowego przez właściwych przełożonych KPP w Międzyrzeczu oraz KPP w Sulęcinie nad czynnościami wyjaśniającymi w sprawach o wykroczenia, prowadzonymi w podległych im komórkach organizacyjnych Policji, a w szczególności nad obowiązkami rejestracyjnymi spraw o wykroczenie (w szczególności w przypadkach dotyczących spraw zakończonych nałożeniem mandatów karnych), czasem wykonania wszystkich niezbędnych czynności w tych sprawach oraz realizacją uprawnień osób pokrzywdzonych wykroczeniem.
18. Spowodować przeszkolenie funkcjonariuszy WRD KPP w Międzyrzeczu oraz KPP w Sulęcinie (innych wg uznania), w zakresie:
 - a) zatrzymywania dowodów rejestracyjnych (pozwoleń czasowych), zgodnie z art. 132 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. – *Prawo o ruchu drogowym*,
 - b) dokumentowania czynności legitymowania osób, w tym uzyskiwania wszystkich danych personalnych niezbędnych do sporządzania dokumentacji służbowej (w tym przypadku kart informacyjnych Mrd-5), zgodnie z przepisami Rozdziału 2 *rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 26 lipca 2005 r. w sprawie sposobu postępowania przy wykonywaniu niektórych uprawnień policjantów* oraz § 4 ust. 4 *wytycznych nr 2 Komendanta Głównego Policji z dnia 26 czerwca 2007 r.*

- w sprawie zasad ewidencjonowania, wypełniania oraz przechowywania notatników służbowych,
- c) prowadzenia notatników służbowych zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami, a w szczególności odpowiedniego dokumentowania nakładania grzywien w drodze mandatu karnego, co reguluje § 5 ust. 3 wytycznych nr 2 Komendanta Głównego Policji z dnia 26 czerwca 2007 r. w sprawie zasad ewidencjonowania, wypełniania oraz przechowywania notatników służbowych,
 - d) prawidłowego i bieżącego sporządzenia Statystycznych kart pracy policjanta ruchu drogowego, co wynika z § 27 ust. 1 zarządzenia nr 609 Komendanta Głównego Policji z dnia 25 czerwca 2007 r. w sprawie sposobu pełnienia służby na drogach przez policjantów.
19. Wzmóc nadzór przez Naczelnika WRD KPP w Sulęcinie nad rzetelnością wpisywania rzeczywistych efektów pracy przez podległych policjantów, w Statystycznych kartach pracy policjanta ruchu drogowego oraz Raportach ze statystycznych kart pracy policjanta ruchu drogowego.
20. Spowodować sporządzenie przez Naczelnika Wydziału Ruchu Drogowego KPP w Międzyrzeczu *Szczegółowego zakresu zadań Wydziału Ruchu Drogowego KPP w Międzyrzeczu*, zgodnie z § 10 ust. 3 regulaminu Komendy Powiatowej Policji w Międzyrzeczu z dnia 8 lutego 2011 r.
21. Sporządzić Kartę opisu stanowiska pracy Naczelnika Wydziału Ruchu Drogowego KPP w Międzyrzeczu, zgodnie z *Instrukcją do karty opisu stanowiska pracy* i wzorem karty, ujętą w załączniku nr 1 do zarządzenia nr 1041 Komendanta Głównego Policji z dnia 28 września 2007 r. w sprawie szczegółowych zasad organizacji i zakresu działania komend, komisariatów i innych jednostek organizacyjnych Policji.
22. Zatwierdzić zakresy czynności podległych pracowników (dot. Komendanta Powiatowego Policji w Sulęcinie).
23. Dokonać zmiany zakresu czynności podległego pracownika (szczegóły w wystąpieniu pokontrolnym), aby nie było w nim wskazanych nieaktualnych przepisów prawnych (dot. Komendanta Powiatowego Policji w Sulęcinie).
24. Zobligować służbę dyżurną KPP Sulęcin do rzetelnego i starannego prowadzenia EKSD oraz właściwe osoby do rzetelnego i starannego prowadzenia Elektronicznej Ewidencji Kolizji Drogowych.
25. Zobowiązać właściwego pracownika do prawidłowej rejestracji spraw w dzienniku korespondencyjnym WRD KPP w Międzyrzeczu, a w szczególności do dokumentowania dat wpływu korespondencji do tej komórki organizacyjnej, zgodnie z § 5 ust. 6 *Zasad pracy kancelaryjnej w Komendzie Wojewódzkiej Policji w Gorzowie Wlkp. i w jednostkach Policji nadzorowanych przez Komendanta Wojewódzkiego Policji w Gorzowie Wlkp.*, stanowiących załącznik do decyzji nr 16/2009 Komendanta Wojewódzkiego Policji w Gorzowie Wlkp. z dnia 27 stycznia 2009 r. w sprawie *zasad pracy kancelaryjnej w Komendzie Wojewódzkiej Policji w Gorzowie Wlkp. i w jednostkach Policji nadzorowanych przez Komendanta Wojewódzkiego Policji w Gorzowie Wlkp.*
26. Spowodować wycofanie z użytkowania stempla tytułowo-nazwiskowego Naczelnika WRD KPP w Międzyrzeczu z pousuwanymi jego pierwotnymi elementami, zgodnie z ust. 45 *Instrukcji w sprawie pieczęci i stempli oraz tablic urzędowych i informacyjnych używanych w jednostkach organizacyjnych Policji*, stanowiącej

załącznik do zarządzenia nr 1382 Komendanta Głównego Policji z dnia 8 grudnia 2005 r. w sprawie pieczęci i stempli oraz tablic urzędowych i informacyjnych używanych w jednostkach organizacyjnych Policji.

27. Uchylić albo dokonać zmiany decyzji nr 30/08 Komendanta Powiatowej Policji w Sulęcinie z dnia 20 sierpnia 2008 r. w sprawie szczegółowych zasad prowadzenia ewidencji kierowców naruszających przepisy ruchu drogowego na terenie Komendy Powiatowej Policji w Sulęcinie, w celu dostosowania jej do obowiązującego stanu prawnego, zmiany struktury jednostki oraz przyjętych obecnie innych rozwiązań organizacyjnych w jednostce.

* * *

Jak wynika z pisemnej informacji, otrzymanej z KPP Międzyrzecz – za wyjątkiem Komendy Powiatowej Policji w Sulęcinie, skąd do chwili obecnej nie uzyskano odpowiedzi – wszystkie wnioski końcowe zostały w całości zrealizowane.

* * *

III. *Prawidłowość gospodarowania funduszem operacyjnym w 2010 roku przez dysponentów II stopnia województwa lubuskiego – 4 kontrole problemowe.*

UWAGA: informacje zawarte w wystąpieniach pokontrolnych, stanowią tajemnicę prawnie chronioną i podlegają ochronie przewidzianej dla informacji niejawnych, o klauzuli tajności „poufne”, określonej w przepisach o ochronie informacji niejawnych.

* * *

Jak wynika z pisemnych odpowiedzi, otrzymanych od kierowników podmiotów poddanych kontroli, wszystkie wnioski końcowe zostały w całości zrealizowane.

* * *

IV. *Organizacja przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków na postępowanie funkcjonariuszy jednostek Policji garnizonu lubuskiego w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2010 roku – 4 kontrole problemowe.*

1. Zobowiązać funkcjonariuszy prowadzących postępowania wyjaśniające w sprawie skarg, do bezwzględnego przestrzegania terminu do załatwienia skargi (uwzględniając termin niezbędny do ekspedycji pisma z jednostki), przewidzianego w art. 237 § 1 k.p.a.
2. Spowodować przestrzeganie obowiązku polegającego na pouczeniu osoby wnoszącej skargę, o treści art. 239 § 1 k.p.a., zgodnie z treścią przepisu określonego w art. 238 § 1 cyt. ustawy.

3. Spowodować przestrzeganie obowiązku zawierania uzasadnienia prawnego w zawiadomieniu o odmownym załatwieniu skargi, zgodnie z treścią art. 238 § 1 k.p.a.
4. Zobowiązać funkcjonariuszy przyjmujących skargi wnoszone ustnie do zachowania formy protokołu, zgodnie z treścią § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków.
5. Zobowiązać funkcjonariuszy do dalszego wykorzystywania materiałów z przeprowadzonego postępowania skargowego, do podnoszenia poziomu pełnienia służby przez policjantów.

* * *

Jak wynika z pisemnych odpowiedzi, otrzymanych od kierowników podmiotów poddanych kontroli, wszystkie wnioski końcowe zostały w całości zrealizowane.

* * *

- V. Terminowość wprowadzania danych dotyczących wszczęcia i zakończenia postępowania przygotowawczego do Policyjnego Systemu Statystyki Przystępczości TEMIDA oraz Krajowego Systemu Informacyjnego Policji KSIP w świetle zarządzenia nr 350 Komendanta Głównego Policji z dnia 1 lipca 2003 r. w sprawie zbierania, gromadzenia, przetwarzania i opracowania danych statystycznych o przestępczości oraz zamachach samobójczych i wypadkach utonięcia oraz decyzji nr 167 Komendanta Głównego Policji z dnia 19 marca 2008 r. w sprawie funkcjonowania zestawu centralnych zbiorów informacji tworzących KSIP w Komendzie Miejskiej Policji w Gorzowie Wlkp. – 4 kontrole problemowe w trybie koordynowanym przez KGP.**

1. Ustalić w trybie art. 134i ust. 4 ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji, czy nie doszło do zagubienia 2 sztuk formularzy KSIP-12, które powinny znajdować się w aktach kontrolnych spraw RSD-3/10 WDS KMP w Gorzowie Wlkp. i RSD-1269/10 KP I w Gorzowie Wlkp.
2. Spowodować, aby rejestracje informacji na podstawie formularzy KSIP-12 i KSIP-Z1 były niezwłocznie dokonywane do systemu KSIP, poprzez usprawnienie obiegu tych dokumentów i zapewnienie ciągłości pracy operatorów.
3. Usprawnić obieg formularzy STP-1 i STP-2, w szczególności pomiędzy komisariatami Policji, a komendami miejskimi Policji i komórką statystyki przestępczości KWP w Gorzowie Wlkp., aby były one przekazywane do Wydziału Wywiadu Kryminalnego niezwłocznie, nie rzadziej niż raz w tygodniu.
4. Zobligować właściwych przełożonych do rzetelniejszego sprawdzania kompletności i poprawności sporządzanych formularzy KSIP-12 i KSIP-Z1 przez podległych policjantów, w tym poprzez ich zatwierdzanie oraz weryfikację zapisów dokonywanych przez operatorów, po dokonaniu przez nich rejestracji w systemie KSIP.

5. Zorganizować doskonalenie zawodowe dla pracowników i funkcjonariuszy prowadzących postępowania przygotowawcze, w zakresie terminowości rejestracji formularzy statystycznych w systemach KSIP i TEMIDA.
6. Dokonać zmiany bądź uchylecia decyzji nr 24/2002 Komendanta Miejskiego Policji w Gorzowie Wlkp. z dnia 8 lipca 2002 r. w sprawie kompetencji, nadzoru nad policyjnym systemem informacyjnym o postępowaniach przygotowawczych prowadzonych przez Komendę Miejską Policji w Gorzowie Wlkp., z uwagi na jej dezaktualizację.
7. Dokonać aktualizacji decyzji nr 38/2005 Komendanta Miejskiego Policji w Zielonej Górze z dnia 15 września 2005 r. w sprawie nadzoru nad analizą statystyczną postępowań przygotowawczych i ich sprawców w Komendzie Miejskiej Policji w Zielonej Górze (z późn. zm.), poprzez dostosowanie jej do funkcjonującego systemu obiegu dokumentacji związanej z rejestracją formularzy w systemie TEMIDA oraz biorąc pod uwagę zaistniałe zmiany organizacyjne i strukturalne w kontrolowanej jednostce.

* * *

Jak wynika z pisemnych odpowiedzi, otrzymanych od kierowników podmiotów poddanych kontroli, wszystkie wnioski końcowe zostały w całości zrealizowane.

* * *

VII. Realizacja procedury „Niebieskie Karty” – 2 kontrole problemowe.

W obu przypadkach postępowania kontrolne nie zostały zakończone w roku sprawozdawczym, stąd też brak na chwilę obecną jakichkolwiek informacji o ujawnionych nieprawidłowościach oraz ewentualnych wnioskach i zaleceniach.

* * *

VIII. Zasadność wszczęć postępowań przygotowawczych, poprzedzonych postępowaniami sprawdzającymi, umorzonych ostatecznie wobec braku znamion przestępstwa, czy też braku dostatecznych danych uzasadniających podejrzenie ich popełnienia – 2 kontrole problemowe.

W obu przypadkach postępowania kontrolne nie zostały zakończone w roku sprawozdawczym, stąd też brak na chwilę obecną jakichkolwiek informacji o ujawnionych nieprawidłowościach oraz ewentualnych wnioskach i zaleceniach.

* * *

X. Prawidłowość i efektywność realizowanych czynności służbowych przez funkcjonariuszy Komisariatu Policji w Szprotawie w zakresie przestępczości narkotykowej, przestępstw i wykroczeń przeciwko mieniu oraz przestrzegania przez przełożonych przepisów regulujących rozkład czasu służby policjantów – kontrola doraźna.

UWAGA: informacje zawarte w wystąpieniu pokontrolnym, stanowią tajemnicę prawnie chronioną i podlegają ochronie przewidzianej dla informacji niejawnych, o klauzuli tajności „poufne”, określonej w przepisach o ochronie informacji niejawnych.

* * *

Jak wynika z pisemnej odpowiedzi, otrzymanej z KPP Żagań, wszystkie wnioski końcowe zostały w całości zrealizowane.

* * *

XI. Ewidencjonowanie czasu służby przez funkcjonariuszy Zespołu w Międzyrzeczu Sekcji w Gorzowie Wlkp. Wydziału Konwojowego KWP Gorzów Wlkp. – kontrola w trybie uproszczonym.

1. Uznać wszystkie czyny, jako przewinienia dyscyplinarne mniejszej wagi, odstąpić od wszczęć postępowań dyscyplinarnych i przeprowadzić udokumentowane w formie notatek rozmowy dyscyplinujące, z:
 - a) Kierownikiem Sekcji w Gorzowie Wlkp. Wydziału Konwojowego KWP Gorzów Wlkp.,
 - b) Asystentem Zespołu w Międzyrzeczu Sekcji w Gorzowie Wlkp. Wydziału Konwojowego KWP Gorzów Wlkp.
2. Wdrożyć skuteczne działania naprawcze, prowadzące do sprawowania efektywniejszego nadzoru nad problematyką ewidencjonowania czasu służby/pracy funkcjonariuszy i pracowników Wydziału Konwojowego KWP Gorzów Wlkp.
3. Nasilić nadzór nad stopniem wykonawstwa powierzonych zadań służbowych, przez podległe kierownictwo komórek organizacyjnych Wydziału Konwojowego KWP Gorzów Wlkp., w szczególności w zakresie wprowadzonych rozwiązań organizacyjnych, zapewniających większą efektywność wykorzystania posiadanych sił i środków.
4. Zobowiązać bezpośrednich przełożonych funkcjonariuszy Policji realizujących zadania konwojowe, do właściwej organizacji służby podwładnych, efektywnego kierowania jej przebiegiem oraz stosowania form skutecznego nadzoru, zapewniającego bieżącą informację o stopniu realizacji przydzielonych zadań.
5. Nakazać podległym funkcjonariuszom bezwzględne przestrzeganie regulacji prawnych w zakresie:
 - a) przeprowadzania odprawy przed realizacją zadania konwojowego,
 - b) dokumentowania odprawy do służby, przebiegu służby, realizacji zadania konwojowego, rozliczenia ze służby, ewidencji czasu służby, użycia pojazdu służbowego, pobrania i zdania broni służbowej, a także klucza do pomieszczenia służbowego.
6. Wdrożyć zgodny z aktualnie obowiązującymi przepisami prawa system wyznaczania dyżurów domowych podległych funkcjonariuszy Policji oraz ich ewidencjonowania, przez osobę posiadającą wymagane upoważnienie przełożonego właściwego w sprawach osobowych.

7. Zakazać realizowania czynności służbowych przez funkcjonariuszy i pracowników czasowo niezdolnych do służby/pracy z powodu choroby, wobec obowiązku powstrzymania się od jej świadczenia ze względu na stan zdrowia.
8. Spowodować wykorzystanie nieprawidłowości i uchybień stwierdzonych w toku niniejszej kontroli, wynikłych wskutek dotychczas stosowanych rozwiązań organizacyjnych, w procesie doskonalenia zawodowego podległych funkcjonariuszy i pracowników Wydziału Konwojowego KWP Gorzów Wlkp., z jednoczesnym wyegzekwowaniem znajomości przez nich aktualnego stanu prawnego.
9. Dokonać rozpoznania potrzeb szkoleniowych funkcjonariuszy i pracowników Wydziału Konwojowego KWP Gorzów Wlkp. oraz zgłosić w Wydziale Kadr i Szkolenia KWP Gorzów Wlkp. – uwzględniając konieczność zapewnienia ciągłości pracy komórki organizacyjnej Policji, właściwej w sprawach zadań konwojowych, jak również realizacji ustawowych zadań Policji – zapotrzebowanie na uczestnictwo w szkoleniach zawodowych oraz doskonaleniu zawodowym, zarówno centralnym, jak i lokalnym.
10. Opracować projekt aktu kierowania Komendanta Wojewódzkiego Policji w Gorzowie Wlkp. zawierający upoważnienie dla osób funkcyjnych oraz służby dyżurnej jednostek organizacyjnych Policji woj. lubuskiego, w których służbę pełnią funkcjonariusze Wydziału Konwojowego KWP Gorzów Wlkp., celem umożliwienia ich partycypowania w procesie odprawiania i rozliczania policjantów realizujących zadania konwojowe w dni wolne od służby lub poza godzinami urzędowania (bardzo często dla potrzeb tychże jednostek organizacyjnych Policji).
11. Wystosować do kierownika jednostki organizacyjnej Policji odrębne pismne wystąpienie w zakresie uchybień i nieprawidłowości, stwierdzonych w Komendzie Powiatowej Policji w Międzyrzeczu, dot. dokumentowania przez podległych Panu funkcjonariuszy faktu pobrania i zdania broni służbowej, a także kluczy do pomieszczeń służbowych.

* * *

Jak wynika z pismnej odpowiedzi, otrzymanej z Wydziału Konwojowego KWP Gorzów Wlkp. oraz KPP Międzyrzecz, wszystkie wnioski końcowe zostały w całości zrealizowane.

* * *

XII. *Nieprawidłowości i uchybienia powstałe w związku z realizacją obowiązków służbowych przez Naczelnika Wydziału Ruchu Drogowego KPP w Żaganiu – kontrola w trybie uproszczonym.*

1. Wyciągnąć konsekwencje dyscyplinarne wobec Naczelnika Wydziału Ruchu Drogowego KPP w Żaganiu, za uchybienia opisane w wystąpieniu pokontrolnym.
2. Przeprowadzić czynności wyjaśniające wobec Specjalisty Wydziału Ruchu Drogowego KPP Żagań (szczegóły w wystąpieniu pokontrolnym), na podstawie art. 134i ust. 4 ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji (z późn. zm.), celem ustalenia kwalifikacji prawnej przewinienia dyscyplinarnego, opisanego w wystąpieniu

pokontrolnym. W przypadku uznania, w wyniku przeprowadzonych czynności, iż zachodzi uzasadnione podejrzenie popełnienia przestępstwa niedopełnienia obowiązku przez ww. funkcjonariusza, należy w tej sprawie skierować stosowne zawiadomienie do Prokuratury Rejonowej w Żaganiu.

3. Przyjąć prawidłowe rozwiązania organizacyjne w zakresie:

- a) organizacji służby funkcjonariuszy WRD KPP w Żaganiu w sposób zapewniający policjantom prawidłowy czas przerwy pomiędzy poszczególnymi służbami, zgodny z *rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 18 października 2001 r. w sprawie rozkładu czasu służby policjantów*,
- b) gospodarowania sprzętem transportowym, będącym na stanie KPP w Żaganiu, a w szczególności jego wydawania i dokumentowania powyższych czynności, zgodnie z § 12 ust. 2 – 4 oraz § 13 *Instrukcji w sprawie zasad dysponowania i użytkowania służbowego sprzętu transportowego eksploatowanego przez jednostki, komórki organizacyjne i ogniwa Komendy Wojewódzkiej Policji w Gorzowie Wlkp.*, która stanowi załącznik nr 1 do decyzji nr 27/2008 Komendanta Wojewódzkiego Policji w Gorzowie Wlkp. z dnia 07 lutego 2008 roku.

4. Spowodować zorganizowanie doskonalenia zawodowego dla funkcjonariuszy pełniących funkcję dyspozytora oraz policjantów użytkujących sprzęt transportowy z zakresu *Instrukcji w sprawie zasad dysponowania i użytkowania służbowego sprzętu transportowego eksploatowanego przez jednostki, komórki organizacyjne i ogniwa Komendy Wojewódzkiej Policji w Gorzowie Wlkp.*, stanowiącej załącznik nr 1 do decyzji nr 27/2008 Komendanta Wojewódzkiego Policji w Gorzowie Wlkp. z dnia 07 lutego 2008 roku.

Ponadto, w związku z faktem, iż w toku przeprowadzonej kontroli nie zdołano jednoznacznie stwierdzić, czy doszło do:

- ✓ sytuacji nakłaniania Specjalisty Wydziału Ruchu Drogowego KPP Żagań przez Naczelnika Wydziału Ruchu Drogowego KPP Żagań, do sporządzenia dokumentacji z uszkodzenia pojazdu, należącego do znajomego mężczyzny, tj. czynu określonego w art. 231 § 1 k.k. i art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 271 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

a także

- ✓ z uwagi na podnoszony przez wyżej wymienionego Specjalistę Wydziału Ruchu Drogowego KPP Żagań zarzut stosowania wobec niego mobbingu przez Naczelnika Wydziału Ruchu Drogowego KPP Żagań, tj. zachowania mogącego wyczerpywać znamiona czynu określonego w art. 207 § 1 k.k. w zw. z art. 218 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

zarządzający kontrolę przesłał do Prokuratury Rejonowej w Żaganiu stosowne zawiadomienie w przedmiotowej sprawie, celem dokonania oceny prawno–karnej.

Jak następnie ustalono, wyznaczona przez Prokuraturę Okręgową w Zielonej Górze Prokuratura Rejonowa w Nowej Soli, wszczęła śledztwo o sygn. akt 3 Ds. 202/11, które rozszerzone o kolejny zarzut dot.

- ✓ zniszczenia przez Naczelnika Wydziału Ruchu Drogowego KPP Żagań raportów z przygotowania i rozliczenia ze służby funkcjonariuszy podległej komórki organizacyjnej Policji za 2008 rok, w ilości ok. 370 szt., tj. o czyn z art. 276 k.k.

ostatecznie umorzyła, przy czym w pierwszym przypadku z powodu stwierdzenia braku danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie popełnienia przestępstwa (art. 17 § 1 pkt 1 k.p.k.), zaś w dwóch pozostałych – wobec stwierdzenia braku znamion czynu zabronionego (art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k.).

* * *

Jak wynika z pisemnej odpowiedzi, otrzymanej z KPP Żagań, wszystkie wnioski końcowe zostały w całości zrealizowane.

* * *

XIII. Zasadność umieszczenia osoby zatrzymanej w pomieszczeniu przejściowym przed osadzeniem w PDOZ Komendy Powiatowej Policji w Żarach – kontrola w trybie uproszczonym.

1. Przesłać jeden z egzemplarzy sprawozdania z kontroli Prokuratorowi Rejonowemu w Żaganiu, celem wykorzystania przedmiotowego dokumentu w prowadzonym postępowaniu przygotowawczym o sygn. akt 1 Ds.1604/10.
2. Spowodować ponowne przeszkolenie funkcjonariuszy Ognia Patrolowo-Interwencyjnego Wydziału Sztab Policji KPP w Żarach, z przepisami *zarządzenia nr 496 Komendanta Głównego Policji z dnia 25 maja 2004 r. w sprawie badań na zawartość w organizmie alkoholu lub środka działającego podobnie do alkoholu oraz wytycznych nr 2 Komendanta Głównego Policji z dnia 26 czerwca 2007 r. w sprawie zasad ewidencjonowania, wypełniania oraz przechowywania notatników służbowych.*
3. Zwiększyć nadzór ze strony rozliczających policjantów ze służby nad funkcjonariuszami OPI WSP KPP Żary, pod kątem prawidłowego sporządzania dokumentacji służbowej, w tym prowadzenia notatników służbowych.

* * *

Jak wynika z pisemnej odpowiedzi, otrzymanej z KPP Żary, wszystkie wnioski końcowe zostały w całości zrealizowane.

* * *

10. UZYSKANE EFEKTY Z KONTROLI, ZREALIZOWANYCH PRZEZ WYDZIAŁ KONTROLI KWP GORZÓW WLKP.

Wydział Kontroli Komendy Wojewódzkiej Policji w Gorzowie Wlkp. nie prowadzi żadnych badań w zakresie:

- ❖ poprawy efektywności funkcjonowania kontrolowanego podmiotu,
- ❖ oszczędności finansowych,
- ❖ usprawnienia procedur,
- ❖ postulatów dotyczących zmiany przepisów prawnych,

na skutek przeprowadzonych czynności kontrolnych oraz realizacji wynikających z nich wniosków pokontrolnych. Stąd też nie posiada miarodajnych informacji w tym zakresie.

Niemniej jednak, komórka kontroli KWP Gorzów Wlkp. dysponuje ogólną wiedzą o stopniu wykonania przekazanych zaleceń, zawartych w poszczególnych wystąpieniach pokontrolnych, w oparciu o odpowiedzi otrzymane od kierowników podmiotów poddanych kontroli.

Wynika z nich, iż wprowadzone w życie przez właściwych kierowników jednostek i komórek organizacyjnych Policji woj. lubuskiego działania naprawcze, w przeważającej mierze przyniosły:

- ❖ widoczną poprawę efektywności funkcjonowania uprzednio skontrolowanego podmiotu,
- ❖ usprawnienie wadliwych procedur i algorytmów postępowania.

11. PRZYKŁADY REALIZACJI ZADAŃ PRZEZ PODMIOT KONTROLOWANY, KTÓRE MOGĄ BYĆ WYKORZYSTANE W CELU USPRAWNIEŃ NADZORU TAKŻE W INNYCH PODMIOTACH.

W toku czynności kontrolnych niejednokrotnie napotymano przykłady wzorowego realizowania zadań służbowych przez funkcjonariuszy i pracowników Policji. Jednakże, tylko w jednym przypadku zasłużyły one na szczególne wyróżnienie i dały podstawę do wystąpienia z wnioskiem końcowym, o treści:

„Mając na uwadze poziom realizacji zadań wynikających z całokształtu problematyki skargowej, a w szczególności bardzo wysoki poziom prowadzenia postępowań wyjaśniających w Komendzie Powiatowej Policji w Świebodzinie, proponuję wyróżnić Specjalistę Zespołu Dochodzeniowo – Śledczego Wydziału Kryminalnego KPP w Świebodzinie, za ponadprzeciętne zaangażowanie oraz wzorowe wypełnianie obowiązków służbowych w ww. zakresie.”,

w ramach kontroli problemowej „Organizacja przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków na postępowanie funkcjonariuszy jednostek Policji garnizonu lubuskiego w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia do 31 grudnia 2010 roku”.

W żadnym przypadku nie były to jednak rozwiązania charakteryzujące się doskonałością, nieszablonowością, czy też nowatorstwem, zasługujące przez to na wyróżnienie, szczególną pochwałą, bądź ewentualne naśladownictwo przez inne podmioty, w celu usprawnienia nadzoru.

12. WNIOSKI I UWAGI, **DOTYCZĄCE ORGANIZACJI CZYNNOŚCI KONTROLNYCH I SPRAWOZDAWCZOŚCI** **ORAZ PRZYKŁADY DOBRYCH PRAKTYK W POSTĘPOWANIU KONTROLNYM.**

Wydział Kontroli Komendy Wojewódzkiej Policji w Gorzowie Wlkp. nie zgłasza żadnych wniosków ani też nie wnosi uwag, w zakresie organizacji czynności kontrolnych i sprawozdawczości, o których mowa w:

- ✓ *Ustawie z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej,*
- ✓ *Zarządzeniu nr 11 Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 2 czerwca 2010 roku w sprawie szczegółowych zasad i trybu przeprowadzania kontroli przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji oraz organy i jednostki organizacyjne podległe lub nadzorowane przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji (z późn. zm.),*
- ✓ *Wytycznych w sprawie kontroli w administracji rządowej Szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów z dnia 14 lipca 2009 roku;*

jak również przykładów dobrych praktyk w postępowaniu kontrolnym.

13. POTRZEBY SZKOLENIOWE KADRY KONTROLERSKIEJ, **A TAKŻE STAN ICH REALIZACJI.**

Funkcjonariusze Wydziału Kontroli Komendy Wojewódzkiej Policji w Gorzowie Wlkp., biorący udział w realizacji czynności kontrolnych, w trybie *zarządzenia nr 11 Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 2 czerwca 2010 roku w sprawie szczegółowych zasad i trybu przeprowadzania kontroli przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji oraz organy i jednostki organizacyjne podległe lub nadzorowane przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji (z późn. zm.),* w roku sprawozdawczym nie brali udziału w żadnym szkoleniu, dotyczącym przedmiotowego zagadnienia, zorganizowanym przez podmiot zewnętrzny (policyjny oraz pozapolicyjny), ze względu na ograniczone możliwości finansowe.

Niemniej jednak, bezpośrednio po wejściu w życie przywołanego wyżej aktu normatywnego, zorganizowano szkolenie dla całego stanu osobowego Wydziału, w ramach lokalnego doskonalenia zawodowego. Ponadto, na bieżąco uzupełniano posiadaną już wiedzę w drodze samodoskonalenia się kontrolerów.

Mając jednak na uwadze potrzebę permanentnego szkolenia umiejętności kontrolerskich, jak również fakt zmiany w 2012 roku podstawowych aktów normatywnych, regulujących proces tzw. „zewnętrznych” i „wewnętrznych” kontroli w administracji rządowej, zasadne wydaje się odbycie przez kontrolerów w tym zakresie stosownego przeszkolenia, pogłębiającego oraz systematyzującego posiadaną już wiedzę i doświadczenie zawodowe, przeprowadzonego przez wyspecjalizowany podmiot zewnętrzny (np. Krajową Szkołę Administracji Publicznej), bądź w ramach wewnętrznego szkolenia policyjnego w formie kursu specjalistycznego, zrealizowanego przez WSPol lub szkoły policyjne, z wykorzystaniem kadry własnej i pozapolicyjnej (np. pracowników komórek kontroli NIK, KPRM, MSW itp.).

14. PRAKTYKI W ZAKRESIE UPUBLICZNIANIA WYNIKÓW KONTROLI W BIULETYNIE INFORMACJI PUBLICZNEJ.

Wydział Kontroli Komendy Wojewódzkiej Policji w Gorzowie Wlkp., poczynając od 2008 roku, przyjął zasadę upubliczniania ustaleń z przeprowadzonych kontroli, poprzez zamieszczanie na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej KWP Gorzów Wlkp. (<http://bip.gorzow.kwp.policja.gov.pl/>), w zakładce menu porządkowego „Kontrole”, rocznych sprawozdań z działalności kontrolnej.

Identyczną praktykę przyjęto również w zakresie postępowań wyjaśniających (tzw. skargowych), gdzie na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej KWP Gorzów Wlkp. (<http://bip.gorzow.kwp.policja.gov.pl/>), w zakładce menu porządkowego „Skargi i wnioski”, publikowane są roczne analizy przyjmowania, rozpatrywania oraz załatwiania skarg i wniosków, dotyczących funkcjonariuszy województwa lubuskiego.

Dodatkowa informacja o powyższych działaniach, wraz ze stosownymi linkami do strony internetowej BIP KWP Gorzów Wlkp., znajduje się na ogólnodostępnej stronie internetowej Komendy Wojewódzkiej Policji w Gorzowie Wlkp. (<http://www.lubuska.policja.gov.pl/>), w zakładce menu porządkowego „Wydziały KWP w Gorzowie Wlkp.”, a także na wewnętrznej stronie intranetowej Portalu Komunikacji Wewnętrznej Lubuskiej Policji (<http://portal.kwp.pl/portal2/>), w zakładce menu porządkowego „Wydział Kontroli”.

15. UMIEJSCOWIENIE W STRUKTURZE ORGANIZACYJNEJ URZĘDU, KOMÓRKI ODPOWIEDZIALNEJ ZA KOORDYNACJĘ ZADAŃ Z ZAKRESU KONTROLI ZARZĄDCZEJ.

W celu zapewnienia adekwatnego, skutecznego i efektywnego funkcjonowania systemu kontroli zarządczej w KWP Gorzów Wlkp., Komendant Wojewódzki Policji

w Gorzowie Wlkp. **NADINSP. LESZEK MARZEC** powołał nieetatowy zespół ds. koordynacji kontroli zarządczej, zwany dalej „Zespołem”. W tym celu wydał akt kierowania w postaci *decyzji nr 340/2010 Komendanta Wojewódzkiego Policji w Gorzowie Wlkp. z dnia 9 grudnia 2010 r. w sprawie powołania zespołu i wprowadzenia procedur kontroli zarządczej w jednostkach i komórkach organizacyjnych Policji województwa lubuskiego* (PPW – 443/10, z późn. zm.). Przewodniczącym Zespołu został Naczelnik Wydziału Komunikacji Społecznej KWP Gorzów Wlkp., zaś jego zastępcą – Naczelnik Wydziału Kontroli KWP Gorzów Wlkp., który w czasie nieobecności tego pierwszego wykonuje jego zadania. Ponadto, w grupie tej pracują również trzej inni naczelnicy komórek organizacyjnych oraz Główny Księgowy KWP Gorzów Wlkp. Dodatkowo również, jako osoba sprawująca funkcję doradczą, w spotkaniach roboczych uczestniczyć może Audytor Wewnętrzny KWP Gorzów Wlkp. Przywołany na wstępie akt kierowania zakłada również możliwość zapraszania osób nie wchodzących w skład Zespołu, w sytuacji gdy ich obecność będzie niezbędna.

Jak wynika z treści cyt. *decyzji*, zarówno Zespół, jak i wszyscy kierownicy komórek organizacyjnych KWP w Gorzowie Wlkp. oraz Dowódca SPPP w Zielonej Górze, zostali zobowiązani do wdrożenia i stosowania procedur kontroli zarządczej, stanowiących załącznik do niniejszego aktu kierowania, z zastrzeżeniem, iż będą one podlegać okresowej aktualizacji.

Ponadto, do zadań i obowiązków członków Zespołu (w tym Naczelnika Wydziału Kontroli KWP Gorzów Wlkp.), należy w szczególności:

- 1) gromadzenie i analiza danych dotyczących funkcjonowania kontroli zarządczej w jednostce;
- 2) przedkładanie Komendantowi Wojewódzkiemu Policji w Gorzowie Wlkp. niezbędnych informacji z zakresu funkcjonowania kontroli zarządczej;
- 3) dokonywanie przeglądu istniejącego stanu udokumentowania różnych aspektów działalności KWP Gorzów Wlkp. pod kątem wymogów kontroli zarządczej;
- 4) opracowywanie narzędzi wspomagających sprawowanie kontroli zarządczej.

Również, kierownicy komórek organizacyjnych KWP Gorzów Wlkp. (w tym właściwej ds. kontroli), Dowódca SPPP w Zielonej Górze oraz kierownicy jednostek organizacyjnych Policji garnizonu lubuskiego, zobowiązani są do:

- 1) monitorowania poprawności realizacji procesów kontroli zarządczej na poziomie komórki organizacyjnej w ramach przeprowadzanej kontroli funkcjonalnej;
- 2) udzielania wszelkiej pomocy w wykonywaniu zadań określonych niniejszą decyzją;
- 3) przekazywania niezbędnych informacji i dokumentów w zakresie sprawowania kontroli zarządczej;
- 4) umożliwienia podległym funkcjonariuszom i pracownikom do wzięcia udziału w spotkaniach Zespołu;
- 5) informowania Zespołu o zauważonych nieprawidłowościach i wadach przyjętych rozwiązań w zakresie realizacji procesów kontroli zarządczej, szczególnie w obszarze obiegu informacji.

Natomiast, w myśl procedur kontroli zarządczej, Naczelnik Wydziału Kontroli KWP Gorzów Wlkp. zobowiązany został do:

- 1) identyfikacji i oceny poszczególnych czynników ryzyka we własnej komórce organizacyjnej;
- 2) koordynacji procesu zarządzania ryzykiem, przy współpracy z Naczelnikiem Wydziału Komunikacji Społecznej KWP Gorzów Wlkp.;
- 3) dokonywania ocen poprawności zastosowanych w komórkach organizacyjnych metod ograniczania zidentyfikowanych ryzyk, w zakresie ryzyka działalności (kontroli wewnętrznej) oraz ryzyka dotyczącego zasobów ludzkich (bhp);
- 4) dokonywania corocznie samooceny funkcjonowania kontroli wewnętrznej w podległej komórce organizacyjnej, za rok poprzedni;
- 5) sporządzania corocznie oświadczenia o stanie kontroli zarządczej za poprzedni rok, w zakresie kierowanej przez siebie komórki organizacyjnej;
- 6) opracowywania corocznie, przy współpracy Wydziału Komunikacji Społecznej KWP Gorzów Wlkp., oświadczenia o stanie kontroli zarządczej za poprzedni rok, obejmującego swoim zakresem wszystkie komórki organizacyjne KWP Gorzów Wlkp.;
- 7) bieżącego monitorowania skuteczności poszczególnych elementów systemu kontroli zarządczej;
- 8) przeprowadzania kontroli instytucjonalnej systemu kontroli zarządczej.

Mając na uwadze ostatnie z zadań powierzonych Naczelnikowi Wydziału Kontroli KWP Gorzów Wlkp., uzasadnione wydaje się również odbycie przez kontrolerów profesjonalnego przeszkolenia w tym zakresie.

* * *

Przedmiotowe sprawozdanie zostało sporządzone w całości zgodnie z wytycznymi, zawartymi w piśmie Dyrektora Departamentu Kontroli, Skarg i Wniosków Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji **DANUTY GŁOWACKIEJ – MAZUR**, skierowanym do Komendanta Głównego Policji **GEN. INSP. ANDRZEJA MATEJUKA** (l. dz. DKSİW-A-0333-8/11, z dnia 13.09.2011 roku).

Naczelnik
Wydziału Kontroli
KWP Gorzów Wlkp.

nadkom. Bogdan Spętany

Wykonano w 2 egz.:

egz. nr 1 – Biuro Kontroli Komendy Głównej Policji;

egz. nr 2 – Wydział Kontroli KWP Gorzów Wlkp.

Opracował/Wykonał: nadkom. Piotr Dowhan