**„Z A T W I E R D Z A M”** Gorzów Wlkp., dnia 11 stycznia 2019 r.

**T – 032.1.2019.WR**

**S P R A W O Z D A N I E**

**z działalności kontrolnej**

**Wydziału Kontroli Komendy Wojewódzkiej Policji**

**w Gorzowie Wlkp.**

**za 2018 rok**

1. **Organizacja Wydziału Kontroli KWP Gorzów Wlkp. oraz wprowadzone w nim zmiany w 2018 roku.**

Na dzień **31 grudnia 2018 roku**, zorganizowanie komórki właściwej w sprawach kontroli Komendy Wojewódzkiej Policji w Gorzowie Wlkp., przedstawiało się następująco:

KIEROWNICTWO

1. Naczelnik Wydziału Kontroli – **1** etat,

OBSŁUGA SEKRETARIATU

1. Sekretarka – **1** etat (etat pracowniczy),

ZESPÓŁ KONTROLI OGÓLNOPOLICYJNEJ I FINANSOWO-GOSPODARCZEJ

1. Ekspert – **6**  etatów,

ZESPÓŁ SKARG I WNIOSKÓW

1. Ekspert – **2** etaty,
2. Specjalista – **1** etat,

ZESPÓŁ DS. AUDYTU I ANALIZ

1. Radca – **1** etat,
2. Asystent – **1** etat,

**RAZEM**: – **13** etatów,

w tym: – **12** etatów policyjnych,

– **1** etat pracowniczy.

W roku sprawozdawczym w Wydziale Kontroli KWP w Gorzowie Wlkp. miały miejsce zmiany kadrowe, które miały wpływ na liczbę osób realizujących czynności kontrolne w różnych jego okresach. Z dniem 21 czerwca 2018 r. Naczelnik Wydziału Kontroli KWP w Gorzowie Wlkp. został zwolniony i przeniesiony do dyspozycji Komendanta Wojewódzkiego Policji w Gorzowie Wlkp. Natomiast pełnienie jego obowiązków z dniem 22 czerwca 2018 r. zostało powierzone Radcy Zespołu Audytu i Analiz tut. wydziału.

Jednocześnie z dniem 01.08.2018 r. na stanowisko eksperta Wydziału Kontroli KWP w Gorzowie Wlkp. został mianowany funkcjonariusz, którego etatu nie obejmuje struktura organizacyjna tut. wydziału.

Kolejną zmianą było powierzenie z dniem 08 października 2018 r. funkcjonariuszowi Zespołu Kontroli Ogólnopolicyjnej i Finansowo-Gospodarczej obowiązków Zastępcy Komendanta Powiatowego Policji w Nowej Soli.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| wydział/jednostka | **Stan etatowy** | **Stan zatrudnienia** | **Liczba osób realizujących czynności kontrolne** | **Wakaty** |
| Wydział Kontroli  KWP Gorzów Wlkp. | **13** | **13** | **10** | 1 |

1. **Liczba kontroli przeprowadzonych w roku sprawozdawczym, przez Wydział Kontroli KWP Gorzów Wlkp. oraz liczba skierowanych zawiadomień wg tabeli**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Kontrole** Liczba | | **Kontrole** | | | | | **Ogółem** |
| **Tryb zwykły** | **Tryb uproszczony** | **Planowe** | **Poza planem** |  |
| przeprowadzonych kontroli | | 22 | 8 | 19 | 11 | | **30** |
| Skontrolowanych podmiotów | | 22 | 8 | 19 | 11 | | **30** |
| Skierowanych w wyniku kontroli | Wniosków do prokuratury w celu wszczęcia postępowania przygotowawczego | 3 | 0 | 0 | 3 | | **3** |
| Wniosków o wszczęcie postępowań dyscyplinarnych[[1]](#footnote-2) | 1 | 0 | 0 | 1 | | **1** |
| Zawiadomień o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych | 0 | 0 | 0 | 0 | | **0** |
| Innych zawiadomień (np. do CBA) | 0 | 0 | 0 | 0 | | **0** |
| Kontroli rozpoczętych, a niezakończonych w okresie sprawozdawczym | | 1 | 2 | 1 | 2 | | **3** |
| Niezrealizowanych kontroli zaplanowanych na 2017 r. | | 0 | 0 | 0 | 0 | | 0 |
| Średniego czasu trwania kontroli w dniach roboczych | | **59,18** | **30,25** | **48,36** | **56,81** | | **51,46** |

W roku sprawozdawczym działalność Wydziału Kontroli Komendy Wojewódzkiej Policji w Gorzowie Wlkp. w znacznej części skupiała się na wykonaniu *„Planu kontroli Wydziału Kontroli Komendy Wojewódzkiej Policji w Gorzowie Wlkp. na 2018 rok”*   
(l. dz. T–I–1497/17)*,* zatwierdzonego w dniu 1 grudnia 2017 roku, przez Komendanta Wojewódzkiego Policji w Gorzowie Wlkp. – insp. Jarosława Janiaka, zawierającego 35 kontroli w 10 obszarach tematycznych.

**Niemniej jednak, pozaplanowe działania podejmowane przez Wydział Kontroli doprowadziły do wprowadzenia, w dniu 18 grudnia 2018 r., zmian w „*Planie kontroli (…)”,*zatwierdzonych przez I Zastępcę** Komendanta Wojewódzkiego Policji w Gorzowie Wlkp. - insp. Krzysztofa Sidorowicza, polegających na odstąpieniu od przeprowadzenia kontroli w 6 **zagadnieniach, co łącznie dało 17 kontroli.** Wprowadzone zmiany wyniknęły   
z zaangażowania **funkcjonariuszy Zespołu Kontroli Ogólnopolicyjnej i Finansowo-Gospodarczej w realizację innych czynności wynikłych poza planem, w tym kontroli w trybie uproszczonym, z których 3 przeszły w tryb zwykły.**

W związku z powyższym, w 2018 roku **10** **funkcjonariuszy** Wydziału Kontroli prowadziło, zgodnie z uaktualnioną wersją *„Planu (…)”,* czynności w **19 kontrolach** (w 2017 r. – 20)**,** obejmujących **4 obszary tematyczne** (w 2017 r. – **6**)**,** tj.:

* *Gospodarowanie funduszem operacyjnym Policji (10 kontroli),*
* *Ocena poziomu realizacji zadań wynikających z przepisów o postępowaniu   
  w sprawach nieletnich oraz metod i form wykonywania zadań przez policjantów   
  w zakresie przeciwdziałania demoralizacji i przestępczości nieletnich oraz działań podejmowanych na rzecz małoletnich (3 kontrole),*
* *Organizacja przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg   
  i wniosków dotyczących policjantów i pracowników Policji (3 kontrole),*
* *Zasadność pobierania i zwrotu kosztów dojazdu do miejsca pełnienia służby (3 kontrole).*

Ponadto, poza wykonaniem zadań ujętych w przywołanych dokumentach planistycznych, realizowano także **10 kontroli** w trybie uproszczonym, z których **3** przeszły w tryb zwykły (w 2017 r. – 41), które dotyczyły **7 zagadnień**, tj.:

* *Zabezpieczenie pojazdów przez jednostki Policji woj. lubuskiego (2 kontrole),*
* *„Sposób zarządzania zasobami ludzkimi w Komendzie Powiatowej Policji w Żaganiu   
  i Komisariacie Policji w Iłowej oraz funkcjonowanie Wydziału Ruchu Drogowego   
  w Komendzie Powiatowej Policji w Żaganiu” (1 kontrola),*
* *Funkcjonowanie Wydziału Konwojowego Komendy Wojewódzkiej Policji   
  w Gorzowie Wlkp. (1 kontrola),*
* *Funkcjonowanie pomieszczeń dla osób zatrzymanych lub doprowadzanych w celu wytrzeźwienia (2 kontrole),*
* *Realizacja poleceń dotyczących promocji zawodu policjanta przez komendantów miejskich/powiatowych (2 kontrole),*
* *Funkcjonowanie Komendy Powiatowej Policji we Wschowie i Komisariatu Policji   
  w Sławie (1 kontrola),*
* *Efektywność pracy funkcjonariuszy Wydziału Ruchu Drogowego Komendy Powiatowej Policji w Świebodzinie (1 kontrola).*

Poza ww. kontrolami, w I kwartale 2018 roku w dalszym ciągu wykonywano czynności w **5 kontrolach,** obejmujących **3 obszary tematyczne,** które zostały rozpoczęte   
w 2017 r. i kontynuowane w 2018 r., tj.:

* *Funkcjonowanie Posterunku Policji w Kargowej (1 kontrola),*
* *Gospodarowanie funduszem operacyjnym Policji (3 kontrole),*
* *Ocena realizacji procedury „Niebieskie Karty” (1 kontrola)*.

Jednocześnie wskazać należy, że w okresie sprawozdawczym, funkcjonariusze Wydziału Kontroli zaangażowani byli, jako rzecznicy dyscyplinarni Komendanta Wojewódzkiego Policji w Gorzowie Wlkp., w prowadzenie czynności wyjaśniających, w trybie art. 134i ust. 4 cyt. *ustawy*. Ponadto, na polecenie kierownictwa tut. Komendy, dokonywano szeregu pilnych sprawdzeń i ustaleń, które w większości przypadków były czasochłonne, zaś ich realizacja bardzo często wymagała przerywania prowadzonych w tym czasie czynności kontrolnych.

Powyższa sytuacja przyczyniła się do tego, że na dzień 31 grudnia 2018 r. nie zostały zakończone czynności w **3 kontrolach** obejmujących **3 obszary** (w 2017 r. odpowiednio – 5 i 3), tj.:

* *Organizacja przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków na postępowanie funkcjonariuszy Komendy Miejskiej Policji w Zielonej Górze   
   (1 kontrola ),*
* *Zabezpieczenie pojazdów przez Komendę Powiatową Policji w Strzelcach Krajeńskich oraz Komisariat Policji w Drezdenku (1 kontrola ),*
* *Sposób zarządzania zasobami ludzkimi w Komendzie Powiatowej Policji w Strzelcach Krajeńskich oraz funkcjonowanie Wydziału Ruchu Drogowego w Komendzie Powiatowej Policji w Strzelcach Krajeńskich (1 kontrola).*

Z powyższych informacji wynika, że w 2018 r. funkcjonariusze Wydziału Kontroli KWP w Gorzowie Wlkp. realizowali czynności w **33 przedsięwzięciach kontrolnych** (w 2017 r. – 74), z czego:

* **5** przeszło z 2017 r. i zostało zakończonych w 2018 r.,
* **28** rozpoczęto nowych kontroli, w tym **17** zgodnie z planem - wszystkie w trybie zwykłym i **11** poza planem – w trybie uproszczonym, z czego **3** przeszły w tryb zwykły,

przy czym, spośród **28 rozpoczętych**, na dzień 31 grudnia 2018 r. nie zostały zakończone **3 kontrole.**

Natomiast, jeżeli chodzi o jednostki Policjii komórki organizacyjne KWP w Gorzowie Wlkp. wobec których podjęto i zakończono czynności kontrolne, to kontrole prowadzone były:

* w **KWP w Gorzowie Wlkp.** –w 4 komórkach organizacyjnych: Wydział do walki z Przestępczością Gospodarczą – 1 kontrola, Wydział do walki z Korupcją – 1 kontrola, Wydział Kryminalny – 1 kontrola, Wydział Konwojowy – 1 kontrola.
* w **12 innych jednostkach Policji:** w KPP w Krośnie Odrz. - 4 kontrole, w KPP   
  w Słubicach, w KPP w Żaganiu i w KPP we Wschowie - po 3 kontrole, w KMP   
  w Zielonej Górze, w KPP w Międzyrzeczu, w KPP w Sulęcinie, w KPP w Strzelcach Krajeńskich i w KPP w Świebodzinie – po 2 kontrole, w KPP w Nowej Soli, w KMP w Gorzowie Wlkp. i w PP w Kargowej – po 1 kontroli (ogółem 30 kontroli).

Jak wynika z dokonanych obliczeń, na **30** zakończonych (w 2017 r. – 69) kontroli, kontrolerzy poświęcili łącznie **1544** dni robocze (w 2017 r. – **2497**), co dało średni czas trwania czynności kontrolnych rzędu  **51.46** dni roboczych (w 2017 r. – **31,51**).

W okresie sprawozdawczym nie przeprowadzano kontroli w trybie koordynowanym.

**3. Zawiadomienia skierowane w 2018 r. w wyniku przeprowadzonych kontroli (wykazane w pkt. 2)**

W wyniku przeprowadzonych w 2018 r. kontroli skierowano **3** wnioski do prokuratury w celu wszczęcia postępowania przygotowawczego.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **lp**. | **Rodzaj**  **zawiadomienia** | **Temat**  **kontroli** | **Data**  **zawiadomienia** | **W sprawie** | **Podmiot do**  **którego skierowano zawiadomienie** | **Podmiot/**  **osoba,**  **którego dotyczy zawiadomienie**  **stanowisko/funkcja bez danych osobowych** | **Informacja o rozstrzygnięciu lub stanie sprawy** | **Dodatkowe informacje** |
| **1.** | Zawiadomienie o przestępstwie | Zabezpieczenie pojazdów przez Policję na parkingu strzeżonym państwa Rybczyńskich w Gubinie | 25.04.  2018 r. | Niedopełnienie obowiązków polegających na nie podjęciu działań procesowych | Prokuratura Rejonowa  w Krośnie Odrzańskim | Komendant Komisariatu Policji w Gubinie | W dniu 20.07.2018 r. PR w Krośnie Odrz. wydała postanowienie o odmowie wszczęcia śledztwa w sprawie 11 czynów. | Zawiadomienia z pkt 1 i 2 rozpoznano w jednym postępowaniu. |
| **2.** | Zawiadomienie o przestępstwie | Zabezpieczenie pojazdów przez Policję na parkingu strzeżonym państwa Rybczyńskich w Gubinie | 10.05.  2018 r. | Niedopełnienie obowiązków polegających na nie podjęciu działań procesowych | Prokuratura Rejonowa  w Krośnie Odrzańskim | Komendant Komisariatu Policji w Gubinie | W dniu 20.07.2018 r. PR w Krośnie Odrz. wydała postanowienie o odmowie wszczęcia śledztwa w sprawie 11 czynów. | W dniu 09.10.2018 r. Komendant Powiatowy Policji w Krośnie Odrz. odstąpił od wszczęcia postępowań z uwagi na przebywanie odpowiedzialnych funkcjonariuszy na emeryturze. |
| 3. | Zawiadomienie o przestępstwie | Zabezpieczenie pojazdów przez Komendę Powiatową Policji  w Słubicach  i Komisariat Policji  w Rzepinie | 07.09.  2018 r. | Przekroczenia uprawnień przez funkcjonariuszy/ prowadzenie czynności wyjaśniających w sprawie o wykroczenie pomimo ustania karalności | Prokuratura Rejonowa  w Sulęcinie | Kierownik Posterunku Policji w Ośnie Lubuskim  Policjant Zespołu Prewencji PP Ośno Lubuskie | W dniu 29.10.18 r. PR w Sulęcinie wydała postanowienie  o odmowie wszczęcia śledztwa wobec braku znamion przestępstwa. |  |

**4. Wyniki kontroli zakończonych w 2018 roku**

|  |  |
| --- | --- |
| **Wyniki kontroli** | **Liczba zakończonych kontroli** |
| Pozytywna | **3** |
| Pozytywna z uchybieniami | **0** |
| Pozytywna z nieprawidłowościami | **23** |
| Negatywna | **4** |

Przy ocenie podmiotu kontrolowanego, funkcjonariusze tut. Wydziału Kontroli stosują czterostopniową skalę: *ocena pozytywna, pozytywna pomimo stwierdzonych uchybień, pozytywna pomimo stwierdzonych nieprawidłowości oraz negatywna.*

**5. Istotne nieprawidłowości, które skutkowały sformułowaniem znaczących zaleceń pokontrolnych, wraz ze stanem ich realizacji.**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Obszar kontroli** | **Istotna nieprawidłowość** | **Treść zalecenia znaczącego** | **Status zalecenia[[2]](#footnote-3)** |
| **A Finanse publiczne**  **wydatkowanie środków publicznych** | | |  |
|  | - niewłaściwie naliczenie zwrotu kosztów dojazdu   z miejsca zamieszkania do miejsca pełnienia służby, | - spowodować przeprowadzenie uproszczonych postępowań szkodowych w związku z niewłaściwym naliczeniem i wypłaceniem zwrotu kosztów dojazdu. | zrealizowane |
|  | - nie stosowanie się do obowiązku potwierdzania każdego dnia, w przeznaczonych do tego celu ewidencjach rozpoczęcia służby, | - zobowiązać funkcjonariuszy do stosowania się do obowiązku potwierdzania każdego dnia,  w przeznaczonych do tego celu ewidencjach rozpoczęcia służby, | zrealizowane |
| **C Wykonywanie zadań merytorycznych** | | | |
|  | - zbędne zaleganie pojazdów na parkingu strzeżonym, | - występowanie, po wyczerpaniu możliwości doręczenia właścicielowi pojazdu wezwania do odbioru depozytu, o ustanowienie depozytu sądowego, a w terminie późniejszym o likwidację niepodjętego depozytu; | realizowane |
|  | - nieprowadzenie odrębnej dokumentacji związanej  z administracyjnym zabezpieczeniem pojazdów, pomimo takiej konieczności, do czasu prawnych rozstrzygnięć, co do postępowania z zabezpieczonymi pojazdami; | - spowodować prowadzenie odrębnej dokumentacji związanej z rejestrami zabezpieczonych pojazdów  w trybie administracyjnym oraz procesowym, do czasu prawnych rozstrzygnięć, co do postępowania  z zabezpieczonymi pojazdami (jako załączniki do rejestrów); | zrealizowane |
|  | - niewskazywanie w dyspozycjach usunięcia pojazdów  w trybie administracyjnym właściwej podstawy prawnej  z art. 50a lub 130a p.r.d.; | - zobowiązać policjantów do wystawiania właściwych dyspozycji usunięcia pojazdów, adekwatnych do trybu ich zabezpieczenia; | zrealizowane |
|  | - przekazywanie powiadomienia o skutkach nieodebrania pojazdu osobie nieuprawnionej; | - zobowiązać policjantów do powiadomienia  o skutkach nieodebrania pojazdu, zabezpieczonego  w trybie art. 130a p.r.d. tylko osób uprawnionych; | zrealizowane |
|  | - częste nierejestrowanie faktu zabezpieczenia pojazdów w KSIP, a w przypadku ich zarejestrowania, nadawanie zbyt krótkich okresów obowiązywania rejestracji, przez co następowało ich automatyczne zakończenie, pomimo niezgodności tych terminów ze stanem faktycznym; mimo błędnych terminów zakończeń rejestracji – nie dokonywano ich modyfikacji; | - zobligowanie podległych funkcjonariuszy do każdorazowego rejestrowania faktu zabezpieczenia pojazdów w KSIP, w odpowiednim trybie, a także nadawania tym rejestracjom odpowiednich terminów ich obowiązywania, natomiast w przypadku błędnych terminów zakończeń rejestracji – dokonywanie ich modyfikacji; | zrealizowane |
|  | - brak nadzoru lub brak właściwego nadzoru zarówno  w zakresie administracyjnego, jak i procesowego zabezpieczania pojazdów na wszystkich poziomach struktury nadzorczej, zarówno w Komisariacie Policji, jak i Komendzie Powiatowej Policji w stosunku do podległego komisariatu, w szczególności w zakresie nieweryfikowania brakujących wpisów w książce zabezpieczonych pojazdów o dalszym postępowaniu  z zabezpieczonymi pojazdami; | - zobowiązać osoby upoważnione do bieżącego  i rzetelnego prowadzenia rejestrów zabezpieczonych pojazdów;  - spowodować dokonanie weryfikacji brakujących wpisów o dalszym postępowaniu z pojazdami  w książce zabezpieczonych pojazdów systemu „PARK” w Komisariacie Policji;  - zobowiązać osoby wyznaczone do nadzoru służbowego nad problematyką zabezpieczania pojazdów, do wzmożenia czynności nadzorczych  w tym zakresie oraz przestrzegania regulacji zawartych w wewnętrznych aktach kierowania Komendy Powiatowej Policji, dotyczących zabezpieczania pojazdów. | zrealizowane |
| **C Wykonywanie zadań merytorycznych** | | | |
|  | - w zakresie niezwłocznego przekazywania właściwemu odpowiednio sądowi rodzinnemu informacji i materiałów w sprawach małoletnich oraz nieletnich, wskazujących na potrzebę wszczęcia postępowania przewidzianego w *upn* lub *kro*, bądź prokuratorowi informacji i materiałów w sprawach małoletnich oraz nieletnich, wskazujących na potrzebę wszczęcia postępowania przewidzianego w *kpk* – stwierdzono, iż na 68 spraw poddanych sprawdzeniu w kontrolowanym podmiocie, wszystkie przesłano do sądu rodzinnego, przy czym w 25 przypadkach nie uczyniono tego niezwłocznie (opóźnienie od 1 dnia do 11 dni) | Polecono:  - wprowadzić w jednostce organizacyjnej Policji rozwiązania organizacyjne, zapewniające sprawny obieg dokumentacji procesowej/służbowej, dotyczącej obszaru objętego niniejszą kontrolą, a także gwarantujące niezwłoczne jej przekazywanie właściwemu:   * sądowi rodzinnemu – w przypadku informacji i materiałów w sprawach małoletnich oraz nieletnich, wskazujących na potrzebę wszczęcia postępowania przewidzianego  w *upn* lub *kro*; * prokuratorowi – w przypadku informacji  i materiałów w sprawach małoletnich oraz nieletnich, wskazujących na potrzebę wszczęcia postępowania przewidzianego  w *kpk*; | zrealizowane |
|  | - w zakresie powiadamiania ujawnionych pokrzywdzonych, osoby zawiadamiającej o popełnieniu przestępstwa lub wykroczenia oraz komórki do spraw nieletnich i patologii jednostki organizacyjnej Policji, właściwej ze względu na miejsce popełnienia czynu karalnego lub ujawnienia przejawów demoralizacji,  o fakcie przekazania właściwemu sądowi rodzinnemu zebranych w trybie art. 32e § 1 i 2 *upn* materiałów  w sprawie nieletniego, a także zawiadamiania komórki do spraw nieletnich i patologii jednostki organizacyjnej Policji, właściwej ze względu na miejsce zamieszkania nieletniego, o popełnieniu czynu karalnego przez tego nieletniego lub ujawnieniu przejawów demoralizacji, przez komórkę do spraw nieletnich i patologii, właściwą ze względu na miejsce popełnienia czynu karalnego lub ujawnienia przejawów demoralizacji – stwierdzono, iż na 68 spraw poddanych sprawdzeniu w kontrolowanym podmiocie, w każdym przypadku przekazania informacji i materiałów do właściwego sądu rodzinnego, partycypowała komórka do spraw nieletnich i patologii jednostki organizacyjnej Policji, właściwa ze względu na miejsce popełnienia czynu karalnego lub ujawnienia przejawów demoralizacji. Jednocześnie, jednak w 5 przypadkach, pomimo przesłania informacji i materiałów do właściwego sądu rodzinnego, nie powiadomiono o tym osoby zawiadamiającej o popełnieniu wykroczenia, poprzez wysłanie zawiadomienia do osoby zawiadamiającej niebędącej pokrzywdzonym (Mp-58) | - polecić podległym policjantom, powiadamiać  w przypadkach przewidzianych przepisami prawa, ujawnionych pokrzywdzonych, osoby zawiadamiającej o popełnieniu przestępstwa lub wykroczenia oraz komórki do spraw nieletnich i patologii jednostki organizacyjnej Policji, właściwej ze względu na miejsce popełnienia czynu karalnego lub ujawnienia przejawów demoralizacji, o fakcie przekazania właściwemu sądowi rodzinnemu zebranych w trybie art. 32e § 1 i 2 *upn* materiałów w sprawie nieletniego;  - nakazać komórce do spraw nieletnich i patologii, właściwej ze względu na miejsce popełnienia czynu karalnego lub ujawnienia przejawów demoralizacji, niezwłoczne zawiadamianie komórki do spraw nieletnich i patologii jednostki organizacyjnej Policji, właściwej ze względu na miejsce zamieszkania nieletniego, o popełnieniu czynu karalnego przez tego nieletniego lub ujawnieniu przejawów demoralizacji; | zrealizowane |
|  | - w zakresie dokonywania, nie rzadziej niż raz w roku, sprawdzenia realizacji zadań komórek do spraw nieletnich i patologii oraz osób wykonujących zadania na samodzielnym stanowisku do spraw nieletnich i patologii, w jednostkach organizacyjnych Policji funkcjonujących na obszarze działania komendy powiatowej Policji – stwierdzono brak przeprowadzenia przedmiotowego sprawdzenia; | - zobowiązać komórkę do spraw nieletnich i patologii w kierowanej przez siebie jednostce organizacyjnej Policji, do dokonania, nie rzadziej niż raz w roku, sprawdzenia realizacji zadań komórek do spraw nieletnich i patologii oraz osób wykonujących zadania na samodzielnym stanowisku do spraw nieletnich  i patologii, w jednostkach organizacyjnych Policji funkcjonujących na obszarze działania komendy powiatowej Policji, | zrealizowane |
|  | - w zakresie prowadzenia niezbędnej dokumentacji procesowej i służbowej, w obszarze przeciwdziałania demoralizacji i przestępczości nieletnich oraz działań podejmowanych na rzecz małoletnich – stwierdzono, iż w okresie od dnia 01.01.2017 roku do dnia 31.12.2017 roku, nie sporządzono żadnego dokumentu z czynności sprawdzenia realizacji zadań komórek do spraw nieletnich i patologii, w jednostkach organizacyjnych Policji funkcjonujących na obszarze działania danej komendy powiatowej Policji, bowiem w wymienionym okresie nie dokonano w ogóle sprawdzenia realizacji zadań przez komórkę do spraw nieletnich i patologii KP; | - nakazać funkcjonariuszom i pracownikom Policji, przestrzeganie obowiązujących w badanym zakresie powszechnie obowiązujących oraz resortowych przepisów prawa, ale także procedur oraz algorytmów postępowania, określających metody i formy wykonywania zadań przez policjantów w zakresie przeciwdziałania demoralizacji i przestępczości nieletnich oraz działań podejmowanych na rzecz małoletnich, | zrealizowane |
|  | - liczne naruszenia w obszarze metodyki wykonywania przez Policję czynności administracyjno-porządkowych, w zakresie wykrywania wykroczeń oraz ścigania ich sprawców, w ramach czynności wyjaśniających w sprawie o wykroczenie, prowadzonych przez Zespół do spraw Wykroczeń Wydziału Prewencji KPP; | - nakazać policjantom komórki do spraw wykroczeń  w jednostce organizacyjnej Policji, stosowanie przewidzianej przepisami prawa metodyki wykonywania przez Policję czynności administracyjno-porządkowych, w zakresie wykrywania wykroczeń oraz ścigania ich sprawców; | zrealizowane |
| **C Wykonywanie zadań merytorycznych** | | | |
|  | - niewłaściwy nadzór służbowy nad realizacją procedury „Niebieskie Karty” na każdym poziomie kierowania  w Komendzie Powiatowej Policji oraz podległym Komisariacie Policji;  - niepełna realizacja zadań tzw. koordynatora procedury „Niebieskie Karty” na terenie działania jednostki organizacyjnej Policji, w tym podległego Komisariatu Policji i posterunku;  - 15 przypadków (na 35 skontrolowane teczki) nieprawidłowo sprawowanego lub dokumentowanego nadzoru nad prowadzonymi procedurami „Niebieskie Karty” w ramach teczek zagadnieniowych „Przemoc w rodzinie”;  - przypadek niepełnego dokumentowania czynności nadzorczych; | - spowodowanie wzmożenia nadzoru służbowego przez właściwych przełożonych, w tym koordynatorów procedury „Niebieskie Karty”, w szczególności  w podległym jednostce organizacyjnej Policji Komisariacie Policji, nad prowadzonymi procedurami przez dzielnicowych i dokumentacją gromadzoną w teczkach zagadnieniowych „Przemoc w rodzinie”, głównie poprzez właściwe dokumentowanie czynności nadzorczych w przeznaczonych do tego celu kartach nadzoru oraz egzekwowanie wydawanych poleceń; | zrealizowane |
|  | - funkcjonowanie w obrocie prawnym regulaminu Komisariatu Policji nieprzystającego do obecnego stanu prawnego i faktycznego oraz zasad techniki prawodawczej, | - zobowiązanie Komendanta Komisariatu Policji do dokonania odpowiednich zmian w regulaminie jednostki lub wydania nowego aktu; | zrealizowane |
|  | - funkcjonowanie szczegółowego zakresu zadań Wydziału Prewencji jednostki organizacyjnej Policji, pomimo jego nieprzystawania do obecnego stanu faktycznego  i prawnego, który nie został w ogóle zarejestrowany; | - zobowiązanie Naczelnika Wydziału Prewencji jednostki organizacyjnej Policji do właściwego sporządzenia szczegółowego zakresu zadań kierowanej przez niego komórki organizacyjnej i jego zarejestrowania; | zrealizowane |
| **C Wykonywanie zadań merytorycznych** | | | |
|  | przypadki:   * dokumentowania faktu dokonania sprawdzenia stanu technicznego oraz wyposażenia PdOZ, pomimo wykonania tej czynności przez innego policjanta, obejmującego służbę oraz niewskazanie godziny tej czynności; * nieudokumentowania faktu dokonania sprawdzenia stanu technicznego oraz wyposażenia PdOZ, pomimo wykonania tej czynności i niewskazanie godziny objęcia służby; * niewskazania godziny dokonania sprawdzenia stanu technicznego oraz wyposażenia PdOZ; * nierzetelnego dokonania sprawdzenia stanu technicznego oraz wyposażenia całego PdOZ; * nierzetelnego dokonywania zapisów w książce przebiegu służby w pomieszczeniu przeznaczonym dla osób zatrzymanych lub doprowadzonych w celu wytrzeźwienia poprzez nieodnotowanie faktu wydania osoby z PdOZ albo wskazania pokoju, w którym została umieszczona; * stosowania zapisów w książce przebiegu służby  w pomieszczeniu przeznaczonym dla osób zatrzymanych lub doprowadzonych w celu wytrzeźwienia skrótów literowych, podczas dokumentowania faktu sprawdzenia osoby pod kątem posiadania niebezpiecznych przedmiotów, które nie są dopuszczone do stosowania i nie są powszechnie zrozum | - zobowiązać policjantów pełniących służbę w PdOZ do rzetelnego wykonywania czynności służbowych,  w tym sprawdzenia stanu technicznego oraz wyposażenia PdOZ oraz rzetelnego jej dokumentowania, w tym poprzez niestosowanie niezrozumiałych powszechnie skrótów | Zrealizowane |
|  | - niewpisywanie w książce ewidencji osób umieszczonych w pomieszczeniu przeznaczonym dla osób zatrzymanych lub doprowadzonych w celu wytrzeźwienia godzin przekazania albo zwolnienia osób z PdOZ; | - zobowiązać uprawnionych policjantów do rzetelnego prowadzenia książki ewidencji osób umieszczonych  w pomieszczeniu przeznaczonym dla osób zatrzymanych lub doprowadzonych w celu wytrzeźwienia; | zrealizowane |
|  | - brak podglądu z kamer monitoringu wizyjnego PdOZ na korytarz wiodący m.in. do pomieszczenia depozytowego; | - podjęcie działań w celu zapewnienia podglądu  z kamer monitoringu wizyjnego PdOZ na korytarz wiodący m.in. do pomieszczenia depozytowego | zrealizowane |
|  | - funkcjonowanie kart opisu stanowiska pracy zastępców dyżurnego Zespołu Dyżurnych Wydziału Prewencji jednostki organizacyjnej Policji odbiegających od obowiązującego wzoru oraz opracowanych niezgodnie  z instrukcją | - spowodowanie właściwego opracowania kart opisu stanowiska pracy zastępców dyżurnego Zespołu Dyżurnych Wydziału Prewencji jednostki organizacyjnej Policji, na właściwych wzorach | zrealizowane |
|  | Przypadki:  - nieobjęcia szczególnym nadzorem osoby doprowadzonej do PdOZ w celu wytrzeźwienia, pomimo posiadanych informacji i jej zachowania, świadczących  o chęci dokonania próby samookaleczenia;  - przypadek nieobjęcia szczególnym nadzorem osoby tymczasowo aresztowanej, | - spowodowanie obejmowania osób osadzanych  w PdOZ szczególnym nadzorem, w przypadkach kwalifikujących je do takiej grupy; | zrealizowane |
|  | - skrócenie czasu służby w PdOZ przez pomocnika dyżurnego o godzinę bez uzyskania zgody właściwego przełożonego i bez zapewnienia ciągłości służby na tym stanowisku, a tym samym nieprzekazanie w ogóle służby w PdOZ; | - niedopuszczanie do sytuacji braku ciągłości służby na stanowisku pomocnika dyżurnego; | zrealizowane |
|  | Przypadki:  - nierejestrowania grafików służby SK oraz zintegrowanego grafiku służb;  - stosowania w grafikach stanowiska kierowania jednostki organizacyjnej Policji terminologii nazewnictwa stanowisk nieodpowiadających etatowi jednostki, skrótów literowych dla przedziałów godzinowych służb i zmian bez kompletnego opisu w legendzie oraz bez uwzględnienia stopni policyjnych przy imieniu i nazwisku funkcjonariuszy;  - stosowania w zintegrowanych grafikach służb skrótów literowych dla przedziałów godzinowych służb i zmian bez opisu w legendzie oraz bez uwzględnienia stopni policyjnych przy inicjale imienia i nazwisku funkcjonariuszy;  - niezatwierdzenia zintegrowanego grafiku służb za okres od 1 do 15 czerwca 2018 r.; | - dokonanie właściwych zmian w grafikach służb  w zakresie uzupełnienia legend i stopni służbowych policjantów oraz spowodowanie ich zatwierdzania  i rejestrowania; | zrealizowane |
| **D Zarządzanie kadrami**  **Inne w obszarze zarządzania kadrami** | | | |
|  | przypadki:  - niezapewnienia policjantom minimalnego czasu wolnego pomiędzy służbami odpowiednio w wymiarze 11,14,24 lub 48 godzin :  a) W 6przypadkach w odniesieniu do służb pełnionych przez policjantów na stanowisku kierowania  w Komendzie Powiatowej Policji,  b) W 3 przypadkach w odniesieniu do służb pełnionych przez policjantów Zespołu Patrolowo Interwencyjnego oraz Zespołu ds. Prewencji Kryminalnej, Nieletnich i Patologii KPP,  c)W 13przypadkach w odniesieniu do służb pełnionych przez funkcjonariuszy Wydziału Kryminalnego KPP wynikającego z dyspozycji *§ 4 ust. 4-5 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 18 października 2001 r. w sprawie rozkładu czasu służby policjantów. ( Dz.U. Nr 131, poz.1471 z późn. zm.).*  - Przekroczenia w **10** przypadkach dozwolonej liczby godzin dyżuru domowego, w **1** przypadku dozwolonej  (nie więcej niż raz w miesiącu) liczby dyżurów domowych w niedzielę lub święto oraz przekroczenie  w **10** przypadkach dozwolonej ( nie więcej niż 4 razy  w miesiącu) liczby dyżurów domowych,co stanowi naruszenie dyspozycji *§ 14 ust. 3 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 18 października 2001 r. w sprawie rozkładu czasu służby policjantów. ( Dz.U. Nr 131, poz.1471 z późn. zm.);* | - zobowiązać i wyegzekwować od kierownictwa pionu prewencji Komendy Powiatowej Policji oraz podległego Komisariatu Policji, a także od kierownictwa pionu kryminalnego Komendy Powiatowej Policji, przestrzeganie zasad planowania  i terminowości rozliczania służby, wynikających bezpośrednio z przepisów ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 r. *o Policji,* oraz wydanego na jej podstawie rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych  i Administracji z dnia 18 października 2001 r. *w sprawie rozkładu czasu służby policjantów*. | zrealizowane |
|  | - nieprzestrzeganie w sposób właściwy zasad planowania  i terminowego rozliczania służby, w zakresie służb dodatkowych pełnionych w ramach dyżuru kierowniczego przez komendanta jednostki organizacyjnej Policji, | - Zobowiązano Komendanta Powiatowego Policji  do przestrzegania zasad planowania i terminowego rozliczania służby, wynikających bezpośrednio  z przepisów *ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji* oraz wydanego na tej podstawie *rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 18 października 2001 r. w sprawie rozkładu czasu służby policjantów,* a jednocześnie zaproponowano rozważenie wyznaczenia większej ilości osób do pełnienia dyżurów z ramienia kadry kierowniczej; | zrealizowane |
|  | - przyjęcie nieprawidłowych rozwiązań w ramach programu naprawczego, w celu zmniejszenia ilości tzw. nadgodzin na SK; | - przyjęcie odpowiednich rozwiązań w ramach programu naprawczego, w celu zmniejszania ilości tzw. nadgodzin na SK; | zrealizowane |
| **I Działalność kontrolna oraz postępowanie ze skargami i wnioskami** | | | |
|  | Przypadki nieprawidłowości dotyczyły:  - zgodności przyjętego trybu rozpatrzenia skargi  z obowiązującymi przepisami prawa  *–* z racji zastosowania do rozpatrywania 2 skarg (dla których tryb postępowania przewidziany został w *Ustawie z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1257, j.t.),* trybu postępowaniazastrzeżonego przez *Ustawę z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks Postępowania Karnego (Dz. U. z 2018 r., poz. 1987, j.t.)* dla postępowań przygotowawczych*,* a także z uwagi na niezarejestrowanie skargi po wpłynięciu pierwszego pisma ww. z dnia 06.11.2017 r., i dokonanie tej czynności dopiero po odtworzeniu przesłanego zapisu video – w dniu 21.12.2017 r., kiedy jednostka organizacyjna Policji wystosowała pismo do nadawcy korespondencji;  - zgodność rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków z wymogami art. 231, 237 i 243 k.p.a. – z racji niedotrzymania terminu określonego w art. 231 k.p.a.  w przypadku skargi nr rej. 10/17 i 19/17,  - z racji niedotrzymania terminu określonego w art. 237§1 k.p.a. w przypadku skarg nr rej. 2/17 i 21/17. | - polecono Komendantowi Powiatowemu Policji  w wzmożenie nadzoru nad wskazaną tematyką skargową oraz zobowiązanie koordynatora skargowego do prowadzenia skutecznego nadzoru nad postępowaniami skargowymi, ze szczególnym zwróceniem uwagi na ich terminowe załatwianie, zgodnie z regulacjami prawnymi określonymi w Dziele VIII k.p.a. oraz kwalifikowania pism wpływających do jednostki Policji, uwzględniając przynależny im tryb postępowania. | zrealizowane |

W powyższej tabeli nie zawarto informacji o nieprawidłowościach – z uwagi na ich niejawny charakter - stwierdzonych w wyniku kontroli w obszarze *Gospodarowania funduszem operacyjnym Policji.*

**6. Istotne nieprawidłowości, które skutkowały sformułowaniem kluczowych (krytycznych) zaleceń pokontrolnych, wraz ze stanem ich realizacji.**

W okresie sprawozdawczym, w wyniku przeprowadzonych kontroli, nie formułowano kluczowych (krytycznych) zaleceń, wniosków, rekomendacji pokontrolnych, których niewykonanie skutkowałoby utrzymaniem lub doprowadziłoby do powstania takiej nieprawidłowości, która poważnie zagrażałaby lub uniemożliwiałaby realizację zadań kontrolowanej jednostki lub takich zaleceń/wniosków/rekomendacji, których celem nie byłoby usunięcie nieprawidłowości, ale wprowadzenie istotnych zmian systemowych.

**7. Uzyskane efekty z kontroli, zrealizowanych przez Wydział Kontroli KWP Gorzów Wlkp.**

Na podstawie przeprowadzonych czynności kontrolnych oraz informacji o realizacji wniosków zawartych w poszczególnych wystąpieniach pokontrolnych, komórka kontroli KWP Gorzów Wlkp. dysponuje wiedzą o stopniu wykonania przekazanych zaleceń.

Wynika z nich, iż wprowadzone w życie przez właściwych kierowników jednostek i komórek organizacyjnych Policji woj. lubuskiego działania naprawcze, w przeważającej mierze przyniosły następujące efekty:

* poprawa efektywność funkcjonowania kontrolowanego podmiotu,
* zapewnienie zgodności działalności z przepisami prawa oraz procedurami wewnętrznymi,
* usprawnienie wadliwych procedur i algorytmów postępowania,
* poprawa jakości wykonywanych czynności służbowych, w tym ich terminowości,
* uzupełnienie informacji w zbiorach KSIP, SESPol,
* uporządkowanie obiegu dokumentacji w jednostkach Policji objętych kontrolą,
* zobowiązanie właściwych przełożonych funkcjonariuszy i pracowników Policji, do sprawowania skutecznego nadzoru w kierowanych przez nich komórkach organizacyjnych Policji, w szczególności nad starannością oraz zaangażowaniem w realizowane czynności służbowe, będące przedmiotem czynności kontrolnych;
* zorganizowanie szkoleń i instruktaży w obszarach wymagających działań naprawczych,
* ponowne przypomnienie powszechnie obowiązujących uregulowań prawnych oraz resortowych przepisów prawa, ale także procedur oraz algorytmów postępowania, stanowiących podstawę realizowanych działań przez Policję,
* nasilenie w kontrolowanych jednostkach organizacyjnych Policji, nadzoru nad obszarami objętymi kontrolą;
* finansowe rezultaty kontroli wg tabeli:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Finansowe rezultaty** | **Kwota w PLN** | **Opis** |
| Łączna kwota korzyści finansowych | 854.40 zł brutto | W wyniku dwóch kontroli, dotyczących zasadności pobierania zwrotu kosztów dojazdu do miejsca pełnienia służby zalecono spowodowanie zwrotu nienależnie naliczonych kosztów dojazdu. |
| Razem | **854.40 zł brutto** |  |

**8. Wnioski i uwagi,   
 dotyczące organizacji czynności kontrolnych i sprawozdawczości oraz przykłady dobrych praktyk w postępowaniu kontrolnym.**

Podobnie jak w ubiegłym roku nadmienić należy, iż w z**akresie organizacji czynności kontrolnych i sprawozdawczości, zasadnym wydaje się** uwzględnienie, w ewentualnych pracach nad zmianą obowiązujących w tym zakresie uregulowań prawnych, następujących uwag i propozycji:

* usunąć nieścisłości wynikające z zapisów § 24 ust. 2 pkt 1 i ust. 3 (skoro wykaz zawartości akt kontroli wchodzi w akta kontroli i ma być na początku akt, to spełnienie warunków numeracji nie jest możliwe przed zakończeniem kontroli),
* anonimizacja, o której mowa w § 40 ust. 3 powinna zostać rozszerzona na wszelkie informacje, a nawet całe dokumenty, jeśli mogłoby to przyczynić się do identyfikacji osoby, która zastrzegła anonimizację swoich danych,
* podjąć działania prawne zmierzające do wydłużenia terminu przesyłania sprawozdania z działalności kontrolnej, do organów i kierowników jednostek organizacyjnych wyższego szczebla, np. do dnia 31 stycznia. Powyższa sugestia wynika z faktu, że bardzo często czynności w poszczególnych kontrolach, prowadzone są do ostatnich dni roku sprawozdawczego, w związku z tym, skraca się okres przeznaczony na sporządzenie tego dokumentu,
* ujednolicić stosowaną terminologię zgodnie z *ustawą z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej*, np. zespół kontrolny/ zespół kontrolerów, numerowanie akt kontroli: karty/strony (zmienić paginację na foliację),
* w p-cie 5 sprawozdania rocznego z działalności kontrolnej, zasadnym byłoby wskazywanie konkretnego tematu kontroli, w trakcie której stwierdzono opisaną nieprawidłowość. Natomiast, odnoszenie się tylko do obszarów działalności kontrolnej określonych przez MSWiA, bez podawania konkretnego tematu kontroli, może powodować nieczytelność i niezrozumienie przekazywanych treści.

W toku czynności kontrolnych niejednokrotnie napotykano przykłady prawidłowego realizowania zadań służbowych przez funkcjonariuszy i pracowników Policji. Nie spotkano się jednak z rozwiązaniem charakteryzującym się doskonałością, czy też nieszablonowością, zasługującym przez to na wyróżnienie lub szczególną pochwałę.

Nie wprowadzono również nowatorskich rozwiązań w samym procesie kontrolnym, które zasługiwałyby na ewentualne naśladownictwo przez inne podmioty kontrolujące.

Wykonano w 2 egz.:

egz. nr 1 – Biuro Kontroli Komendy Głównej Policji;

egz. nr 2 – Wydział Kontroli KWP Gorzów Wlkp.

*Opr./Wyk. W. Rojewska (79-114-82)*

1. Wnioskowano o wyciągnięcie konsekwencji służbowych wobec osób winnych stwierdzonych nieprawidłowości, w wyniku czego przeprowadzono 2 postępowania dyscyplinarne. [↑](#footnote-ref-2)
2. zrealizowane, realizowane, niezrealizowane, niemonitorowane [↑](#footnote-ref-3)