

**WYDZIAŁ KONTROLI
KOMENDA WOJEWÓDZKA POLICJI
W GORZOWIE WLKP.**



**SPRAWOZDANIE
Z DZIAŁALNOŚCI KONTROLNEJ**

**WYDZIAŁU KONTROLI
KOMENDY WOJEWÓDZKIEJ POLICJI
W GORZOWIE WLKP.
W 2014 ROKU**

GORZÓW WLKP., STYCZEŃ 2015 ROK

nadinsp. Ryszard Wiśniewski

T – I – 33/15/1814/14

SPRAWOZDANIE

Z DZIAŁALNOŚCI KONTROLNEJ WYDZIAŁU KONTROLI KOMENDY WOJEWÓDZKIEJ POLICJI W GORZOWIE WLKP. W 2014 ROKU

1. PRZEPISY REGULUJĄCE ZASADY I TRYB PRZEPROWADZANIA KONTROLI.

W roku sprawozdawczym Wydział Kontroli Komendy Wojewódzkiej Policji w Gorzowie Wlkp. realizował kontrole według zasad określonych w:

- *Ustawie z dnia 15 lipca 2011 roku o kontroli w administracji rządowej;*
- *Decyzji Nr 65 Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 31 maja 2012 roku w sprawie wprowadzenia do stosowania wytycznych w zakresie zasad i trybu przeprowadzania kontroli w urzędach obsługujących organy lub w jednostkach organizacyjnych podległych lub nadzorowanych przez Ministra Spraw Wewnętrznych;*
- *Standardach kontroli w administracji rządowej z dnia 10 lutego 2012 r., zatwierdzonych przez Szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów.*

Działalność Wydziału koncentrowała się przede wszystkim na wykonaniu „*Planu kontroli Wydziału Kontroli Komendy Wojewódzkiej Policji w Gorzowie Wlkp. na 2014 rok.*” (l. dz. T-I-1447/2013), zatwierdzonego w dniu 28 listopada 2013 roku, przez ówczesnego I Zastępcę Komendanta Wojewódzkiego Policji w Gorzowie Wlkp. – mł. insp. Mirosława Domańskiego, działającego z upoważnienia Komendanta Wojewódzkiego Policji w Gorzowie Wlkp. - nadinsp. Ryszarda Wiśniewskiego, zawierającego 31 kontroli.

Ze względu na duże zaangażowanie funkcjonariuszy Zespołu Kontroli Ogólnopolicyjnej i Finansowo-Gospodarczej w realizację zadań doraźnych, a także fakt, iż jeden z funkcjonariuszy z tej komórki organizacyjnej przebywał od marca br. na długotrwałym zwolnieniu lekarskim, a od maja br. - na urlopie macierzyńskim, natomiast drugi policjant na zwolnieniu lekarskim przebywa od października br. - całkowicie odstąpiono od przeprowadzenia kontroli w zakresie **3** tematów (**10** podmiotów). Natomiast, w przypadku **2** zagadnień skontrolowano **5** podmiotów, odstępując przy tym od badania przedmiotowych zagadnień w **6** innych podmiotach. Zauważyć przy tym należy,

iż nieobecność dwóch funkcjonariuszy z ww. komórki organizacyjnej stanowi aż 40% jej stanu osobowego.

Podejmowane przez Wydział Kontroli pozaplanowe działania kontrolne doprowadziły do wprowadzenia zmian w „*Planie kontroli (...)*”, które w dniu 28 października 2014 r. zostały zatwierdzone przez Komendanta Wojewódzki Policji w Gorzowie Wlkp. – nadinsp. Ryszarda Wiśniewskiego. W uaktualnionej wersji „*Plan (...)*” wskazywał na realizację **15** planowych zadań kontrolnych.

Ponadto, poza wykonaniem zadań ujętych w przywołanych dokumentach planistycznych, realizowano także **6** kontroli w trybie uproszczonym. Oprócz czynności kontrolnych, funkcjonariusze Wydziału - jako rzecznicy dyscyplinarni - prowadzili czynności wyjaśniające, o których mowa w art. 134i ust. 4 *ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji* (z późn. zm.), a także dokonywali (w trybie pilnym) szeregu niezbędnych sprawdzeń i ustaleń, dotyczących naruszeń prawa przez policjantów garnizonu lubuskiego.

2. ORGANIZACJA WYDZIAŁU KONTROLI KWP GORZÓW WLKP. ORAZ WPROWADZONE W NIM ZMIANY W 2014 ROKU.

Na dzień **1 stycznia 2014 roku**, zorganizowanie komórki właściwej w sprawach kontroli KWP w Gorzowie Wlkp., przedstawiało się następująco:

KIEROWNICTWO

- a) Naczelnik Wydziału Kontroli – **1** etat,

OBSŁUGA SEKRETARIATU

- b) Starszy referent – **1** etat (korpus służby cywilnej),

ZESPÓŁ KONTROLI OGÓLNO-POLICYJNEJ I FINANSOWO-GOSPODARCZEJ

- c) Ekspert – **4** etaty,
d) Specjalista – **1** etat (wakat)

ZESPÓŁ SKARG I WNIOSKÓW

- e) Ekspert – **2** etat,
f) Asystent – **1** etat

JEDNOOSOBOWE STANOWISKO DS. AUDYTU I ANALIZ

- g) Radca – **1** etat,

RAZEM: – **11** etatów,

w tym: – **10** etatów policyjnych,
(w tym **1** wakat)
– **1** etat pracowniczy.

W minionym roku dokonano zmian kadrowych w Wydziale Kontroli, polegających przede wszystkim na tym, że na wakujące stanowisko specjalisty w Zespole Kontroli Ogólnopolicyjnej i Finansowo-Gospodarczej, mianowano z dniem 1 czerwca 2014 r. specjalistę Zespołu do walki z Przestępczością Gospodarczą Wydziału Kryminalnego KPP w Krośnie Odrz. Kolejne decyzje kadrowe były wynikiem uwolnienia (w wyniku powołania na stanowisko Naczelnika Wydziału Techniki Operacyjnej tut. Komendy) stanowiska eksperta w Zespole Kontroli Ogólnopolicyjnej i Finansowo-Gospodarczej, na które został mianowany funkcjonariusz z Zespołu Skarg i Wniosków. Jego miejsce zajął inny ekspert tej komórki organizacyjnej, natomiast na stanowisko referenta (a z dniem 1.01.2015 r. – asystenta) został mianowany referent Ogniwa Konwojowego w Międzyrzeczu Sekcji Konwojowej Wydziału Konwojowego Komendy Wojewódzkiej Policji w Gorzowie Wlkp.

W rezultacie struktura organizacyjna komórki kontroli KWP Gorzów Wlkp., na dzień 31 grudnia 2014 r. przedstawia się następująco:

KIEROWNICTWO

1. Naczelnik Wydziału Kontroli – 1 etat,

OBSŁUGA SEKRETARIATU

2. Starszy referent – 1 etat (korpus służby cywilnej),

ZESPÓŁ KONTROLI OGÓLNO-POLICYJNEJ I FINANSOWO-GOSPODARCZEJ

3. Ekspert – 5 etatów,

ZESPÓŁ SKARG I WNIOSKÓW

4. Ekspert – 2 etaty,
5. Asystent – 1 etat,

JEDNOOSOBOWE STANOWISKO DS. AUDYTU I ANALIZ

6. Radca – 1 etat,

RAZEM: – 11 etatów,

w tym: – 10 etatów policyjnych,
– 1 etat pracowniczy.

Jednostka	Stan etatowy	Stan zatrudnienia	Liczba osób realizujących czynności kontrolne	Wakaty
KWP Gorzów Wlkp.	11	11	9	0

* * *

W 2014 roku **9** funkcjonariuszy Wydziału prowadziło czynności kontrolne w 21 kontrolach (w 2013 r. – 18), w 11 obszarach tematycznych (w 2013 roku – 10 zagadnień), w tym:

- **15** kontroli planowych, w trybie zwykłym (w 2013 roku – 10 kontrole);
- **6** kontroli poza planem, w trybie uproszczonym (w 2013 roku – 8 kontrole),

przy czym 6 nie zostało zakończonych na dzień 31.12.2014 r.,

Natomiast jeżeli chodzi o jednostki Policji i komórki organizacyjne KWP w Gorzowie Wlkp., wobec których podjęto czynności kontrolne, to przedstawia się to następująco:

- ✓ **4 komórki organizacyjne tut. KWP:** Wydział Prewencji, Wydział Kryminalny, Laboratorium Kryminalistyczne – po 1 kontroli, Wydział Konwojowy – 2,
- ✓ **17 jednostek Policji:** KPP we Wschowie, KPP w Krośnie Odrz., KPP w Nowej Soli, KPP w Świebodzinie, KPP w Żarach, KPP w Żaganiu, KPP w Międzyrzeczu, SPPP w Zielonej Górze – po 1 kontroli oraz KMP w Gorzowie Wlkp. (w tym również podległe komisariaty: KP I, KP II, KP w Kostrzynie nad Odrą, KP w Witnicy), KMP w Zielonej Górze (wraz z KP w Sulechowie), KPP w Słubicach, KPP Strzelcach Kraj. – po 2 kontrole.

Jak wynika z dokonanych obliczeń, na przedmiotowe przedsięwzięcia kontrolerzy poświęcili łącznie 907 dni roboczych (w 2013 r. – 846), co dało średni czas trwania czynności kontrolnych rzędu 43 dni roboczych (w 2013 r. – 47), przy czym licząc:

- ✓ od dnia podpisania upoważnienia przez zarządzającego kontrolę, do dnia przekazania projektu wystąpienia pokontrolnego jednostce kontrolowanej – **654** dni (średni czas trwania kontroli w dniach roboczych – ok. **31**);
- ✓ od dnia przekazania projektu wystąpienia pokontrolnego jednostce kontrolowanej do dnia przekazania jednostce kontrolowanej dokumentu kończącego kontrolę – **253** dni (średni czas trwania kontroli w dniach roboczych – ok. **18**).

* * *

Jednocześnie wskazać należy, że w okresie sprawozdawczym, funkcjonariusze Wydziału zaangażowani byli, jako rzecznicy dyscyplinarni Komendanta Wojewódzkiego Policji w Gorzowie Wlkp., w prowadzenie czynności wyjaśniających, w trybie art. 134i ust. 4 cyt. *ustawy* oraz jednego postępowania dyscyplinarnego. Ponadto, na polecenie kierownictwa tut. Komendy, dokonywano szeregu sprawdzeń i ustaleń, które w większości przypadków były czasochłonne, zaś ich realizacja bardzo często wymagała przerywania prowadzonych w tym czasie czynności kontrolnych.

**3. LICZBA OSÓB W WYDZIALE KONTROLI, KTÓRE POSIADAJĄ STAŻ PRACY:
OGÓLEM ORAZ W KONTROLI I/LUB AUDYCIE WEWNĘTRZNYM.**

	Liczba osób posiadających ogólny staż pracy w Policji	Liczba osób posiadających staż pracy w kontroli i/lub audycie
....do 2 lat	-	3
....od 2 do 5 lat	-	2
....od 5 do 10 lat	2	4
....powyżej 10 lat	9	2

4. OGÓLNE KOSZTY PLANOWANE I OSTATECZNIE PONIESIONE NA KONTROLE.

Analiza podstawowych kosztów planowanych i ostatecznie poniesionych na realizację wszystkich kontroli w roku sprawozdawczym (bez wydatków na uposażenia/wynagrodzenia, utrzymanie komórki organizacyjnej itp.), wykazała następujące wielkości:

KONTROLE PLANOWE I POZAPLANOWE – OGÓLNIE

	Nazwa wydziału realizującego czynności kontrolne – Wydział Kontroli KWP Gorzów Wlkp.	Nazwa wydziału realizującego pozostałe czynności – Brak	Razem		
Liczba kontroli, która generowała koszty	19	-	19		
KOSZTY					
Koszty	Planowane	Poniesione	Planowane	Poniesione	Poniesione
Delegacje:	-	105 zł	-	-	105 zł
Opinie biegłych:	-	-	-	-	-
Inne (użycie pojazdów służbowych, wykorzystanie bazy noclegowej):	8216 zł	6521 zł	-	-	6521 zł
Razem	8216 zł	6626 zł	-	-	6626 zł

KONTROLE PLANOWE

	Nazwa wydziału realizującego czynności kontrolne – Wydział Kontroli KWP Gorzów Wlkp.		Nazwa wydziału realizującego pozostałe czynności – Brak		Razem
Liczba kontroli, która generowała koszty	13		-		13
KOSZTY					
Koszty	Planowane	Poniesione	Planowane	Poniesione	Poniesione
Delegacje:	-	105 zł	-	-	105 zł
Opinie biegłych:	-	-	-	-	-
Inne (użycie pojazdów służbowych, wykorzystanie bazy noclegowej):	6960 km + 6 noclegi 7158 = zł	5329 km + 4 noclegi 5461 = zł	-	-	5461 zł
Razem:	7158 zł	5566 zł	-	-	5566 zł

KONTROLE POZAPLANOWE

	Nazwa wydziału realizującego czynności kontrolne – Wydział Kontroli KWP Gorzów Wlkp.		Nazwa wydziału realizującego pozostałe czynności – Brak		Razem
Liczba kontroli, która generowała koszty	6		-		6
KOSZTY					
Koszty	Planowane	Poniesione	Planowane	Poniesione	Poniesione
Delegacje:	-	-	-	-	-
Opinie biegłych:	-	-	-	-	-
Inne (użycie pojazdów)	1058 km	1060 km	-	-	1060 km

służbowych):	= 1058 zł	= 1060 zł			= 1060 zł
Razem:	1058 zł	1060 zł	-	-	1060 zł

Należy podkreślić, iż mając na uwadze ekonomikę czynności kontrolnych oraz potrzebę szukania szeroko rozumianych oszczędności, łączono (w miarę możliwości) wyjazdy kontrolerów i kierowano do wytypowanej jednostki organizacyjnej Policji w jednym czasie, wspólnym środkiem transportu w postaci pojazdu służbowego, dwa zespoły kontrolne.

Ponadto, w dwóch przypadkach wykorzystano bazę noclegową Komendy Wojewódzkiej Policji w Gorzowie Wlkp., znajdującą się w Laboratorium Językowym Wydziału Kadr i Szkolenia KWP Gorzów Wlkp., usytuowanym w Zielonej Górze.

5. SPOSÓB PLANOWANIA KONTROLI.

Na dzień sporządzania i realizacji „Planu kontroli Wydziału Kontroli Komendy Wojewódzkiej Policji w Gorzowie Wlkp. na 2014 rok” przepisami regulującymi zasady i tryb tworzenia planu kontroli była Ustawa z dnia 15 lipca 2011 roku o kontroli w administracji rządowej oraz Wytyczne w zakresie zasad i trybu przeprowadzania kontroli w urzędach obsługujących organy lub w jednostkach organizacyjnych podległych lub nadzorowanych przez Ministra Spraw Wewnętrznych, stanowiące załącznik do Decyzji Nr 65 Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 31 maja 2012 roku.

Podczas realizacji procesu planowania działalności kontrolnej na 2014 rok, tut. Wydział Kontroli, wziął pod uwagę m.in. wyniki wcześniejszych kontroli, przeprowadzonych w poprzednich latach, zarówno przez komórkę kontroli KWP w Gorzów Wlkp., jak i podmioty zewnętrzne, a także audytów wewnętrznych, dokonanych przez Audytora Wewnętrznego KWP Gorzów Wlkp.

Podczas planowania zadań kontrolnych wzięto również pod uwagę uwarunkowania organizacyjno-kadrowe, dotyczące możliwości wykonania określonej liczby kontroli planowych, uwzględniając przewidywaną (na bazie lat poprzednich) liczbę kontroli pozaplanowych wynikających z bieżących poleceń kierownictwa Komendy Wojewódzkiej Policji w Gorzowie Wlkp.

Ponadto, zakres podmiotowy i przedmiotowy „Planu kontroli (...)” zdefiniowany został na podstawie:

- ✓ propozycji tematów kontrolnych wniesionych przez kierowników jednostek organizacyjnych Policji woj. lubuskiego oraz kierowników komórek organizacyjnych KWP Gorzów Wlkp.;
- ✓ stwierdzonych, w toku prowadzonych postępowań wyjaśniających, nieprawidłowości w zakresie przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków
- ✓ monitorowania i oceny wydarzeń nadzwyczajnych z udziałem policjantów i pracowników Policji;
- ✓ informacji pochodzących od organów państwowych i samorządowych oraz organizacji i stowarzyszeń pozarządowych, a także pochodzących ze środków masowego przekazu;
- ✓ wymagań wynikających z przepisów obligujących do przeprowadzenia kontroli;

- ✓ czasookresu, jaki upłynął od ostatniej kontroli w danej jednostce;

W procesie planowania czynności kontrolnych wykorzystywano analizę ryzyka: dobierając tematykę kontroli oraz podmioty, które mając zostać objęte kontrolą, kierowano się prawdopodobieństwem wystąpienia zagrożenia właściwej realizacji zadań w podmiotach kontrolowanych. Występujące czynniki ryzyka zostały opisane w uzasadnieniu „Planu Kontroli Wydziału Kontroli KWP w Gorzowie Wlkp. na 2014 rok”

6. LICZBA KONTROLI PRZEPROWADZONYCH W ROKU SPRAWOZDAWCZYM, PRZEZ WYDZIAŁ KONTROLI KWP GORZÓW WLKP.

Jak już wspomniano w pkt 2 niniejszego sprawozdania, w 2014 roku, funkcjonariusze Wydziału Kontroli KWP Gorzów Wlkp. przeprowadzili łącznie **21** kontroli, w **11** obszarach tematycznych, w tym:

- **15** kontroli planowych – wszystkie przeprowadzone w trybie zwykłym;
- **6** kontroli pozaplanowych – wszystkie przeprowadzone w trybie uproszczonym.

W okresie sprawozdawczym nie przeprowadzano kontroli w trybie koordynowanym.

* * *

Na podkreślenie w tym miejscu zasługuje fakt, iż poza ww. kontrolami, w I kwartale 2014 roku w dalszym ciągu kontynuowane były czynności kontrolne, których rozpoczęcie nastąpiło pod koniec 2013 roku. Uwaga ta dotyczy **3** kontroli, w tym:

- I. Prawidłowość gospodarowania funduszem operacyjnym w 2012 roku przez dysponentów II stopnia województwa lubuskiego* – 1 kontrola planowa, w trybie zwykłym;
- II. Kontrola przyznawania równoważnika pieniężnego w zamian za umundurowanie służbowe* – 1 kontrola pozaplanowa, w trybie zwykłym;
- III. Organizacja przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków na postępowanie funkcjonariuszy jednostek Policji garnizonu lubuskiego w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2012 roku* – 1 kontrola planowa, w trybie zwykłym.

* * *

Szczegółowa analiza czasookresów objętych poszczególnymi kontrolami wykazała, iż łącznie badaniu poddano czas równy **391** miesiącom, co po podzieleniu przez liczbę realizowanych zadań kontrolnych, daje przeciętny okres objęty jedną kontrolą rzędu **ok. 19 miesięcy**. Należy jednocześnie dodać, iż na **21** kontroli:

- **ok. 5 %** kontroli przeprowadzonych w roku sprawozdawczym objęło swoim zakresem wyłącznie zadania realizowane w 2014 roku;
- **ok. 95 %** zadań kontrolnych przeprowadzonych w 2014 roku objęło swoim zakresem lata 2004 – 2014.

Lp.	wydział kontroli KWP/KSP / SP	% kontroli obejmujących swoim zakresem przedmiotowym rok 2014	% kontroli obejmujących swoim zakresem przedmiotowym lata 2013 – 2014 oraz wcześniejsze
1	2	3	4
1.	Wydział Kontroli KWP w Gorzowie Wlkp.	5	95

Poniższa tabela zawiera jedynie dane dotyczące kontroli z zakresu realizacji zadań regulaminowych/ustawowych, ponieważ w 2014 r. KWP w Gorzowie Wlkp. nie prowadziła kontroli z zakresu finansowo-gospodarczych oraz polityki kadrowej.

KONTROLE Z ZAKRESU REALIZACJI ZADAŃ REGULAMINOWYCH/USTAWOWYCH

Kontrole z zakresu realizacji zadań regulaminowych/ustawowych		Wydział Kontroli KWP Gorzów Wlkp.											Ogółem	
		Tryb zwykły			Tryb uproszczony			Kontrole planowe			Kontrole poza planem			
		Problemowa	Sprawdzająca	Kompleksowa	Problemowa	Sprawdzająca	Kompleksowa	Problemowa	Sprawdzająca	kompleksowa	Problemowa	Sprawdzająca		Kompleksowa
Liczba kontroli														
Przeprowadzonych kontroli		12	-	-	3	-	-	12	-	-	3	-	-	15
Skontrolowanych podmiotów		12	-	-	7	-	-	12	-	-	7	-	-	19
W wyniku kontroli	Wniosków o wszczęcie postępowań dyscyplinarnych	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	Wniosków skierowanych do prokuratury w celu wszczęcia postępowania przygotowawczego	-	-	-	1 ¹	-	-	-	-	-	1 ¹	-	-	1
	Skierowanych zawiadomień o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

Kontroli rozpoczętych, a niezakończonych w okresie sprawozdawczym	3	-	-	3	-	-	3	-	-		3	-	6
Niezrealizowanych kontroli zaplanowanych na 2014 r.	-	-	-	-	-	-		-	-	-	-	-	-
Przeciętny okres objęty kontrolą (w miesiącach)	11,5	-	-	36,3			11,5	-	-		36,3		12,1

¹ wyniki kontroli przekazano podmiotowi kontrolowanemu, który po dokonaniu dodatkowych ustaleń zawiadomił o podejrzeniu popełnienia przestępstwa prokuraturę rejonową.

7. KRYTERIA KONTROLI NAJCZĘŚCIEJ WYKORZYSTYWANE DO OCENY DZIAŁALNOŚCI KONTROLOWANEGO PODMIOTU.

Zgodnie z wcześniejszymi zapisami funkcjonariusze Wydziału Kontroli Komendy Wojewódzkiej Policji w Gorzowie Wlkp. w 2014 roku poddali badaniu 11 niżej wymienionych obszarów działalności Policji woj. lubuskiego:

- I. *Wykonywanie czynności administracyjno – porządkowych w zakresie wykrywania wykroczeń oraz ścigania ich sprawców w Komendzie Powiatowej Policji w Słubicach – kontrola poza planem, w trybie uproszczonym;*
- II. *Organizacja przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków na postępowanie funkcjonariuszy jednostek Policji garnizonu lubuskiego w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2013 roku – 4 kontrole planowe, wszystkie w trybie zwykłym;*
- III. *Prawidłowość gospodarowania funduszem operacyjnym w 2013 roku przez dysponentów II stopnia województwa lubuskiego – 5 kontrole planowych, wszystkie w trybie zwykłym;*
- IV. *Kierowanie policjantów i pracowników Policji na kontrolne badania lekarskie, w przypadku ich niezdolności do służby albo pracy trwającej powyżej 30 dni – 4 kontrole planowe, wszystkie w trybie zwykłym;*
- V. *Funkcjonowanie Policyjnej Izby Dziecka w Gorzowie Wlkp. Wydziału Konwojowego Komendy Wojewódzkiej Policji w Gorzowie Wlkp. – kontrola planowa, w trybie zwykłym;*
- VI. *Funkcjonowanie pomieszczenia dla osób zatrzymanych lub doprowadzonych w celu wytrzeźwienia w Komendzie Powiatowej Policji w Słubicach – kontrola planowa, w trybie zwykłym uproszczonym;*
- VII. *Przechowywanie, ewidencjonowanie i przekazywanie do użytkowania broni gładkolufowej kal. 12/76 oraz amunicji do niej, w postaci pocisków penetracyjnych i niepenetracyjnych – kontrola poza planem, w trybie uproszczonym;*

- VIII. *Rejestracja czynów karalnych popełnionych przez nieletnich w PSSP „TEMIDA” oraz KSIP, w Komendzie Miejskiej Policji w Gorzowie Wlkp. oraz podległych jej jednostkach organizacyjnych Policji – kontrola poza planem, w trybie uproszczonym;*
- IX. *Prawidłowość i terminowość realizacji zadań służbowych przez biegłych z zakresu badań mechanoskopijnych oraz sposób sprawowania nad nimi nadzoru w Laboratorium Kryminalistycznym KWP w Gorzowie Wlkp. ul. Kwiatowa 10 – kontrola poza planem, w trybie uproszczonym;*
- X. *Sporządzanie i wprowadzanie do KSIP kart rejestracyjnych kierowców naruszających przepisy ruchu drogowego – kontrola poza planem, w trybie uproszczonym;*
- XI. *Sposób przechowywania i ewidencjonowania dowodów rzeczowych w postaci środka psychotropowego o nazwie mefedron, amfetamina i metamfetamina w magazynie dowodów rzeczowych Wydziału Kryminalnego Komendy Wojewódzkiej Policji w Gorzowie Wlkp. – kontrola poza planem, w trybie uproszczonym;*

Zakres przedmiotowy kontroli		KRYTERIA					
		Legalność	Celowość	Rzetelność	Gospodarność	Efektywność	Inne
Komórka Wydział Kontroli KWP Gorzów Wlkp.	Kontrole finansowo-gospodarcze	-	-	-	-	-	-
	Polityka kadrowa	-	-	-	-	-	-
	Realizacja zadań regulaminowych/ustawowych	21	15	21	14	2	-
	Inne	-	-	-	-	-	-
Razem		21	15	21	14	2	-

Jak wynika z powyższego zestawienia, w toku wszystkich kontroli, realizowanych w roku sprawozdawczym, oprócz podstawowego kryterium jakim jest „legalność”, każdorazowo uwzględniano także kryterium „rzetelności”. Tym samym, nie odnotowano przypadku postępowania kontrolnego z zastosowaniem tylko jednego z kryteriów.

8. OCENY SFORMUŁOWANE NA PODSTAWIE USTALEŃ Z KONTROLI, ZGODNIE ZE STOSOWANĄ SKALĄ OCEN.

Przy ocenie podmiotu kontrolowanego, funkcjonariusze Wydziału w zasadzie stosują czterostopniową skalę: ocena pozytywna, pozytywna z uchybieniami, pozytywna z nieprawidłowościami oraz negatywna, przy czym w 3 przypadkach dotyczących kontroli prowadzonych w trybie uproszczonym nie zastosowano z góry przyjętej skali ocen.

Kontrolowany obszar tematyczny		OCENA			
		Pozytywna	Pozytywna z uchybieniami	Pozytywna z nieprawidłowościami	Negatywna
Komórka					
Wydział Kontroli KWP Gorzów Wlkp.	Kontrole finansowo-gospodarcze	-	-	-	-
	Polityka kadrowa	-	-	-	-
	Realizacja zadań regulaminowych/ustawowych	1	-	9	2
	Inne	-	-	-	-
Razem		1	-	9	2

Powyższe zestawienie nie zawiera ocen z 6 niezakończonych kontroli:

- I. *Organizacja przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków na postępowanie funkcjonariuszy jednostek Policji garnizonu lubuskiego w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2013 roku (1 kontrola);*
- II. *Prawidłowość gospodarowania funduszem operacyjnym w 2013 roku przez dysponentów II stopnia województwa lubuskiego (2 kontrole);*
- III. *Prawidłowość i terminowość realizacji zadań służbowych przez biegłych z zakresu badań mechanoskopijnych oraz sposób sprawowania nad nimi nadzoru w Laboratorium Kryminalistycznym KWP w Gorzowie Wlkp. ul. Kwiatowa 10 (1 kontrola)*
- IV. *Sporządzanie i wprowadzanie do KSIP kart rejestracyjnych kierowców naruszających przepisy ruchu drogowego (1 kontrola);*
- V. *Sposób przechowywania i ewidencjonowania dowodów rzeczowych w postaci środka psychotropowego o nazwie mefedron, amfetamina i metamfetamina w magazynie dowodów rzeczowych Wydziału Kryminalnego Komendy Wojewódzkiej Policji w Gorzowie Wlkp.(1 kontrola).*

Niemniej jednak, z powyższych danych wyraźnie wynika, iż w wystąpieniach pokontrolnych kończących postępowania kontrolne przeprowadzone w roku sprawozdawczym najwięcej ocen było pozytywnych z nieprawidłowościami.

9. NIEPRAWIDŁOWOŚCI STWIERDZONE W WYNIKU KONTROLI, A TAKŻE PRZYCZYNY ICH POWSTANIA ORAZ OSOBY ZA TO ODPOWIEDZIALNE.

* * *

REALIZACJA ZADAŃ REGULAMINOWYCH / USTAWOWYCH

9.1.1 „Kierowanie policjantów i pracowników Policji na kontrolne badania lekarskie, w przypadku ich niezdolności do służby albo pracy trwającej powyżej 30 dni” – kontrola planowa, przeprowadzona w trybie zwykłym (L.dz. T-II-332/14).

- a) Jednostki/komórki objęte kontrolą:** Wydział Prewencji Komendy Wojewódzkiej Policji w Gorzowie Wlkp.,
- b) Ocena kontrolowanego podmiotu:** negatywna,
- c) Zakres przedmiotowy:**
 - realizacja przez przełożonych obowiązku kierowania policjantów/pracowników Policji na badania lekarskie kontrolne, w przypadku ich niezdolności do służby/pracy trwającej dłużej niż 30 dni,
 - prawidłowość dopuszczenia do służby/pracy po okazaniu przez policjanta/pracownika Policji aktualnego orzeczenia lekarskiego stwierdzającego brak przeciwwskazań do pracy na określonym stanowisku,
- d) Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości:**
 - w 2 przypadkach policjanci zostali skierowani na badania lekarskie kontrolne, mające na celu ustalenie zdolności do wykonywania pracy na dotychczasowym stanowisku, po 19 i 49 dniach od zakończenia przez f-szy zwolnień lekarskich. Tym samym zostali oni dopuszczeni do służby bez zaświadczenia lekarskiego stwierdzającego brak przeciwwskazań do pełnienia służby na dotychczasowym stanowisku.
- e) Przyczyny powstania nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne:**
 - za przyczynę powstania tego rodzaju nieprawidłowości uznano brak właściwego nadzoru nad przedmiotowym zagadnieniem ze strony kierownika kontrolowanej komórki organizacyjnej, co czyni go odpowiedzialnym za ich powstanie.
- f) Wnioski i zalecenia:** zobowiązano Naczelnika Wydziału Prewencji KWP w Gorzowie Wlkp. do:
 - bezwarunkowego niedopuszczania do pracy/służby pracownika/funkcjonariusza bez aktualnego orzeczenia lekarskiego stwierdzającego brak przeciwwskazań do pracy/służby na określonym stanowisku,
 - niezwłocznego kierowania policjantów/pracowników na badania lekarskie kontrolne, w przypadku ich niezdolności do służby/pracy trwającej dłużej niż 30 dni,

- wzmoczenia skutecznego nadzoru służbowego nad zagadnieniem kierowania na badania kontrolne pracowników/policjantów m.in. poprzez przypisanie zadań osobie zapewniającej obsługę sekretariatu Wydziału, w zakresie prowadzenia ewidencji wszystkich badań lekarskich, w celu monitorowania braku przeciwwskazań do pracy/służby pracowników/policjantów,
 - spowodowanie właściwego przeszkolenia osób pełniących zastępstwo za osobę zapewniającą obsługę sekretariatu Wydziału, w zakresie realizacji wszystkich przypisanych zadań z *zakresu czynności*,
- g) Efekty kontroli:** uaktualniono zapisy w opisie stanowisk pracy, zorganizowano odpowiednie szkolenia, wzmociono nadzór nad przedmiotowym zagadnieniem.

9.1.2 „Kierowanie policjantów i pracowników Policji na kontrolne badania lekarskie, w przypadku ich niezdolności do służby albo pracy trwającej powyżej 30 dni” – kontrola planowa, przeprowadzona w trybie zwykłym (L.dz. T-II-339/14).

- a) Jednostki/komórki objęte kontrolą:** Wydział Konwojowy Komendy Wojewódzkiej Policji w Gorzowie Wlkp.,
- b) Ocena kontrolowanego podmiotu:** pozytywna z nieprawidłowościami,
- c) Zakres przedmiotowy:** analogiczny do ppkt. 1.1.c
- d) Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości:**
 - w 1 przypadku policjant został dopuszczony do służby bez zaświadczenia lekarskiego stwierdzającego brak przeciwwskazań do wykonywania pracy na dotychczasowym stanowisku,
- e) Przyczyny powstania nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne:**
 - za przyczynę powstania tego rodzaju nieprawidłowości uznano brak właściwego nadzoru nad przedmiotowym zagadnieniem ze strony kierownika kontrolowanej komórki organizacyjnej, co czyni go odpowiedzialnym za ich powstanie.
- f) Wnioski i zalecenia:** zobowiązano Naczelnika Wydziału Prewencji KWP w Gorzowie Wlkp. do:
 - bezwarunkowego niedopuszczania do pracy/służby pracownika/funkcjonariusza bez aktualnego orzeczenia lekarskiego stwierdzającego brak przeciwwskazań do pracy/służby na określonym stanowisku,
 - wzmoczenia skutecznego nadzoru służbowego nad zagadnieniem kierowania na badania kontrolne pracowników/policjantów m.in. poprzez wprowadzenie rozwiązań organizacyjnych usprawniających obieg dokumentacji oraz przepływ informacji w powyższym zakresie.
- g) Efekty kontroli:** wzmociono nadzór nad przedmiotowym zagadnieniem oraz usprawniono procedury w kontrolowanym zakresie.

9.1.3 „Kierowanie policjantów i pracowników Policji na kontrolne badania lekarskie, w przypadku ich niezdolności do służby albo pracy trwającej powyżej 30 dni” – kontrola planowa, przeprowadzona w trybie zwykłym (L.dz. T-II-970/14).

- a) Jednostki/komórki objęte kontrolą:** Komenda Powiatowa Policji w Krośnie Odrz.,

b) Ocena kontrolowanego podmiotu: negatywna,

c) Zakres przedmiotowy: analogiczny do ppkt. 1.1.c

d) Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości:

- w 2 przypadkach policjanci nie zostali skierowani na badania lekarskie kontrolne, bezpośrednio po zakończeniu przez nich zwolnień lekarski trwających dłużej niż 30 dni. Zostali oni również dopuszczeni do służby bez zaświadczeń lekarskich stwierdzających brak przeciwwskazań do służby na dotychczasowym stanowisku.

e) Przyczyny powstania nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne:

- za przyczynę powstania tego rodzaju nieprawidłowości uznano niewłaściwą interpretację art. 229 § 2 k.p. Referent Zespołu Kadr i Szkolenia kontrolowanej jednostki Policji – odpowiedzialny za powstanie nieprawidłowości – stał na stanowisku, iż przebywanie za zwolnieniu lekarskim przez kobietę w ciąży, nie jest niezdolnością do pracy spowodowaną jej chorobą. Tym samym, gdy absencja w służbie/pracy takiego policjanta/pracownika Policji trwała dłużej niż 30 dni, nie kwalifikował on takiej kobiety na obowiązkowe kontrolne badania lekarskie. Nie informował również o takim przypadku przełożonego właściwego w sprawach osobowych, który w sposób niezawiniony przez siebie, dopuszczał taką osobę do służby/pracy, nie żądając okazania właściwego orzeczenia lekarskiego.

f) Wnioski i zalecenia: zobowiązano Komendanta Powiatowego Policji w Krośnie Odrz. do:

- nasilenia nadzoru nad obszarem objętym niniejszą kontrolą;
- zweryfikowania rozwiązań organizacyjnych, funkcjonujących w obszarze wykonywania czynności z zakresu medycyny pracy, celem ich ewentualnego usprawnienia;
- zobowiązania właściwych przełożonych funkcjonariuszy oraz pracowników Policji, do sprawowania skutecznego nadzoru nad jakością oraz terminowością realizowanych czynności służbowych, w kierowanych przez nich komórkach organizacyjnych Policji;
- nakazania podległym sobie funkcjonariuszom i pracownikom KPP Krosno Odrz., przestrzegania obowiązujących w badanym zakresie powszechnie obowiązujących oraz resortowych przepisów prawa, ale także procedur oraz algorytmów postępowania, wskazujących metodykę wykonywania przez Policję zadań z zakresu medycyny pracy;
- spowodowania omówienie w ramach doskonalenia zawodowego, stwierdzonych w toku niniejszej kontroli nieprawidłowości i uchybień.

g) Efekty kontroli: usprawniono realizację zadań służbowych w kontrolowanym zakresie.

9.1.4 „Kierowanie policjantów i pracowników Policji na kontrolne badania lekarskie, w przypadku ich niezdolności do służby albo pracy trwającej powyżej 30 dni” – kontrola planowa, przeprowadzona w trybie zwykłym (L.dz. T-II-1298/14).

a) Jednostki/komórki objęte kontrolą: Komenda Powiatowa Policji we Wschowie,

b) Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna z nieprawidłowościami,

c) Zakres przedmiotowy: analogiczny do ppkt. 1.1.c

d) Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości:

- w 1 przypadku policjant nie został skierowany w ogóle na badania lekarskie kontrolne, po zakończeniu przez niego zwolnienia lekarskiego trwającego dłużej niż 30 dni. Został on również dopuszczony do służby bez zaświadczenia lekarskiego stwierdzającego brak przeciwwskazań do wykonywania pracy na dotychczasowym stanowisku.

e) Przyczyny powstania nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne:

- odpowiedzialnym za powstanie stwierdzonych nieprawidłowości uznano Kierownika Referatu Prewencji KP w Sławie, natomiast z uwagi na ekonomikę prowadzonych czynności kontrolnych, odstąpiono od przyjmowania od ww. wyjaśnień w przedmiocie ujawnionych nieprawidłowości, pozostawiając inicjatywę w tym zakresie po stronie Komendanta Powiatowego Policji we Wschowie, jako przełożonego właściwego w sprawach dyscyplinarnych.

f) Wnioski i zalecenia: zobowiązano Komendanta Powiatowego Policji we Wschowie do:

- nasilenia nadzoru nad obszarem objętym niniejszą kontrolą;
- zweryfikowania w kierowanej jednostce Policji rozwiązań organizacyjnych, funkcjonujących w obszarze wykonywania czynności z zakresu medycyny pracy, celem ich zdecydowania;
- zobowiązania właściwych przełożonych funkcjonariuszy oraz pracowników Policji, do sprawowania skutecznego nadzoru nad jakością oraz terminowością realizowanych czynności służbowych, w kierowanych przez nich komórkach organizacyjnych Policji;
- nakazania podległym sobie funkcjonariuszom i pracownikom KPP Krosno Odrz., przestrzegania obowiązujących w badanym zakresie powszechnie obowiązujących oraz resortowych przepisów prawa, ale także procedur oraz algorytmów postępowania, wskazujących metodykę wykonywania przez Policję zadań z zakresu medycyny pracy;
- spowodowania omówienie w ramach doskonalenia zawodowego, stwierdzonych w toku niniejszej kontroli nieprawidłowości i uchybień.

g) Efekty kontroli: usprawniono realizację zadań służbowych w kontrolowanym zakresie.

9.2.1 „Prawidłowość gospodarowania funduszem operacyjnym w 2013 roku przez Komendanta Powiatowego Policji w Międzyrzeczu”

– kontrola planowa, przeprowadzona w trybie zwykłym (L.dz. T-II-914/14).

a) Jednostki/komórki objęte kontrolą: Komenda Powiatowa Policji w Międzyrzeczu,

b) Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna z nieprawidłowościami,

c) Zakres przedmiotowy:

- zasadność i celowość wydatków z poszczególnych pozycji klasyfikacji funduszu operacyjnego,
 - obsługa kasowa funduszu operacyjnego,
 - struktura wydatków funduszu operacyjnego,
 - dokumentowanie wydatków funduszu operacyjnego,
 - nadzór bezpośrednich przełożonych i dysponenta II stopnia nad wydatkami funduszu operacyjnego,
- d) Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości:** - informacje o charakterze niejawnym,
- e) Przyczyny powstania nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne:**
- informacje o charakterze niejawnym,
- f) Wnioski i zalecenia:**
- informacje o charakterze niejawnym,
- g) Efekty kontroli:** - informacje o charakterze niejawnym.

9.2.2 *„Prawidłowość gospodarowania funduszem operacyjnym w 2013 roku przez Komendanta Powiatowego Policji w Strzelcach Kraj.”*

– kontrola planowa, przeprowadzona w trybie zwykłym (L.dz. T-II-656/14).

- a) Jednostki/komórki objęte kontrolą:** Komenda Powiatowa Policji w Strzelcach Kraj.,
- b) Ocena kontrolowanego podmiotu:** pozytywna z nieprawidłowościami,
- c) Zakres przedmiotowy:** analogiczny do ppkt. 1.1.c
- d) Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości:** - informacje o charakterze niejawnym,
- e) Przyczyny powstania nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne:**
- informacje o charakterze niejawnym,
- f) Wnioski i zalecenia:**
- informacje o charakterze niejawnym,
- g) Efekty kontroli:** - informacje o charakterze niejawnym.

9.2.3 *„Prawidłowość gospodarowania funduszem operacyjnym w 2013 roku przez Komendanta Powiatowego Policji w Żaganiu”*

– kontrola planowa, przeprowadzona w trybie zwykłym (L.dz. T-II-1571/4).

- a) Jednostki/komórki objęte kontrolą:** Komenda Powiatowa Policji w Żaganiu,
- b) Ocena kontrolowanego podmiotu:** w trakcie opracowywania,
- c) Zakres przedmiotowy:** analogiczny do ppkt. 1.1.c
- d) Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości:** informacje o charakterze niejawnym,
- e) Przyczyny powstania nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne:**
- informacje o charakterze niejawnym,

f) Wnioski i zalecenia:

– informacje o charakterze niejawnym,

g) Efekty kontroli: - informacje o charakterze niejawnym.

9.2.4 „*Prawidłowość gospodarowania funduszem operacyjnym w 2013 roku przez Komendanta Miejskiego Policji w Zielonej Górze.*”

– kontrola planowa, przeprowadzona w trybie zwykłym (L.dz. T-II-1452/14).

a) Jednostki/komórki objęte kontrolą: Komenda Miejska Policji w Zielonej Górze,

b) Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna z nieprawidłowościami,

c) Zakres przedmiotowy: analogiczny do ppkt. 1.1.c

d) Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości: informacje o charakterze niejawnym,

e) Przyczyny powstania nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne:

– informacje o charakterze niejawnym,

f) Wnioski i zalecenia:

– informacje o charakterze niejawnym,

g) Efekty kontroli: - informacje o charakterze niejawnym.

9.2.5 „*Prawidłowość gospodarowania funduszem operacyjnym w 2013 roku przez Komendanta Miejskiego Policji w Gorzowie Wlkp.*”

– kontrola planowa, przeprowadzona w trybie zwykłym (L.dz. T-II-1833/14).

a) Jednostki/komórki objęte kontrolą: Komenda Miejska Policji w Gorzowie Wlkp.,

b) Ocena kontrolowanego podmiotu: w trakcie opracowywania,

c) Zakres przedmiotowy: analogiczny do ppkt. 1.1.c

d) Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości: informacje o charakterze niejawnym,

e) Przyczyny powstania nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne:

– informacje o charakterze niejawnym,

f) Wnioski i zalecenia:

– informacje o charakterze niejawnym,

g) Efekty kontroli: - informacje o charakterze niejawnym.

9.3.1 „*Organizacja przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków na postępowanie funkcjonariuszy Komendy Powiatowej Policji w Świebodzinie*”

– kontrola planowa, przeprowadzona w trybie zwykłym (L.dz. T-II-405/14).

a) Jednostki/komórki objęte kontrolą: Komenda Powiatowa Policji w Świebodzinie,

b) Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna z nieprawidłowościami,

c) Zakres przedmiotowy:

organizacja przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków,

prawidłowość rejestracji skarg i wniosków oraz kwalifikowania zarzutów,
poprawność rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków,
zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi,
terminowość rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków,
sposób wykorzystania ustaleń z postępowań skargowych,
nadzór położony nad kontrolowaną problematyką,

d) Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości:

uznanie braku podpisu na treści skargi jako błędu formalnego, stanowiącego podstawę do wezwania skarżącego do usunięcia tego braku, pod rygorem pozostawienia sprawy bez rozpatrzenia (na podstawie przepisów części ogólnej k.p.a., które nie mają zastosowania do skarg),

e) Przyczyny powstania nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne:

przyczyną powstałej nieprawidłowości była błędnie przyjęta, przez koordynatora skargowego, praktyka w badanym zakresie,

f) Wnioski i zalecenia: zobowiązano Komendanta Powiatowego Policji w Świebodzinie do:

- spowodowania przypomnienia koordynatorowi skargowemu treści Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 roku w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków, w celu wyeliminowania błędnie przyjętej praktyki w jednostce w zakresie oceny braków formalnych w treści złożonych skarg.

g) Efekty kontroli: ponownie przypomniano przepisy prawa regulujące kontrolowaną problematykę.

9.3.2 „Organizacja przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków na postępowanie funkcjonariuszy Komendy Powiatowej Policji w Strzelcach Kraj.”

– kontrola planowa, przeprowadzona w trybie zwykłym (L.dz. T-II-1394/14).

a) Jednostki/komórki objęte kontrolą: Komenda Powiatowa Policji w Strzelcach Kraj.,

b) Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna z nieprawidłowościami,

c) Zakres przedmiotowy: analogiczny do ppkt. 1.1.c

d) Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości:

brak nadzoru tzw. „koordynatora skargowego” w 9 przypadkach prowadzonych postępowań wyjaśniających,

brak udokumentowania realizacji wniosków szkoleniowych w przypadku 2 postępowań,

w 1 przypadku nie zachowano terminu załatwienia skargi,

brak potwierdzenia wysłania odpowiedzi do skarżącego,

e) Przyczyny powstania nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne:

przyczyną powstałych nieprawidłowości był nieskuteczny nadzór nad prowadzonymi postępowaniami skargowymi przez tzw. koordynatora skargowego, spowodowany nadmiernym obciążeniem obowiązkami służbowymi,

nierzetelne rejestrowanie daty ekspedycji pism,

f) **Wnioski i zalecenia:** zobowiązano Komendanta Powiatowego Policji w Strzelcach Kraj. do:

zobligowania nowego koordynatora skargowego do: prowadzenia skutecznego nadzoru nad postępowaniami wyjaśniającymi w sprawach skarg, ze szczególnym zwróceniem uwagi na terminowe ich załatwianie; dokumentowania faktu realizacji wniosków szkoleniowych oraz o charakterze dyscyplinarnym zawartych w treści sprawozdań z przeprowadzonych postępowań wyjaśniających w sprawach skarg; dokumentowania nadzoru nad prowadzonymi postępowaniami skargowymi poprzez dokonanie adnotacji w aktach sprawy o zapoznaniu się ze sposobem wyjaśnienia skargi przed przedłożeniem jej Panu Komendantowi;

zobligowania osoby odpowiedzialnej za prowadzenie dziennika korespondencji do rzetelnego odnotowywania daty wpływu oraz ekspedycji pism.

g) **Efekty kontroli:**

– wzmożono nadzór nad kontrolowaną problematyką.

9.3.3 „Organizacja przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków na postępowanie funkcjonariuszy Komendy Powiatowej Policji w Nowej Soli”

– kontrola planowa, przeprowadzona w trybie zwykłym (L.dz. T-II-740/14).

a) **Jednostki/komórki objęte kontrolą:** Komenda Powiatowa Policji w Nowej Soli,

b) **Ocena kontrolowanego podmiotu:** pozytywna,

c) **Zakres przedmiotowy:** analogiczny do ppkt. 1.1.c

d) **Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości:**

nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie kontrolowanego zagadnienia,

e) **Przyczyny powstania nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne:**

nie dotyczy,

f) **Wnioski i zalecenia:**

mając na uwadze ustalenia dokonane w trakcie kontroli, wskazujące na wysoką jakość realizowania zagadnień poddanych ocenie, zwrócono się do Komendanta Powiatowego Policji w Nowej Soli o rozważenie formy wyróżnienia funkcjonariuszy prowadzących postępowania skargowe w kontrolowanym okresie, a zwłaszcza tzw. koordynatora skargowego - odpowiedzialnego za nadzór nad problematyką skarg i wniosków w ww. jednostce, z uwagi na zaangażowanie w wykonywane obowiązki służbowe w zakresie kontrolowanej tematyki.

g) **Efekty kontroli:** potwierdzenie poprawności zadań realizowanych przez podmiot kontrolowany.

9.3.4 „Organizacja przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków na postępowanie funkcjonariuszy Komendy Powiatowej Policji w Żarach.”

– kontrola planowa, przeprowadzona w trybie zwykłym (L.dz. T-II-1580/14).

a) **Jednostki/komórki objęte kontrolą:** Komenda Powiatowa Policji w Żarach,

b) **Ocena kontrolowanego podmiotu:** w trakcie opracowywania,

c) **Zakres przedmiotowy:** analogiczny do ppkt. 1.1.c

Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości: - w trakcie opracowywania,

Przyczyny powstania nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne:

- w trakcie opracowywania,

d) **Wnioski i zalecenia:** - w trakcie opracowywania,

g) **Efekty kontroli:** na tym etapie – brak.

9.4.1 „Funkcjonowanie Policyjnej Izby Dziecka w Gorzowie Wlkp. Wydziału Konwojowego Komendy Wojewódzkiej Policji w Gorzowie Wlkp.”

– kontrola planowa, przeprowadzona w trybie zwykłym (L.dz. T-II-379/14).

a) **Jednostki/komórki objęte kontrolą:** Wydział Konwojowy Komendy Wojewódzkiej Policji w Gorzowie Wlkp.

b) **Ocena kontrolowanego podmiotu:** pozytywna z nieprawidłowościami,

c) **Zakres przedmiotowy:**

- kompletność warunków, jakim powinna odpowiadać policyjna izba dziecka;
- prawidłowość funkcjonowania monitoringu wizyjnego oraz poprawności postępowania z zapisami obrazu;
- poprawność organizacji służby;
- prawidłowość postępowania z nieletnimi przy ich przyjmowaniu, wydawaniu, przekazywaniu i zwalnianiu;
- poprawności organizacji pobytu nieletnich;
- kompletność i poprawność prowadzenia dokumentacji służbowej;
- prawidłowość sprawowania nadzoru przez przełożonych,

Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości:

- drzwi do czterech sypialni dla nieletnich posiadają tylko po jednej zasuwie (zamiast po dwie zasuwki) oraz nie posiadają łańcuchów zabezpieczających, a także w drzwiach sypialni oznaczonej nr 1 brak jest z zewnętrznej strony ruchomej zasłony wizjera;
- we wszystkich sypialniach nieletnich oraz w świetlicy znajdują się: regulamin pobytu w izbie oraz wykaz instytucji stojących na straży praw nieletnich, które zostały przyklejone taśmą klejącą do wewnętrznych powierzchni drzwi wejściowych tych pomieszczeń, co umożliwia ich zniszczenie;
- pokoje kierownika izby, dyżurnego izby i personelu izby, świetlica, pokój sanitarny oraz magazyn do przechowywania rzeczy przekazanych do depozytu oraz bielizny pościelowej, a także miejsce do rekreacji na świeżym powietrzu nie zostały wyposażone w przyciski dzwonek alarmowych;

- w pokoju sanitarnym brak jest zabezpieczenia urządzeń umożliwiających regulację temperatury i strumienia wody (w umywalkach i natrysku) przed dostępem osób umieszczonych w tym pomieszczeniu;
- magazyn do przechowywania rzeczy przekazanych do depozytu oraz bielizny pościelowej nie ma wyodrębnionych części do przechowywania rzeczy nieletnich chorych zakaźnie i części przeznaczonej do przechowywania brudnej bielizny pościelowej;
- wydzielone miejsce do rekreacji nieletnich na świeżym powietrzu, zostało wyposażone tylko w ławkę do siedzenia, co nie spełnia jego przeznaczenia, przy założeniu realizowania aktywnego wypoczynku fizycznego lub umysłowego;
- nieprawidłowe funkcjonowanie kamery monitorującej wydzielone miejsce do rekreacji nieletnich na świeżym powietrzu; nie ustalono przyczyny takiego stanu rzeczy; nie stwierdzono negatywnych skutków takiej sytuacji;
- niedokonywanie w ogóle czasowej, protokolarnej archiwizacji zapisanego obrazu z monitoringu wizyjnego pomieszczeń PID; jako przyczynę uznano przyjęcie niewłaściwej praktyki odstępowania od tego rodzaju czynności; nie ustalono negatywnych skutków takich zaniechań;
- sporządzanie grafików służby w PID w okresie od października 2013 do lutego 2014 r. bez wskazania godzin i rodzaju służby oraz planowanie służby bez zachowania odpowiedniego czasu wolnego po służbach 12-godzinnych, pełnionych w porze nocnej, w zmianowym rozkładzie czasu służby (13,5 % przypadków nieprawidłowo zaplanowanego czasu wolnego po służbach, w stosunku do ogólnej ilości zaplanowanych służb);
- zatwierdzanie grafików służby w PID w okresie od października 2013 do lutego 2014 r. przez osobę nieupoważnioną do tej czynności;
- nieudzielanie policjantom pełniącym służbę w PID w okresie od października 2013 do lutego 2014 r. odpowiedniego czasu wolnego po służbach 12-godzinnych, pełnionych w porze dziennej i nocnej, w zmianowym rozkładzie czasu służby (19,7 % przypadków nieprawidłowo udzielonego czasu wolnego po służbach, w stosunku do ogólnej ilości wykonanych służb);
- po 7 przypadków nieprawidłowego planowania udzielenia oraz udzielenia urlopu wypoczynkowego policjantom pełniącym służbę w PID w okresie od października 2013 do lutego 2014 r., planując go albo udzielając go od drugiego dnia wolnego, po 12-godzinnej służbie pełnionej w porze nocnej, w zmianowym rozkładzie czasu służby;
- 17 przypadków (na 20 badanych akt nieletnich) braku w protokołach zatrzymania nieletnich wskazanej podstawy prawnej ich zatrzymania;
- 1 przypadek zastosowania nieobowiązującego wzoru protokołu zatrzymania nieletniego;

- 2 sytuacje podbicia nakazu in blanco przez dyżurnego komendy powiatowej Policji i przesłania go faksem do PID w celu wypełnienia przez policjanta upoważnionego do przejęcia nieletniego;
- 4 sytuacje niewpisania w nakazach wydania w ogóle numeru legitymacji służbowej policjanta upoważnionego do przejęcia nieletniego;
- 1 przypadek przesłania faksem do PID przez dyżurnego Komendy Powiatowej Policji nakazu wydania nieletniego, bez wpisania numeru legitymacji służbowej policjanta upoważnionego do przejęcia nieletniego;
- sporządzenie dokumentu zatytułowanego jako Porządek dnia w PID w Gorzowie Wlkp., nie posiadającego daty jego określenia przez kierownika PID i pełnej nazwy, zawierającej sformułowanie „szczegółowy”;
- nieprowadzenie w ogóle takich ewidencji, jak:
 - ✓ ewidencja nakazów przyjęcia, przekazania i zwolnienia nieletnich,
 - ✓ ewidencja nakazów wydania nieletnich,
 - ✓ ewidencja kopii protokołów zatrzymania nieletniego,
 - ✓ ewidencja poleceń lub zarządzeń sądu albo ich kopii,
 - ✓ ewidencja postanowień sądu o umieszczeniu nieletniego w schronisku dla nieletnich lub tymczasowym umieszczeniu w młodzieżowym ośrodku wychowawczym, rodzinie zastępczej zawodowej albo w szpitalu psychiatrycznym lub innym odpowiednim zakładzie leczniczym lub domu pomocy społecznej albo ich odpisów bądź kopii,
 - ✓ ewidencja dokumentacji medycznej nieletniego przyjętego do izby;
- 5 przypadków braków właściwych wpisów w książce ewidencji nieletnich umieszczonych w policyjnej izbie dziecka;
- 17 przypadków (na 20 kontrolowanych teczek) wpinania do teczek akt nieletnich kopii kwitów depozytowych (dotyczy wypełnienia na pierwszej stronie);
- przypadki niewłaściwego kwitowania odbioru albo przejęcia depozytu:
 - ✓ 3 przypadki potwierdzenia odebrania tej samej pozycji depozytu przez nieletniego, jak i przejęcia jej przez policjanta,
 - ✓ 1 sytuacja nieuzasadnionego potwierdzenia przejęcia depozytu przez policjanta, pomimo potwierdzenia odbioru depozytu przez nieletniego,
 - ✓ 1 przypadek braku wpisanych numerów pozycji depozytu odebranych przez nieletniego,
- niedostateczne wykonywanie szczególnego funkcyjnego nadzoru służbowego w zakresie organizacji służby w PID przez Zastępcę Naczelnika Wydziału Konwojowego KWP w Gorzowie Wlkp. oraz w zakresie gromadzonej dokumentacji w teczkach akt nieletnich przez Kierownika PID oraz Zastępcę Naczelnika Wydziału

Konwojowego KWP w Gorzowie Wlkp.;

- nieujmowanie przedziału czasowego (wpisywanie tylko godziny rozpoczęcia) prowadzenia czynności nadzorczych w zeszycie kontroli służby PID; jako przyczynę takiego stanu rzeczy uznano, że osoby wykonujące czynności nadzorcze nie potraktowały tego elementu, jako istotny dla wykonywanych czynności nadzoru; nie stwierdzono negatywnych skutków takiego działania.

d) Przyczyny powstania nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne:

- w zakresie pierwszych sześciu punktów odstępiono od ustalania przyczyn oraz osób odpowiedzialnych za taki stan rzeczy z uwagi na ekonomikę czynności kontrolnych (konieczność wglądu do dokumentacji projektowej i odbiorczej pomieszczeń PID oraz zestawienie ich ze zmieniającymi się przepisami odnośnie warunków technicznych tego typu obiektów, aby określić właściwie i ustalić trafnie te elementy);
- odnośnie kolejnego uchybienia - nie ustalono przyczyny takiego stanu rzeczy;
- w kwestii niedokonywania protokolarnej archiwizacji zapisanego obrazu - jako przyczynę uznano przyjęcie niewłaściwej praktyki odstępowania od tego rodzaju czynności;
- odnośnie formy grafiku za przyczynę takiego stanu rzeczy uznano nieprawidłową interpretację przepisów prawa, natomiast odnośnie organizacji służby były to braki osobowe policjantów i niestosowanie się do obowiązujących regulacji w tym zakresie przez sporządzającego grafiki służby Kierownika PID;
- za przyczynę zatwierdzania grafików służby w PID przez osobę nieupoważnioną do tej czynności, uznano niewłaściwą interpretację obowiązujących przepisów przez Zastępcę Naczelnika Wydziału Konwojowego KWP w Gorzowie Wlkp.;
- za przyczynę błędów w planowaniu służby w PID uznano braki osobowe policjantów oraz niestosowanie się do obowiązujących regulacji w tym zakresie przez kierującego ich do służby Zastępcę Naczelnika Wydziału Konwojowego KWP w Gorzowie Wlkp. oraz ;
- za przyczynę błędów w planowaniu oraz udzieleniu urlopu wypoczynkowego policjantom pełniącym służbę w PID uznano niewłaściwą interpretację obowiązujących przepisów przez sporządzającego grafiki służby Kierownika PID oraz osobę kierującą policjantów na urlop;
- za przyczynę braku w protokołach zatrzymania nieletnich wskazanej podstawy prawnej ich zatrzymania, uznano niewłaściwe sporządzenie protokołów przez policjantów je wypełniających oraz brak odpowiedniego nadzoru przez osoby zatwierdzające te protokoły;
- za przyczynę zastosowania nieobowiązującego wzoru protokołu zatrzymania nieletniego, uznano brak znajomości obowiązujących przepisów przez policjanta wypełniającego protokół oraz brak odpowiedniego nadzoru przez osobę zatwierdzającą ten protokół;

- odnośnie podbicia nakazu in blanco przez dyżurnego komendy powiatowej Policji i przesłania go faksem do PID, za przyczynę takiego stanu rzeczy uznano nieznajomość obowiązujących regulacji w tym zakresie;
- za przyczynę niewpisania w nakazach wydania w ogóle numeru legitymacji służbowej policjanta upoważnionego do przejęcia nieletniego, uznano niekompletne sporządzenie nakazów wydania przez policjantów je wypełniających oraz brak odpowiedniego nadzoru przez osoby zatwierdzających te nakazy;
- za przyczynę przesłania faksem do PID przez dyżurnego komendy powiatowej Policji nakazu wydania nieletniego, bez wpisania numeru legitymacji służbowej policjanta upoważnionego do przejęcia nieletniego, uznano niekompletne sporządzenie nakazu wydania przez policjanta je wypełniającego oraz brak odpowiedniego nadzoru przez osobę zatwierdzającą ten nakaz;
- za przyczynę sporządzenia dokumentu zatytułowanego jako Porządek dnia w PID w Gorzowie Wlkp., nie posiadającego daty jego określenia przez kierownika PID i pełnej nazwy, zawierającej sformułowanie „szczegółowy”, uznano nieprzywiązanie wagi do wskazanych elementów przez Kierownika PID sporządzającego dokument oraz przez zatwierdzającego go Zastępcę Naczelnika Wydziału Konwojowego KWP w Gorzowie Wlkp.;
- za przyczynę nieprowadzenia w ogóle ww. ewidencji, uznano było stwierdzenie braku celowości prowadzenia tego rodzaju ewidencji przez policjantów PID dla dokumentacji włączanej do poszczególnych teczek akt nieletnich;
- za przyczynę braków właściwych wpisów w książce ewidencji nieletnich umieszczonych w policyjnej izbie dziecka, uznano brak zachowania należytej uwagi podczas wypełniania książki przez policjantów dokonujących w niej wpisów;
- za przyczynę wpinania do teczek akt nieletnich kopii kwitów depozytowych (dotyczy wypełnienia na pierwszej stronie), uznano przyjęcie błędnej praktyki wypełniania pierwszej strony dokumentu i wykonywanie jednocześnie jego kopii, a następnie załączanie oryginału do odebranego depozytu zamiast doteczki akt nieletniego;
- za przyczynę niewłaściwego kwitowania odbioru albo przejęcia depozytu, uznano sprawowanie niewłaściwego nadzoru przez policjanta z PID wydającego depozyt nad czynnością kwitowania odbioru lub przejęcia depozytu;
- za przyczynę niedostatecznego wykonywania szczególnego funkcyjnego nadzoru służbowego w zakresie organizacji służby w PID przez Zastępcę Naczelnika Wydziału Konwojowego KWP w Gorzowie Wlkp. oraz w zakresie gromadzonej dokumentacji w teczkach akt nieletnich przez Kierownika PID oraz Zastępcę Naczelnika Wydziału Konwojowego KWP w Gorzowie Wlkp., uznano zbagatelizowanie konieczności stosowania się do właściwych regulacji prawnych, opierając się tylko na zapewnieniu ciągłości służby w głównej mierze, w ramach posiadanego stanu osobowego personelu PID, natomiast w zakresie gromadzonej dokumentacji w teczkach akt

nioletnich, ograniczenie się do weryfikacji przede wszystkim bieżącego prowadzenia dokumentacji;

- za przyczynę nieujmowania przedziału czasowego prowadzenia czynności nadzorczych w zeszycie kontroli służby PID, uznano, iż osoby wykonujące czynności nadzorcze nie potraktowały tego elementu, jako istotny dla wykonywanych czynności nadzoru.

e) Wnioski i zalecenia: zobowiązano Naczelnika Wydziału Konwojowego KWP w Gorzowie Wlkp. do:

- odnośnie odstępstw w warunkach technicznych i wyposażenia PID, niewymagających nakładu znacznych środków finansowych, podjęcie działań zmierzających do ich usunięcia lub uzupełnienia braków, natomiast w pozostałych kwestiach, w uzgodnieniu z Naczelnikiem Wydziału Gospodarki Materiałowo-Technicznej KWP w Gorzowie Wlkp., ustalenie możliwości technicznych i finansowych usunięcia wskazanych nieprawidłowości lub uzupełnienia braków, ewentualnie zaplanowania odpowiednich modyfikacji przy wykonywaniu w przyszłości remontów w PID;
- w uzgodnieniu z Komendantem Miejskim Policji w Gorzowie Wlkp., doprowadzenie do właściwego funkcjonowania kamery monitorującej wydzielone miejsce do rekreacji nioletnich na świeżym powietrzu;
- polecenie dokonywania przez wyznaczone osoby czasowej, protokolarnej archiwizacji zapisanego obrazu z monitoringu wizyjnego pomieszczeń PID;
- zobowiązanie Kierownika PID do sporządzania grafików służby podległych policjantów z uwzględnieniem przedziałów godzinowych i rodzaju służby oraz planowanie służb i urlopów z zachowaniem odpowiedniego czasu wolnego po służbach i przed urlopami;
- zobowiązanie Kierownika PID do udzielania podległym policjantom odpowiedniego czasu wolnego po służbach i przed urlopami oraz dokonania korekty ilości należnych dni urlopów od 1 października 2013 r., jeśli zostały udzielone w nieprawidłowy sposób;
- niedopuszczanie do sytuacji zatwierdzania grafików służby w PID przez osoby do tego nieupoważnione;
- zobligowanie policjantów pełniących służbę w PID do wzmożenia weryfikacji dokumentacji służbowej stanowiącej podstawę do przyjęcia, wydania, przekazania lub zwolnienia nioletnich z PID (w szczególności ujawnienia dokumentów, z których wynika że zostały podbite in blanco), a w przypadku stwierdzenia w niej nieprawidłowości, wstrzymywania procedury przyjęcia, wydania, przekazania lub zwolnienia nioletnich z PID do czasu usunięcia tych nieprawidłowości;
- zobowiązanie Kierownika PID do sporządzenia dokumentu zatytułowanego Szczegółowy porządek dnia w Policyjnej Izbie Dziecka w Gorzowie Wlkp. z uwzględnieniem daty jego sporządzenia;
- zobligowanie Kierownika PID do spowodowania założenia i prowadzenia ewidencji:

- ✓ nakazów przyjęcia, przekazania i zwolnienia nieletnich,
 - ✓ nakazów wydania nieletnich,
 - ✓ kopii protokołów zatrzymania nieletniego,
 - ✓ poleceń lub zarządzeń sądu albo ich kopii,
 - ✓ postanowień sądu o umieszczeniu nieletniego w schronisku dla nieletnich lub tymczasowym umieszczeniu w młodzieżowym ośrodku wychowawczym, rodzinie zastępczej zawodowej albo w szpitalu psychiatrycznym lub innym odpowiednim zakładzie leczniczym lub domu pomocy społecznej albo ich odpisów bądź kopii,
 - ✓ dokumentacji medycznej nieletniego przyjętego do izby;
- zobowiązanie policjantów pełniących służbę w PID do uważniejszego prowadzenia książki ewidencji nieletnich umieszczonych w policyjnej izbie dziecka, aby umieszczali w niej wszystkie wymagane jej wzorem dane;
 - zobligowanie policjantów pełniących służbę w PID do gromadzenia w dokumentacji służbowej oryginałów kwitów depozytowych oraz do prawidłowego rozdysponowywania pozycji depozytowych z depozytu przy jego odbiorze albo przejęciu, zgodnie ze stanem faktycznym;
 - zobowiązanie Zastępcy Naczelnika Wydziału Konwojowego KWP w Gorzowie Wlkp. do wzmoczenia nadzoru nad planowaniem i wykonaniem służby w PID, a także nad prawidłowością dokumentacji gromadzonej w teczkach akt nieletnich oraz Kierownika PID Wydziału Konwojowego KWP w Gorzowie Wlkp. nad tą dokumentacją;
 - zobligowanie funkcjonariuszy wykonujących czynności nadzoru nad funkcjonowaniem PID do ujmowania przedziału czasowego wykonywania tych czynności podczas ich dokumentowania.

f) Efekty kontroli:

- podjęto działania zmierzające do usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień oraz zapobieżenia powstawaniu analogicznych błędów w przyszłości. Wzmociono również nadzór nad kontrolowanym zagadnieniem.

9.5.1 *„Przechowywanie, ewidencjonowanie i przekazywanie do użytkowania broni gładkolufowej kal. 12/76 oraz amunicji do niej, w postaci pocisków penetracyjnych i niepenetracyjnych.”*

- kontrola poza planem, przeprowadzona w trybie uproszczonym (L.dz. T-II-1563/14).
 - a) **Jednostki/komórki objęte kontrolą:** Samodzielny Pododdział Prewencji Policji w Zielonej Górze,
 - b) **Ocena kontrolowanego podmiotu:** brak oceny wg z góry przyjętej skali,
 - c) **Zakres przedmiotowy:**

- warunki zabezpieczenia technicznego i sposób przechowywania broni gładkolufowej kal. 12/76 oraz amunicji do niej;
- poprawność prowadzenia ewidencji broni gładkolufowej kal. 12/76 oraz amunicji do niej, a także innej niezbędnej dokumentacji służbowej;
- prawidłowość wydawania policjantom do użytkowania broni gładkolufowej kal. 12/76 oraz amunicji do niej, a także przyjmowania jej z powrotem do magazynu,

d) Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości: w dwóch z trzech obszarów:

- warunki zabezpieczenia technicznego i sposób przechowywania broni gładkolufowej kal. 12/76 oraz amunicji do niej:
 - mieszczanie w podręcznych magazynach uzbrojenia plutonu I, II i V, wspólnie, w jednej drewnianej skrzynce, zamiast na regale, amunicji kal. 12, składowanej w oryginalnych opakowaniach po 25 szt., zawierających naboje z pociskiem gumowym typu „CHRABĄSZCZ 50” oraz naboje ćwiczebne hukowo-błyskowe typu „ONS-2000”, co może doprowadzić do jej pomieszania się oraz niewłaściwego rozdysponowania, a także dodatkowo uniemożliwia jej szybkie przeliczenie lub wydanie;
 - niepodzielenie w podręcznych magazynach uzbrojenia plutonu I, II i V, opakowań z amunicją kal. 12, wymienioną w pkt 1, ze względu na ich rodzaje oraz numery partii i lata produkcji, a także w przypadku niepełnego opakowania, nieumieszczenie na wierzchu dodatkowego napisu informującego o ilościowym stanie zawartości w opakowaniu;
 - niezapewnienie w podręcznym magazynie uzbrojenia plutonu III, wydzielonego miejsca na drewnianym stojaku, dla 5 szt. broni gładkolufowej kal. 12/76;
 - umieszczenie w podręcznych magazynach uzbrojenia plutonu III i IV, w jednej drewnianej skrzynce, zamiast na regale, amunicji kal. 12, składowanej w oryginalnych opakowaniach po 25 szt., zawierających naboje ćwiczebne hukowo-błyskowe typu „ONS-2000”, co uniemożliwia jej szybkie przeliczenie lub wydanie;
 - nieumieszczenie w podręcznych magazynach uzbrojenia plutonu III i IV, na wierzchu opakowań z amunicją kal. 12, wymienioną w pkt 4 oraz zawierających naboje z pociskiem gumowym typu „CHRABĄSZCZ 50”, w przypadku niepełnego opakowania, dodatkowego napisu informującego o ilościowym stanie zawartości w opakowaniu;
- prawidłowość wydawania policjantom do użytkowania broni gładkolufowej kal. 12/76 oraz amunicji do niej, a także przyjmowania jej z powrotem do magazynu:
 - nieprecyzyjność istniejącego upoważnienia Dowódcy Samodzielnego Pododdziału Prewencji Policji w Zielonej Górze, dla dowódcy I, II, III, IV plutonu prewencji oraz dowódcy plutonu wzmocnienia SPPP Zielona Góra, wskazanego w aktualnie obowiązującej *decyzji nr 3/2014 Dowódcy SPPP Zielona Góra*;
 - nieumieszczenie w treści „Rozkazu dziennego nr ... Dowódcy Samodzielnego Pododdziału Prewencji Policji w Zielonej Górze na dzień ...”, wydawanego w najbliższym dniu roboczym, w godz. 7.30 – 15.30, po alarmowym pobraniu broni palnej i amunicji z podręcznego magazynu uzbrojenia każdego z plutonów, adnotacji stanowiącej informację o takim fakcie, poprzez np. dodanie punktu „UWAGI”;

- brak we wzorze „Rozkazu dowódcy plutonu ... SPPP w Zielonej Górze”, dodatkowej podstawy pisemnej decyzji dowódcy każdego z plutonów, obok już istniejącej o treści „Na podstawie Rozkazu dziennego nr ... Dowódcy SPPP w Zielonej Górze (...)”, alternatywnej o treści „Na podstawie ustnego rozkazu Dowódcy/Zastępcy Dowódcy* SPPP w Zielonej Górze (...)”, wskazywanej w sytuacji alarmowego pobrania broni palnej i amunicji z podręcznego magazynu uzbrojenia (* *niepotrzebne skreślić*);
- brak ludy podawczej w wejściu do podręcznego magazynu uzbrojenia każdego z plutonów, przydatnej przy dokumentowaniu faktu wydania uzbrojenia, ale przede wszystkim zapobiegającej niekontrolowanej utracie broni, jej części, amunicji, czy też innych elementów sprzętu techniczno-bojowego, wchodzącego w skład sprzętu alarmowego, znajdującego się w pomieszczeniu magazynowym.

e) Przyczyny powstania nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne:

- niestosowanie przez funkcjonariuszy Policji obowiązujących w tym zakresie resortowych przepisów prawa, odnoszących się do prowadzenia w Policji ujednoliconej, racjonalnej oraz bezpiecznej gospodarki uzbrojeniem i sprzętem techniczno-bojowym;
- funkcjonujące w Samodzielnym Pododdziale Prewencji Policji w Zielonej Górze rozwiązania organizacyjne, w obszarze gospodarowania uzbrojeniem i sprzętem techniczno-bojowym w Policji,
- zaś osobami odpowiedzialnymi za ich zaistnienie – zgodnie z treścią zadań służbowych wskazanych odpowiednio w regulaminie jednostki organizacyjnej Policji objętej przedmiotowymi czynnościami kontrolnymi, wewnętrznych aktach kierowania Dowódcy Samodzielnego Pododdziału Prewencji Policji w Zielonej Górze oraz indywidualnych kartach opisu stanowiska pracy są – Dowódca SPPP Zielona Góra, Asystent Zespołu Transportu i Zaopatrzenia SPPP Zielona Góra (obsługujący pluton I, II i V), Asystent Zespołu Transportu i Zaopatrzenia SPPP Zielona Góra (obsługujący pluton III i IV), a także Dowódcy Plutonu I, II, III, IV i V SPPP Zielona Góra oraz zastępujący ich w okresach absencji Dowódcy Drużyn, wchodzących w skład Plutonu I, II, III, IV i V SPPP Zielona Góra.

f) Wnioski i zalecenia: zobowiązano Dowódcę Samodzielnego Pododdziału Prewencji Policji w Zielonej Górze do:

- dokonania korekty istniejącego upoważnienia Dowódcy Samodzielnego Pododdziału Prewencji Policji w Zielonej Górze, dla dowódcy I, II, III, IV plutonu prewencji oraz dowódcy plutonu wzmocnienia SPPP Zielona Góra, poprzez niezwłoczne wprowadzenie zmian w aktualnie obowiązującej *decyzji nr 3/2014 Dowódcy SPPP Zielona Góra*, wskazanych w niniejszym sprawozdaniu z kontroli;
- uzupełnienia karty opisu stanowiska pracy właściwych funkcjonariuszy SPPP Zielona Góra – w badanym przypadku dowódcy I, II, III i IV plutonu prewencji oraz dowódcy plutonu wzmocnienia SPPP w Zielonej Górze, a także uwzględniając ich absencję, również dowódców drużyn w każdym z wymienionych plutonów – o treść upoważnienia do podejmowania przez nich pisemnej decyzji o wydaniu broni palnej innej niż indywidualna, wyłącznie w stosunku do podległego sobie funkcjonariusza SPPP w Zielonej Górze i z uwzględnieniem rodzaju wykonywanych przez danego policjanta zadań;
- nasilenia w kierowanej przez siebie jednostce organizacyjnej Policji, nadzoru nad obszarem objętym niniejszą kontrolą;

- zweryfikowania w SPPP Zielona Góra rozwiązania organizacyjne, funkcjonujące w obszarze gospodarowania uzbrojeniem i sprzętem techniczno-bojowym w Policji, a w szczególności spowodować właściwe rozmieszczenie na regałach oraz oznakowanie niepełnych opakowań z amunicją kal. 12, w podręcznych magazynach uzbrojenia każdego z plutonów, a także zapewnić w podręcznym magazynie uzbrojenia plutonu III, wydzielone miejsca na drewnianym stojaku, dla 5 szt. broni gładkolufowej kal. 12/76 oraz ładę podawczą w wejściu do podręcznego magazynu uzbrojenia każdego z plutonów;
- nakazania podległym sobie funkcjonariuszom Policji, stosowanie obowiązujących w badanym zakresie resortowych przepisów prawa, odnoszących się do prowadzenia w Policji ujednoliconej, racjonalnej oraz bezpiecznej gospodarki uzbrojeniem i sprzętem techniczno-bojowym;
- spowodowania omówienie w ramach doskonalenia zawodowego, stwierdzonych w toku niniejszej kontroli nieprawidłowości i uchybień.

g) Efekty kontroli:

- usprawniono w Samodzielnym Pododdziale Prewencji Policji w Zielonej Górze, posiadającym dwie siedziby, tj. w Zielonej Górze (pluton I, II i V) oraz w Gorzowie Wlkp. (pluton III IV), proces przechowywania, ewidencjonowania i przekazywania do użytkowania broni gładkolufowej kal. 12/76 oraz amunicji do niej, w postaci pocisków penetracyjnych i niepenetracyjnych,
- wydano nowy akt kierowania Dowódcy SPPP Zielona Góra, uzupełniono karty opisu stanowiska pracy, nasilono nadzór, zobligowano do przestrzegania obowiązujących w badanym zakresie resortowych przepisów prawa, a także omówiono w ramach doskonalenia zawodowego, stwierdzone w toku niniejszej kontroli nieprawidłowości i uchybienia.

9.6.1 „Rejestracja czynów karalnych popełnionych przez nieletnich w PSSP „TEMIDA” oraz KSIP, w Komendzie Miejskiej Policji w Gorzowie Wlkp. oraz podległych jej jednostkach organizacyjnych Policji”

– kontrola poza planem, przeprowadzona w trybie uproszczonym (L.dz. T-II-324/14/1577/13).

a) Jednostki/komórki objęte kontrolą: Komenda Miejska Policji w Gorzowie Wlkp. oraz cztery podległe jej jednostki organizacyjne Policji: KP I Gorzów Wlkp., KP II Gorzów Wlkp., KP Kostrzyn nad Odrą oraz KP Witnica.

b) Ocena kontrolowanego podmiotu: brak oceny wg z góry przyjętej skali,

c) Zakres przedmiotowy:

terminowość i prawidłowość rejestracji informacji o:

- przestępstwie → przy wykorzystaniu formularza KSIP 12, a także w wybranych przypadkach przy użyciu formularza STP-1 (wyłącznie do 31.01.2013 roku);
- nieletnim dopuszczającym się czynu zabronionego przez ustawę, jako przestępstwo ścigane z oskarżenia publicznego → przy wykorzystaniu formularza KSIP 2A;
- zakończeniu postępowania przygotowawczego przez Policję → przy użyciu formularza KSIP Z1, a także formularzy STP-2 i STP-3 (wyłącznie do 31.01.2013 roku);

- zakończeniu rejestracji procesowej osoby -> przy wykorzystaniu formularza KSIP 2C.

d) Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości:

➤ w świetle stanu prawnego obowiązującego do dnia 31.01.2013 roku:

- opóźnienie w rejestracji informacji w KSIP od 1 do 147 dni – 65 przypadków;
- brak w aktach kontrolnych wydruku potwierdzenia rejestracji lub formularza rejestracyjnego z naniesionym identyfikatorem KSIP – 4 przypadki;
- brak podpisu rejestrującego na formularzu znajdującym się w aktach kontrolnych – 4 przypadki;
- brak pieczęci i podpisu przełożonego na formularzu znajdującym się w aktach kontrolnych – 1 przypadek;
- brak identyfikatora kadrowego wprowadzającego, daty wprowadzenia i podpisu wprowadzającego na formularzu znajdującym się w aktach kontrolnych – 1 przypadek;
- błędna data wprowadzenia na formularzu znajdującym się w aktach kontrolnych – 1 przypadek;
- błędy lub braki pewnych danych, zarówno na formularzach KSIP 12, KSIP 2A, KSIP Z1 oraz KSIP 2C (z winy sporządzającego), jak i w zasobach KSIP (z winy operatora) – 33 przypadki;
- ujęcie na 1 formularzu KSIP 2A znajdującym się w aktach kontrolnych, mniejszej niż w rzeczywistości popełniono liczby czynów karalnych, z daną kwalifikacją prawną oraz zaznaczeniem, iż każdy z tych czynów ma zostać zarejestrowany przez operatora większą liczbą razy, przy czym czasami przy takim działaniu zupełnie pomijano wybrane czyny karalne, bądź też rejestrowano błędną ich liczbę – 7 przypadków;
- brak zaznaczenia na formularzu KSIP Z1 znajdującym się w aktach kontrolnych, iż wynik postępowania jest taki sam dla wszystkich przestępstw – 2 przypadki;
- wynik postępowania wskazany na formularzu KSIP 2C znajdującym się w aktach kontrolnych, niezgodny z wykazem wartości słownikowych KSIP – 5 przypadków;
- zbędne sporządzenie formularza rejestracyjnego KSIP 2H (rejestracja rysopisu, zdjęcia osoby, daktyloskopowania lub pobrania danych DNA), pomimo, iż nieletniego nie daktyloskopowano, nie fotografowano, nie pobierano od niego wymazu DNA oraz nie sporządzano jego rysopisu – 5 przypadków;
- błędna data wykonania pierwszej czynności oraz zakończenia czynności w postępowaniu, wskazana na okładce akt kontrolnych – 4 przypadki;
- błędna data wszczęcia oraz zakończenia postępowania na formularzu STP-2/1 – 4 przypadki;
- brak na odcinku kontrolnym STP-2/1 daty wysłania druku statystycznego do KWP Gorzów Wlkp. oraz podpisu – 3 przypadki;
- błędna data zakończenia postępowania na formularzu STP-3 – 14 przypadków;
- zupełne pominięcie wybranego czynu z daną kwalifikacją prawną bądź zmiana jego kwalifikacji na inną, przy wypełnianiu formularza STP-3 – 3 przypadki;

- błędne wpisanie nr RSD na formularzu STP-3, a przez to spowodowanie błędnej rejestracji w zasobach systemu TEMIDA – 7 przypadków;
 - dokonywanie w *Karcie nadzoru* wpisów z poleceniami, wytycznymi i uwagami, dot. sposobu prowadzenia danego postępowania, dopiero w momencie całkowitego zakończenia sprawy – 1 przypadek;
 - brak w *Karcie kontrolnej sprawy* danych osobowych ustalonego nieletniego sprawcy czynu karalnego (imię i nazwisko, imiona rodziców, data i miejsce urodzenia, ident. PESEL) oraz błędne wskazanie nr RSD lub L.dz. – 2 przypadki;
 - powstanie okresu bezczynności w postępowaniu, a przez to zbędne wydłużenie czasu prowadzenia nieskomplikowanej sprawy – 1 przypadek;
 - doprowadzenie do powstania wątpliwości w przedmiocie prawidłowości kwalifikacji zachowań sprawców czynów zabronionych, jak i zastosowanej interpretacji instytucji „czynu ciągłego” – 1 przypadek;
- w świetle stanu prawnego obowiązującego w okresie od dnia 01.02.2013 roku do 04.04.2013 roku:
- opóźnienie w rejestracji informacji w KSIP od 2 do 141 dni – 121 przypadków;
 - brak w aktach kontrolnych wydruku potwierdzenia rejestracji lub formularza rejestracyjnego z naniesionym identyfikatorem KSIP – 9 przypadki;
 - błędna data wprowadzenia na formularzu znajdującym się w aktach kontrolnych – 3 przypadki;
 - brak identyfikatora kadrowego wprowadzającego, daty wprowadzenia i podpisu wprowadzającego na formularzu znajdującym się w aktach kontrolnych – 62 przypadki;
 - błędna data wykonania pierwszej czynności oraz zakończenia czynności w postępowaniu, wskazana na okładce akt kontrolnych – 5 przypadków;
 - błędy lub braki pewnych danych, zarówno na formularzach KSIP 12, KSIP 2A, KSIP Z1 oraz KSIP 2C (z winy sporządzającego), jak i w zasobach KSIP (z winy operatora) – 136 przypadków;
 - ujęcie na 1 formularzu KSIP 2A znajdującym się w aktach kontrolnych, mniejszej niż w rzeczywistości popełniono liczby czynów karalnych, z daną kwalifikacją prawną oraz zaznaczeniem, iż każdy z tych czynów ma zostać zarejestrowany przez operatora większą liczbą razy, przy czym czasami przy takim działaniu zupełnie pomijano wybrane czyny karalne, bądź też rejestrowano błędną ich liczbę – 7 przypadków;
 - brak zaznaczenia na formularzu KSIP Z1 znajdującym się w aktach kontrolnych, iż wynik postępowania jest taki sam dla wszystkich przestępstw – 1 przypadek;
 - wynik postępowania wskazany na formularzu KSIP 2C znajdującym się w aktach kontrolnych, niezgodny z wykazem wartości słownikowych KSIP – 3 przypadki;
 - zbędne wytworzenie formularzy STP-2/1 oraz STP-3 – 6 przypadków;
 - dokonywanie w *Karcie nadzoru* wpisów z poleceniami, wytycznymi i uwagami, dot. sposobu prowadzenia danego postępowania, dopiero w momencie całkowitego zakończenia sprawy – 3 przypadki;

- brak w *Karcie kontrolnej sprawy* danych osobowych ustalonego nieletniego sprawcy czynu karalnego (imię i nazwisko, imiona rodziców, data i miejsce urodzenia, ident. PESEL) oraz błędne wskazanie nr RSD lub L.dz. – 2 przypadki;
 - powstanie okresu bezczynności w postępowaniu, a przez to zbędne wydłużenie czasu prowadzenia nieskomplikowanej sprawy – 1 przypadek;
 - doprowadzenie do powstania wątpliwości w przedmiocie prawidłowości kwalifikacji zachowań sprawców czynów zabronionych, jak i zastosowanej interpretacji instytucji „czynu ciągłego” – 3 przypadki;
- w świetle stanu prawnego obowiązującego od dnia 05.04.2013 roku:
- opóźnienie w rejestracji informacji w KSIP od 3 do 43 dni – 14 przypadków;
 - brak podstawy do zarejestrowania informacji o przestępstwie, rejestracji procesowej osoby, zakończeniu postępowania oraz zakończeniu rejestracji procesowej osoby – 59 przypadków;
 - brak podpisu rejestrującego na formularzu znajdującym się w aktach kontrolnych – 1 przypadek;
 - złożenie pieczęci i podpisu przełożonego w niewłaściwym miejscu na formularzu znajdującym się w aktach kontrolnych – 3 przypadki;
 - brak pieczęci i podpisu przełożonego na formularzu znajdującym się w aktach kontrolnych – 9 przypadków;
 - wpisanie daty wprowadzenia w niewłaściwym miejscu na formularzu znajdującym się w aktach kontrolnych – 1 przypadek;
 - brak identyfikatora kadrowego wprowadzającego, daty wprowadzenia i podpisu wprowadzającego na formularzu znajdującym się w aktach kontrolnych – 47 przypadków;
 - błędna data wykonania pierwszej czynności oraz zakończenia czynności w postępowaniu, wskazana na okładce akt kontrolnych – 5 przypadków;
 - błędy lub braki pewnych danych, zarówno na formularzach KSIP 12, KSIP 2A, KSIP Z1 oraz KSIP 2C (z winy sporządzającego), jak i w zasobach KSIP (z winy operatora) – 95 przypadków;
 - nie uzyskanie wiarygodnej informacji o wszczęciu przez sędziego rodzinnego postępowania w sprawach nieletnich o czyn karalny, będący przestępstwem ściganym z oskarżenia publicznego – 5 przypadków;
 - ujęcie na formularzu KSIP 12 znajdującym się w aktach kontrolnych więcej niż 1 opis przestępstwa, w tym uprzednio już zaewidencjonowany w zasobach KSIP – 1 przypadek;
 - ujęcie na 1 formularzu KSIP 2A znajdującym się w aktach kontrolnych, mniejszej niż w rzeczywistości popełniono liczby czynów karalnych, z daną kwalifikacją prawną oraz zaznaczeniem, iż każdy z tych czynów ma zostać zarejestrowany przez operatora większą liczbą razy, przy czym czasami przy takim działaniu zupełnie pomijano wybrane czyny karalne, bądź też rejestrowano błędną ich liczbę – 2 przypadki;
 - nie uzyskanie wiarygodnej informacji o zakończeniu przez sędziego rodzinnego postępowania w sprawach nieletnich, w sposób określony w art. 21 § 2 lub art. 42

ustawy z dnia 26 października 1982 r. o postępowaniu w sprawach nieletnich (Dz.U.2010.33.178, z późn. zm.)– 5 przypadków;

- brak zaznaczenia na formularzu KSIP Z1 znajdującym się w aktach kontrolnych, iż wynik postępowania jest taki sam dla wszystkich przestępstw – 4 przypadki;
- błędna kwalifikacja prawna przestępstwa na formularzu KSIP Z1 znajdującym się w aktach kontrolnych – 1 przypadek;
- wynik postępowania wskazany na formularzu KSIP Z1 znajdującym się w aktach kontrolnych, niezgodny z wykazem wartości słownikowych KSIP – 1 przypadek;
- brak identyfikatora KSIP postępowania (ZIS) na formularzu KSIP Z1 znajdującym się w aktach kontrolnych – 2 przypadki;
- wynik postępowania wskazany na formularzu KSIP 2C znajdującym się w aktach kontrolnych, niezgodny z wykazem wartości słownikowych KSIP – 8 przypadków;
- brak identyfikatora KSIP postępowania (ZIS) na formularzu KSIP 2C znajdującym się w aktach kontrolnych – 2 przypadki;
- brak daty zakończenia postępowania na formularzu znajdującym się w aktach kontrolnych – 2 przypadki;
- zbędne sporządzenie formularza rejestracyjnego KSIP 2H (rejestracja rysopisu, zdjęcia osoby, daktyloskopowania lub pobrania danych DNA), pomimo, iż nieletniego nie daktyloskopowano, nie fotografowano, nie pobierano od niego wymazu DNA oraz nie sporządzano jego rysopisu – 4 przypadki;
- powstanie okresu bezczynności w postępowaniu, a przez to zbędne wydłużenie czasu prowadzenia nieskomplikowanej sprawy – 1 przypadek;
- doprowadzenie do powstania wątpliwości w przedmiocie prawidłowości kwalifikacji zachowań sprawców czynów zabronionych, jak i zastosowanej interpretacji instytucji „czynu ciągłego” – 1 przypadek;
- opóźnienie w wydaniu postanowienia o wszczęciu dochodzenia od 2 do 13 dni – 2 przypadki;
- inne uchybienia w czynnościach rejestracyjnych w zasobach KSIP – 11 przypadków.

e) Przyczyny powstania nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne:

- nieznamość przez funkcjonariuszy oraz pracowników Policji obowiązujących w tym zakresie powszechnie obowiązujących oraz resortowych przepisów prawa, ale także procedur oraz algorytmów postępowania, stanowiących swoistą instrukcję w sprawie zasad i sposobu wypełniania formularzy rejestracyjnych KSIP, opracowanych między innymi przez Biuro Wywiadu Kryminalnego Komendy Głównej Policji i dostępnych w Centrum Dystrybucji Oprogramowania;
- brak wymaganej staranności, zarówno ze strony osób opracowujących poszczególne dokumenty, jak i właściwych przełożonych zatwierdzających wypełnione formularze oraz osób wprowadzających do zasobów KSIP zawarte w nich dane;
- funkcjonujące w Komendzie Miejskiej Policji w Gorzowie Wlkp. oraz podległych jej jednostkach organizacyjnych Policji rozwiązania organizacyjne, w obszarze rejestracji, sprawdzeń, modyfikacji oraz usunięcia rejestracji w KSIP;

- zaś osobami odpowiedzialnymi za ich zaistnienie – zgodnie z treścią zadań służbowych wskazanych odpowiednio w regulaminach jednostek organizacyjnych Policji objętych przedmiotowymi czynnościami kontrolnymi oraz indywidualnych kartach opisu stanowiska pracy i opisach stanowiska pracy – funkcjonariusze prowadzący postępowania w sprawach nieletnich, pracownicy dokonujący rejestracji informacji, zarówno w bazie danych TEMIDA, jak i KSIP, jak również ich bezpośredni przełożeni, zobligowani do sprawowania nadzoru na każdym etapie prowadzenia przedmiotowych postępowań oraz dokonywania rejestracji w jednostkach organizacyjnych Policji poddanych kontroli, tj.: KMP Gorzów Wlkp., KP I Gorzów Wlkp., KP II Gorzów Wlkp. oraz KP Kostrzyn nad Odrą.

f) Wnioski i zalecenia: zobowiązano Komendanta Miejskiego Policji w Gorzowie Wlkp. do:

- nasilenia w kierowanej przez siebie jednostce organizacyjnej Policji (w tym również w podległych KMP Gorzów Wlkp. komisariatach Policji), nadzoru nad kontrolowanym obszarem, w szczególności poprzez:
 - a) analizowanie operacji przetwarzania informacji w KSIP wykonywanych w poszczególnych komórkach organizacyjnych Policji oraz wyjaśnianie stwierdzonych rozbieżności lub wątpliwości w tym zakresie;
 - b) wgląd do formularzy rejestracyjnych, celem sprawdzenia poprawności rejestracji informacji w KSIP;
 - c) szkolenie użytkowników KSIP w zakresie znajomości zasad obsługi systemów informatycznych oraz obowiązujących przepisów, dotyczących gromadzenia, przetwarzania i udostępniania informacji przetwarzanych w KSIP;
 - d) kontrolę terminowości wykonywania operacji przetwarzania informacji w KSIP;
 - e) kontrolę dostępu do zbiorów KSIP oraz kontrolę przetwarzania informacji w KSIP;
- zweryfikowania w kierowanej przez siebie jednostce organizacyjnej Policji (w tym również w podległych KMP Gorzów Wlkp. komisariatach Policji) rozwiązania organizacyjne, funkcjonujące w obszarze rejestracji, sprawdzeń, modyfikacji oraz usunięcia rejestracji w KSIP, celem ich usprawnienia;
- zobowiązania właściwych przełożonych funkcjonariuszy oraz pracowników Policji, do skutecznego nadzoru nad jakością i aktualnością informacji rejestrowanych w zbiorach danych KSIP oraz nad terminowością wykonywania operacji przetwarzania, w kierowanej przez siebie jednostce organizacyjnej Policji (w tym również w podległych KMP Gorzów Wlkp. komisariatach Policji);
- nakazania podległym sobie funkcjonariuszom i pracownikom KMP Gorzów Wlkp., ale także Komisariatu Policji I w Gorzowie Wlkp., Komisariatu Policji II w Gorzowie Wlkp., Komisariatu Policji w Kostrzynie nad Odrą oraz Komisariatu Policji w Witnicy, przestrzegania obowiązujących w badanym zakresie powszechnie obowiązujących oraz resortowych przepisów prawa, ale także procedur oraz algorytmów postępowania, stanowiących swoistą instrukcję w sprawie zasad i sposobu wypełniania formularzy rejestracyjnych KSIP, opracowanych między innymi przez Biuro Wywiadu Kryminalnego Komendy Głównej Policji i dostępnych w Centrum Dystrybucji Oprogramowania;

- spowodowania omówienie w ramach doskonalenia zawodowego, stwierdzonych w toku niniejszej kontroli nieprawidłowości i uchybień.
- przeprowadzenia stosownych czynności wyjaśniających, zmierzających do ustalenia zakresu, przyczyn i skutków ujawnionych nieprawidłowości, jak również osób winnych stwierdzonych uchybień, a także do podjęcia – w miarę istniejących potrzeb i możliwości – działań zmierzających do dokonania ewentualnych niezbędnych korekt w zasobach KSIP,

g) Efekty kontroli:

- terminowość i prawidłowość rejestracji czynów karalnych popełnionych przez nieletnich, w *Krajowym Systemie Informacyjnym Policji*, zarówno w KMP Gorzów Wlkp., jak i w podległych jej komisariatach Policji,
- nasilenie nadzoru, zobligowanie policjantów do przestrzegania obowiązujących w badanym zakresie powszechnie obowiązujących oraz resortowych przepisów prawa, ale także procedur oraz algorytmów postępowania, omówienie w ramach doskonalenia zawodowego, stwierdzonych w toku niniejszej kontroli nieprawidłowości i uchybień,
- przeprowadzenie czynności wyjaśniających w KP I Gorzów Wlkp., wskutek których potwierdzono popełnienie naruszeń dyscyplinarnych przez funkcjonariuszy tej jednostki organizacyjnej Policji. W rezultacie powyższego przeprowadzono rozmowy instruktazowo-dyscyplinujące w zakresie sprawowanego nadzoru z Naczelnikiem Wydziału Dochodzeniowo-Śledczego KP I Gorzów Wlkp. oraz Specjalistą Wydziału Dochodzeniowo-Śledczego KP I Gorzów Wlkp. Ponadto, przeprowadzono rozmowę dyscyplinującą z funkcjonariuszem Wydziału Dochodzeniowo-Śledczego KP I Gorzów Wlkp. prowadzącym postępowania w sprawach nieletnich, w zakresie przestrzegania obowiązujących przepisów prawa w obszarze pracy dochodzeniowo-śledczej.

9.7.1 *„Wykonywanie czynności administracyjno-porządkowych w zakresie wykrywania wykroczeń oraz ścigania ich sprawców w Komendzie Powiatowej Policji w Słubicach”*

– kontrola poza planem, przeprowadzona w trybie uproszczonym (L.dz. T-II-468/14).

a) Jednostki/komórki objęte kontrolą: Komenda Powiatowa Policji w Słubicach,

b) Ocena kontrolowanego podmiotu: brak oceny wg z góry przyjętej skali,

c) Zakres przedmiotowy:

- prawidłowość obiegu dokumentacji czynności wyjaśniających w sprawach o wykroczenia;
- terminowość i poprawność prowadzenia czynności rejestracyjnych w RSoW;
- terminowość i poprawność prowadzenia czynności wyjaśniających w sprawach o wykroczenia;
- kompletność rejestrów i teczek;
- prawidłowość sprawowanego nadzoru właściwych przełożonych nad problematyką wykonywania czynności wyjaśniających w sprawach o wykroczenia.

Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości:

- zagubienia materiałów czynności wyjaśniających w sprawie o wykroczenie;

- braku w materiałach czynności wyjaśniających w sprawie o wykroczenie dowodów rzeczowych, pomimo ich wykazania w materiałach sprawy;
- prowadzenia czynności wyjaśniających w sprawie o wykroczenie z art. 119 § 1 kw, w sytuacji, gdy na dzień złożenia zawiadomienia o zaistnieniu zdarzenia, wielkość wyrządzonej szkody przekraczała próg wymagany dla bytu przestępstwa z art. 278 § 1 kk;
- niewdrożenia procedury przewidzianej dla skierowania wniosku o ukaranie do właściwego sądu, w sytuacji odmowy przez sprawcę wykroczenia przyjęcia grzywny w drodze mandatu karnego kredytowanego, a także zastosowania postępowania mandatowego, poprzez nałożenie za niskiej grzywny, w drodze mandatu karnego kredytowanego, niezgodnie z obowiązującym w tym zakresie przepisem aktu wykonawczego oraz wbrew istniejącym okolicznościom obciążającym sprawcę wykroczenia;
- zarejestrowania czynności wyjaśniających w sprawie o wykroczenie, w RSoW za rok 2013, gdzie z opisu czynu zabronionego wprost wynika, iż w chwili jego popełnienia przez sprawcę (do dnia 09.11.2013 roku), czyn ten był zabroniony przez ustawę jako przestępstwo.

d) Przyczyny powstania nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne:

- nieznanomość przez funkcjonariuszy oraz pracowników Policji obowiązujących w tym zakresie powszechnie obowiązujących oraz resortowych przepisów prawa, ale także procedur oraz algorytmów postępowania, wskazujących metodykę wykonywania przez Policję czynności administracyjno-porządkowych, w zakresie wykrywania wykroczeń oraz ścigania ich sprawców, w ramach prowadzonych przez siebie postępowań;
- brak wymaganej staranności oraz zaangażowania, zarówno ze strony osób wykonujących poszczególne czynności służbowe, jak i właściwych przełożonych zobligowanych do sprawowania w tym zakresie nadzoru;
- funkcjonujące w Komendzie Powiatowej Policji w Słubicach rozwiązania organizacyjne, w obszarze wykonywania czynności administracyjno-porządkowych, w zakresie wykrywania wykroczeń oraz ścigania ich sprawców.
- zaś osobami odpowiedzialnymi za ich zaistnienie – zgodnie z treścią zadań służbowych wskazanych odpowiednio w regulaminie jednostki organizacyjnej Policji objętej przedmiotowymi czynnościami kontrolnymi, wewnętrznych aktach kierowania Komendanta Powiatowego Policji w Słubicach oraz indywidualnych kartach opisu stanowiska pracy i opisach stanowiska pracy – funkcjonariusze prowadzący czynności wyjaśniające w sprawie o wykroczenie, pracownicy dokonujący rejestracji informacji, jak również ich bezpośredni przełożeni, zobligowani do sprawowania nadzoru na każdym etapie prowadzenia przedmiotowych czynności oraz dokonywania rejestracji w KPP Słubice.

Należy mieć przy tym na uwadze fakt, iż podstawowym celem niniejszej kontroli było sprawdzenie prawidłowości prowadzenia w KPP Słubice czynności wyjaśniających w sprawach o wykroczenia, przede wszystkim tych zakończonych odstąpieniem od wniesienia wniosku o ukaranie do sądu na skutek przedawnienia orzekania (karalności czynu), co wynikało wprost z potrzeby zweryfikowania informacji zawartych w anonimowym piśmie z dnia 11.03.2014 roku, gdzie zostały sformułowane zarzuty bezpośrednio związane z przedmiotem kontroli.

Dlatego też kontrolujący ograniczyli się głównie do szczegółowego zbadania materiałów zgromadzonych w ramach przedmiotowych czynności wyjaśniających, ujawniając niejako przy okazji nieprawidłowości i uchybienia w innych obszarach dot. wykrywania wykroczeń oraz ścigania ich sprawców, w Komendzie Powiatowej Policji w Słubicach, które w kilku przypadkach wymagają dodatkowego wyjaśnienia w drodze odrębnych czynności wyjaśniających, w trybie art. 134i ust. 4 ustawy o Policji, a w razie potrzeby – podjęcia kroków prawnych przewidzianych w przepisach kpk (w ramach monitorowania wyników kontroli ustalono, iż w jednej sprawie KPP Słubice z własnej inicjatywy przesłały materiały do PR Słubice).

e) **Wnioski i zalecenia:** zobowiązano Komendanta Powiatowego Policji w Słubicach do:

- nasilenia w kierowanej przez siebie jednostce organizacyjnej Policji, nadzoru nad obszarem objętym niniejszą kontrolą;
- zweryfikowania w kierowanej przez siebie jednostce organizacyjnej Policji rozwiązań organizacyjnych, funkcjonujących w obszarze wykonywania czynności administracyjno-porządkowych, w zakresie wykrywania wykroczeń oraz ścigania ich sprawców, celem ich usprawnienia;
- zobowiązania właściwych przełożonych funkcjonariuszy oraz pracowników Policji, do sprawowania skutecznego nadzoru nad jakością oraz terminowością realizowanych czynności służbowych, w kierowanych przez nich komórkach organizacyjnych Policji;
- nakazania podległym sobie funkcjonariuszom i pracownikom KPP Słubice, przestrzegania obowiązujących w badanym zakresie powszechnie obowiązujących oraz resortowych przepisów prawa, ale także procedur oraz algorytmów postępowania, wskazujących metodykę wykonywania przez Policję czynności administracyjno-porządkowych, w zakresie wykrywania wykroczeń oraz ścigania ich sprawców, w ramach prowadzonych przez siebie postępowań;
- spowodowania omówienia w ramach doskonalenia zawodowego, stwierdzonych w toku niniejszej kontroli nieprawidłowości i uchybień,
- przeprowadzenia stosownych czynności wyjaśniających, zmierzające do ustalenia zakresu, przyczyn i skutków ujawnionych nieprawidłowości, jak również osób winnych stwierdzonych uchybień, a także do podjęcia – w miarę istniejących potrzeb i możliwości – działania naprawcze, zmierzające do usprawnienia funkcjonowania kierowanej przez Pana jednostki organizacyjnej Policji.

W szczególności nakazano Komendantowi wyjaśnić okoliczności:

- zagubienia materiałów czynności wyjaśniających w sprawie o wykroczenie podczas ich wysyłki z KP Rzepin (KPP Słubice) do KP Wyrzysk (KPP Piła);
- braku w dwóch kompletach akt czynności wyjaśniających w sprawie o wykroczenie dowodu rzeczowego (płyty CD z zapisem z monitoringu), pomimo jego wykazania w materiałach sprawy;
- prowadzenia czynności wyjaśniających w sprawie o wykroczenie z art. 119 § 1 kw, w sytuacji, gdy na dzień złożenia zawiadomienia o zaistnieniu zdarzenia, wielkość wyrządzonej szkody przekraczała próg 400 zł, wymagany dla bytu przestępstwa z art. 278 § 1 kk;
- niewdrożenia procedury przewidzianej dla skierowania wniosku o ukaranie do właściwego sądu, w sytuacji odmowy przez sprawcę wykroczenia przyjęcia grzywny

w drodze mandatu karnego kredytowanego, a także zastosowania postępowania mandatowego, poprzez nałożenie za niskiej grzywny, w drodze mandatu karnego kredytowanego, niezgodnie z obowiązującym w tym zakresie przepisem aktu wykonawczego oraz wbrew istniejącym okolicznościom obciążającym sprawcę wykroczenia.

g) Efekty kontroli:

- usprawniono wykonywanie czynności administracyjno-porządkowych w zakresie wykrywania wykroczeń oraz ścigania ich sprawców w KPP Słubice, a w szczególności:
- ✓ prawidłowości obiegu dokumentacji czynności wyjaśniających w sprawach o wykroczenia;
- ✓ terminowości i poprawności prowadzenia czynności rejestracyjnych w RSoW;
- ✓ terminowości i poprawności prowadzenia czynności wyjaśniających w sprawach o wykroczenia;
- ✓ kompletności rejestrów i teczek;
- ✓ prawidłowości sprawowanego nadzoru właściwych przełożonych nad problematyką wykonywania czynności wyjaśniających w sprawach o wykroczenia.

9.8.1 „Funkcjonowanie pomieszczenia dla osób zatrzymanych lub doprowadzonych w celu wytrzeźwienia w Komendzie Powiatowej Policji w Słubicach”

– kontrola planowa, przeprowadzona w trybie zwykłym (L.dz. T-II-380/14).

a) Jednostki/komórki objęte kontrolą: Komenda Powiatowa Policji w Słubicach,

b) Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna z nieprawidłowościami,

c) Zakres przedmiotowy:

- kompletności warunków, jakim powinno odpowiadać pomieszczenie dla osób zatrzymanych lub doprowadzonych w celu wytrzeźwienia;
- poprawności organizacji służby;
- prawidłowości postępowania z osobami zatrzymanymi lub doprowadzonymi w celu wytrzeźwienia przy ich przyjmowaniu, wydawaniu, przekazywaniu i zwalnianiu;
- kompletności i poprawności prowadzenia dokumentacji służbowej;
- prawidłowości sprawowania nadzoru przez przełożonych,

d) Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości:

- punkty świetlne w części PdOZ z pokojami dla osób zatrzymanych lub doprowadzonych w celu wytrzeźwienia nie są zabezpieczone przed uszkodzeniem,
- brak wyposażenia dwóch pokoi dla osób zatrzymanych lub doprowadzonych w celu wytrzeźwienia w stoły i taborety lub ławy,
- we wszystkich pokojach dla osób zatrzymanych lub doprowadzonych w celu wytrzeźwienia znajdują się regulaminy pobytu osób w pomieszczeniach dla osób zatrzymanych lub doprowadzonych w celu wytrzeźwienia oraz wykazy instytucji stojących na straży praw człowieka, które zostały przyklejone taśmą klejącą,

- w pokojach sanitarnych brak zabezpieczenia urządzeń umożliwiających regulację temperatury i strumienia wody (w umywalkach i natryskach) przed dostępem osób umieszczonych w tych pomieszczeniach,
- nieustalenie godzin rozpoczęcia i zakończenia służby policjantom Zespołu Dyżurnych Wydziału Prewencji KPP w Słubicach przez przełożonego w sprawach osobowych, poprzez zatwierdzanie grafików zawierających oznaczenia literowe, które nie zawierały legendy do tych oznaczeń,
- zatwierdzanie grafików służby Zespołu Dyżurnych Wydziału Prewencji KPP w Słubicach przez I Zastępcę Komendanta Powiatowego Policji w Słubicach bez właściwego umocowania do takiej czynności,
- w okresie od 1 lipca 2013 r. do 31 maja 2014 r. przynajmniej 52 przypadki na 686 zaplanowanych służb, niewłaściwego zaplanowania funkcjonariuszom czasu wolnego po służbach pełnionych w zmianowym 12-godzinnym rozkładzie czasu służby,
- w okresie od 1 lipca 2013 do 31 maja 2014 r. 3 przypadki nieprawidłowego zaplanowania policjantom urlopu wypoczynkowego, planując jego udzielnie od drugiego dnia wolnego, po 12-godzinnej służbie pełnionej w porze nocnej,
- w okresie od 1 lipca 2013 r. do 31 maja 2014 r. przynajmniej 68 przypadków na 691 wykonanych służb, niewłaściwego udzielenia funkcjonariuszom czasu wolnego po służbach pełnionych w zmianowym 12-godzinnym rozkładzie czasu służby,
- w okresie od 1 lipca 2013 do 31 maja 2014 r. 3 przypadki nieprawidłowo udzielonego policjantom urlopu wypoczynkowego, od drugiego dnia wolnego, po 12-godzinnej służbie pełnionej w porze nocnej
- 10 przypadków (na 10 badanych) podjęcia decyzji o zwolnieniu z PdOZ osób doprowadzonych w celu wytrzeźwienia przez osoby do tego nieupoważnione,
- 8 przypadków (na 10 badanych) pisemnego potwierdzenia symptomów wskazujących na stan nietrzeźwości osób doprowadzonych w celu wytrzeźwienia, w związku z brakiem ich zgodny na poddanie się badaniu na zawartość alkoholu, przez osoby do tego nieupoważnione
- wydanie w trakcie kontroli upoważnień do podjęcia decyzji o przyjęciu oraz zwolnieniu z PdOZ osób doprowadzonych w celu wytrzeźwienia oraz pisemnego potwierdzenia symptomów wskazujących na stan nietrzeźwości osób doprowadzonych w celu wytrzeźwienia,
- zastosowanie w Ewidencji dokumentacji osób zatrzymanych w PdOZ KPP Słubicach terminologii odnoszącej się do protokołów zatrzymania osób, zamiast do kopii protokołów zatrzymania osób,
- na podstawie zapisów w książce ewidencji osób umieszczonych w pomieszczeniu dla osób zatrzymanych lub doprowadzonych w celu wytrzeźwienia:
 - ✓ liczne przypadki niewpisywania rodzaju decyzji w rubrykach kolumny 17 – wniosek prokuratora o zastosowanie tymczasowego aresztowania (według książki starego wzoru dopuszczonego do użytku do 31 grudnia 2013 r.),
 - ✓ sporadyczne przypadki niewpisywania daty urodzenia, pełnego adresu zamieszkania lub zameldowania i nazwy, serii i numeru dokumentu tożsamości lub numeru PESEL osoby przyjętej do PdOZ w rubrykach kolumn 4-6,

- ✓ incydentalny przypadek niewpisania nr pokoju w rubryce kolumny 7,
 - ✓ incydentalny przypadek niewpisania decyzji o objęciu szczególnym nadzorem w rubryce kolumny 8,
 - ✓ sporadyczne przypadki niewpisywania daty lub godziny doprowadzenia w celu wytrzeźwienia, powrotu do pomieszczenia oraz zwolnienia w rubrykach kolumn 10 i 14-15
 - ✓ częste przypadki dokonywania prawidłowych zapisów po błędnych wpisach bez adnotacji opisującej przyczynę i zakres zmiany dokonanego wpisu;
- na podstawie zapisów w książkach przebiegu służby w pomieszczeniach dla osób zatrzymanych lub doprowadzonych w celu wytrzeźwienia:
- ✓ przyjęcie praktyki dokumentowania kontroli osób umieszczonych w pomieszczeniu poprzez zapisy „kontrola pomieszczeń PDOZ b/u” albo „kontrola PDOZ b/u”, co budzi wątpliwości, gdyż kontroli mają podlegać osoby umieszczone w pomieszczeniu, a nie samo pomieszczenie,
 - ✓ przypadki zapisów świadczących o niedokonywaniu bezpośrednich kontroli osób umieszczonych w PdOZ przez funkcjonariusza pełniącego służbę w dniu 11.08.2013 r. w godz. 20:00-8:00 – przykładowy zapis: „Nadzór nad PdOZ za pośrednictwem monitoringu b/u.”,
 - ✓ nagminne nieodnotowywanie przyczyny zwolnienia osób z PdOZ,
 - ✓ przypadek pełnienia służby przez zastępcę dyżurnego w PdOZ w godz. 5:30-20:00 w dniu 15.09.2013 r. oraz nieudokumentowanie powodu pełnienia 14,5-godzinnej służby oraz skrócenia jej przez policjanta z poprzedniej zmiany,
 - ✓ częste przypadki skreśleń zapisów bez ich parafowania oraz bez adnotacji opisującej przyczynę i zakres zmiany dokonanego wpisu,
 - ✓ przyjęcie praktyki stosowania kontynuacji liczby porządkowej do jednej 12-godzinnej służby, mimo że z pragmatyki policyjnej opartej na zasadach pracy kancelaryjnej i archiwizacyjnej wynika, iż liczbę porządkową stosuje się podczas prowadzenia całej książki, czy rejestru przez cały dany rok kalendarzowy,
 - ✓ w związku z przyjętą praktyką podpisywania się przy zdaniu i objęciu służby w PdOZ, dość częste przypadki braku składania podpisu przez zdającego lub obejmującego służbę,
 - ✓ przypadek ujawnienia u kobiety umieszczonej w pokoju dla zatrzymanych woreczka strunowego najprawdopodobniej z zawartością środka odurzającego (służba w dniu 21-22.09.2013 r. w godzinach 20:00-8:00 pełniona przez funkcjonariusza, który zarówno dokonywał kontroli osobistej, umieszczał osobę w pokoju, jak i ujawnił fakt posiadania środka),
- 10 przypadków (na 20 badanych) gromadzenia w dokumentacji służbowej kopii kwitów depozytowych zamiast ich oryginałów,

- 7 przypadków (na 20 badanych) wpisywania w nakazie wydania osoby zatrzymanej zapisów poza rubrykami o fakcie nieosadzania osoby wydanej w pokoju z uwagi na zwolnienie jej po wydaniu depozytu, mimo że fizycznie przyjęto ją ponownie do pomieszczenia, w celu wydania depozytu;
- przypadek przyjęcia osoby do PdOZ na podstawie nieobowiązującego dokumentu o nazwie „nakaz osadzenia osoby zatrzymanej”
- 4 przypadki niedokonania ponownej próby potwierdzenia faktu zapoznania się z regulaminem pobytu (wskazanie podczas przyjęcia do PdOZ osoby w celu wytrzeźwienia, że osoba nie była w stanie złożyć podpisu albo odmówiła jego złożenia);
- przypadek nieskreślenia w nakazie zwolnienia osoby zatrzymanej niewłaściwego rodzaju nakazu;
- przypadek zbędnego sporządzenia nakazu wydania osoby zatrzymanej, gdyż o tej samej godzinie wydano nakaz zwolnienia;
- przypadek złożenia nieczytelnego podpisu na kwicie depozytowym przez osobę kwitującą odbiór depozytu
- nie w pełni właściwe dokumentowanie nadzoru nad dokumentacją służbową dotyczącą funkcjonowania PdOZ przez Naczelnika Wydziału Prewencji KPP w Słubicach, jak i Zastępcę Naczelnika Wydziału Prewencji KPP w Słubicach

e)Przyczyny powstania nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne:

- w zakresie pkt 1-4 odstąpiono od ustalania przyczyn oraz osób odpowiedzialnych za taki stan rzeczy z uwagi na ekonomikę czynności kontrolnych (konieczność wglądu do dokumentacji projektowej i odbiorczej pomieszczeń PdOZ oraz zestawienie ich ze zmieniającymi się przepisami odnośnie warunków technicznych tego typu obiektów, aby określić właściwie i ustalić trafnie te elementy);
- powielanie błędnych wcześniejszych rozwiązań stosowanych podczas organizacji służby przez Naczelnika Wydziału Prewencji KPP w Słubicach bez weryfikacji ich w oparciu o obowiązujące przepisy oraz akceptowanie takiego rozwiązania przez Komendanta Powiatowego Policji w Słubicach;
- mylne bazowanie na zapisach wydanego aktu kierowania, jako spełniających wymogi do zastępowania Komendanta Powiatowego Policji w Słubicach w pełnym zakresie jego kompetencji, dodatkowo bez imiennego wskazania tejże osoby;
- braki osobowe policjantów oraz niestosowanie się do obowiązujących regulacji w tym zakresie przez planującego służby Naczelnika Wydziału Prewencji KPP w Słubicach, a także przez osoby zatwierdzające tak sporządzone grafiki służby;
- braki osobowe policjantów oraz niestosowanie się do obowiązujących regulacji w tym zakresie przez planującego urlopy Naczelnika Wydziału Prewencji KPP w Słubicach, a także przez osoby zatwierdzające tak sporządzone grafiki służby;
- braki osobowe policjantów oraz niestosowanie się do obowiązujących regulacji w tym zakresie przez osobę wyrażającą zgodę na udzielenie urlopów we wskazanych

we wnioskach terminach, bądź udzielającą urlopów policjantom; w tym zakresie stwierdzono udzielanie urlopów policjantom w zmniejszonym wymiarze;

- omyłkowe zastosowanie niewłaściwego sformułowania przez osobę, która sporządziła wzór stosowanej ewidencji;
- pośpieszne wykonywanie czynności służbowych w tym zakresie, w związku ze znacznym obciążeniem obowiązkami służbowymi funkcjonariuszy Zespołu Dyżurnych oraz niewystarczający nadzór bezpośredniego przełożonego;
- powielanie błędnych sformułowań przez policjantów pełniących służbę w PdOZ;
- pośpieszne wykonywanie obowiązków służbowych albo nieznanomość obowiązujących przepisów przez policjantów pełniących służbę w PdOZ;
- przeoczenie przez policjanta konieczności dokonania odpowiednich zapisów w prowadzonych książkach, w tym ustania podstawy do stosowania szczególnego nadzoru;
- niepełne wykonanie czynności przeszukania przez funkcjonariuszkę z PSG w Świecku, a także brak możliwości wykonania w KPP w Słubicach sprawdzenia zatrzymanej kobiety przez osobę tej samej płci;
- niewłaściwa interpretacja obowiązujących przepisów przez policjantów pełniących służbę w PdOZ i niewystarczający nadzór bezpośredniego przełożonego w tym zakresie;
- przeoczenie policjanta, który przyjął nakaz w nieobowiązującej formie;
- niewłaściwa interpretacja obowiązujących przepisów albo ich nieznanomość przez policjantów pełniących służbę w PdOZ i niewystarczający nadzór bezpośredniego przełożonego w tym zakresie;
- przeoczenie osoby wydającej depozyt i niezwrócenie przez to uwagi osobie odbierającej depozyt; nie stwierdzono negatywnych skutków takiego zaniechania;

f) Wnioski i zalecenia:

- odnośnie odstępstw w warunkach technicznych i wyposażenia PdOZ, niewymagających nakładu znacznych środków finansowych, podjęcie działań zmierzających do ich usunięcia lub uzupełnienia braków, natomiast w pozostałych kwestiach, w uzgodnieniu z Naczelnikiem Wydziału Gospodarki Materiałowo-Technicznej KWP w Gorzowie Wlkp., ustalenie możliwości technicznych i finansowych usunięcia wskazanych nieprawidłowości lub uzupełnienia braków, ewentualnie zaplanowania odpowiednich modyfikacji przy wykonywaniu w przeszłości remontów w PdOZ;
- wyznaczenie policjantom Zespołu Dyżurnych Wydziału Prewencji KPP w Słubicach godzin rozpoczęcia i zakończenia służby w ramach tworzonych grafików służby oraz zobowiązanie Naczelnika Wydziału Prewencji KPP w Słubicach do właściwego ich sporządzania, w tym planowania służb i urlopów z zachowaniem odpowiedniego czasu wolnego, a także zapewnienia prawidłowego udzielania tych urlopów (zweryfikowanie 3 przypadków udzielenia urlopów wypoczynkowych zastępcom dyżurnego w okresie od 1 lipca 2013 do 31 maja 2014 r., w celu ustalenia prawidłowej

ilości należnych im dni tego urlopu) oraz w miarę możliwości – odpowiedniego czasu wolnego przy zapewnieniu ciągłości służby;

- osobiste zatwierdzanie grafików służby Zespołu Dyżurnych Wydziału Prewencji KPP w Słubicach albo zapewnienie ich zatwierdzenia przez osoby do tego upoważnione (w przypadku dostrzeżenia takiej konieczności, zweryfikowanie zapisów decyzji nr 62/2013 Komendanta Powiatowego Policji w Słubicach z dnia 13 listopada 2013 r. w sprawie podziału zadań pomiędzy Komendantem Powiatowym Policji w Słubicach i jego zastępcą oraz upoważnień do podejmowania decyzji i wykonywania określonych czynności w imieniu Komendanta Powiatowego Policji w Słubicach i dokonanie właściwych zmian dających podstawę do działania w imieniu komendanta w powyższym zakresie, w imiennej formie);
- spowodowanie, aby decyzje o zwolnieniu z PdOZ osób doprowadzonych w celu wytrzeźwienia podejmowały osoby do tego upoważnione;
- spowodowanie, aby pisemnego potwierdzenia symptomów wskazujących na stan nietrzeźwości osób doprowadzonych w celu wytrzeźwienia do PdOZ, w związku z brakiem ich zgodny na poddanie się badaniu na zawartość alkoholu dokonywali funkcjonariusze upoważnieni do tej czynności;
- udzielenie imiennych upoważnień osobom wymienionym według ich stanowisk służbowych, w zakresie wskazanym w decyzji nr 52/2014 Komendanta Powiatowego Policji w Słubicach z dnia 8 lipca 2014 r. w sprawie upoważnienia do podejmowania decyzji o doprowadzeniu do wytrzeźwienia w pomieszczeniach dla osób zatrzymanych Komendy Powiatowej Policji w Słubicach oraz wydawania i podpisywania wezwań do zapłaty;
- zobowiązanie Naczelnika Wydziału Prewencji KPP w Słubicach do zastosowania w Ewidencji dokumentacji osób zatrzymanych w PdOZ KPP Słubicach terminologii odnoszącej się do kopii protokołów zatrzymania osób;
- zobowiązanie policjantów Zespołu Dyżurnych Wydziału Prewencji KPP w Słubicach do prawidłowego i kompletnego prowadzenia książki ewidencji osób umieszczonych w pomieszczeniu dla osób zatrzymanych lub doprowadzonych w celu wytrzeźwienia oraz książki przebiegu służby w pomieszczeniu dla osób zatrzymanych lub doprowadzonych w celu wytrzeźwienia, a także odpowiedniego dokonywania w nich poprawek przy błędnych wpisach, a Naczelnika i Zastępcę Naczelnika Wydziału Prewencji KPP w Słubicach do wzmożenia nadzoru służbowego w tym zakresie;
- spowodowanie, aby funkcjonariusze pełniący służbę w PdOZ gromadzili oryginały kwitów depozytowych i zobowiązywali osoby, kwitujące odbiór depozytu do składania czytelnych podpisów;
- zobowiązanie policjantów pełniący służbę w PdOZ do prawidłowego wypełniania nakazów wydania osoby zatrzymanej w uzupełnianej przez nich części dokumentu;
- spowodowanie, aby w dokumentacji obowiązującej w PdOZ funkcjonowały dokumenty na aktualnych wzorach;
- zobligowanie policjantów pełniący służbę w PdOZ do podejmowania ponownych prób zapoznania osób doprowadzonych do wytrzeźwienia z regulaminem pobytu, gdy wcześniejsze potwierdzenie tego faktu było niemożliwe lub nastąpiła odmowa złożenia podpisu;

- zobowiązanie policjantów pełniący służbę w PdOZ do przyjmowania właściwie wypełnionych nakazów oraz nieprzyjmowania zbędnych nakazów wydania osoby zatrzymanej, jeśli o tej samej godzinie wydawane były nakazy zwolnienia;
- zobligowanie Naczelnika i Zastępcy Naczelnika Wydziału Prewencji KPP w Słubicach do właściwego dokumentowania faktu dokonywania czynności nadzoru nad pełnieniem służby w PdOZ, a w szczególności nad dokumentacją służbową dotyczącą jego funkcjonowania.

g) Efekty kontroli:

- wydano nową decyzję nr 61/2014 w sprawie upoważnienia do podejmowaniu decyzji o doprowadzeniu do wytrzeźwienia w pomieszczeniach PDOZ oraz do wydawania i podpisywania wezwań do zapłaty;
- w sposób prawidłowy rozpoczęto oznaczać „kopię” protokołu zatrzymania w *Ewidencji Dokumentów*;
- zwrócono policjantom uwagę na prawidłowość dokumentowania faktu przyjęcia i wydawania depozytu oraz prawidłowość wypełniania nakazu i zakresu przyjęcia, wydania, przekazania czy zwolnienia osoby z PDOZ;
- zaplanowano szkolenie z zakresu treści przepisów Zarządzenia nr 130 Komendanta Głównego Policji z dnia 07.08.2012 r.;
- przeprowadzono rozmowę instruktazową z Naczelnikiem Wydziału Prewencji oraz Zastępcą Naczelnika Wydziału Prewencji w zakresie prawidłowego sprawowania nadzoru nad skontrolowaną problematyką.

9.9.1 *„Prawidłowość i terminowość realizacji zadań służbowych przez biegłych z zakresu badań mechanoskopijnych oraz sposób sprawowania nad nimi nadzoru w Laboratorium Kryminalistycznym KWP w Gorzowie Wlkp. ul. Kwiatowa 10 .”*

– kontrola poza planem, przeprowadzona w trybie uproszczonym (L.dz. T-II-1368/14).

a) Jednostki/komórki objęte kontrolą: Laboratorium Kryminalistyczne Komendy Wojewódzkiej Policji w Gorzowie Wlkp.,

b) Ocena kontrolowanego podmiotu: w trakcie opracowywania,

c) Zakres przedmiotowy:

- sposób podziału zadań między biegłymi z dziedziny mechanoskopii;
- terminowość sporządzania opinii biegłych z dziedziny mechanoskopii;
- sposób sprawowania nadzoru nad realizacją zadań biegłych z zakresu mechanoskopii;
- poprawność sporządzania sprawozdawczości, zestawień i innych danych z zakresu badań mechanoskopijnych,

d) Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości: - w trakcie opracowywania,

e) Przyczyny powstania nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne:

- w trakcie opracowywania,

f) Wnioski i zalecenia: - w trakcie opracowywania,

g) Efekty kontroli: na tym etapie – brak.

9.10.1 „Sporządzanie i wprowadzanie do KSIP kart rejestracyjnych kierowców naruszających przepisy ruchu drogowego”

– kontrola poza planem, przeprowadzona w trybie uproszczonym (L.dz. T-II-1336/14).

- a) **Jednostki/komórki objęte kontrolą:** Komenda Miejska Policji w Zielonej Górze i Komisariat Policji w Sulechowie,
- b) **Ocena kontrolowanego podmiotu:** w trakcie opracowywania,
- c) **Zakres przedmiotowy:**
 - ustalenie czy w przypadku ujawnienia czynu podlegającego rejestracji w trybie art. 130 ust. 1 i 1a ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. prawo o ruchu drogowym oraz nałożenia grzywny w drodze mandatu karnego lub prowadzenia postępowania wyjaśniającego w sprawie o naruszenie, niezwłocznie sporządzono kartę rejestracyjną kierowców naruszających przepisy ruchu drogowego Prd 5/1, a także czy została ona wprowadzona do KSIP
- d) **Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości:** - w trakcie opracowywania,
- e) **Przyczyny powstania nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne:**
 - w trakcie opracowywania,
- f) **Wnioski i zalecenia:** - w trakcie opracowywania,
- g) **Efekty kontroli:** na tym etapie – brak.

9.11.1 „Sposób przechowywania i ewidencjonowania dowodów rzeczowych w postaci środka psychotropowego o nazwie mefedron, amfetamina i metamfetamina w magazynie dowodów rzeczowych Wydziału Kryminalnego Komendy Wojewódzkiej Policji w Gorzowie Wlkp.”

– kontrola poza planem, przeprowadzona w trybie uproszczonym (L.dz. T-II-1285/14).

- a) **Jednostki/komórki objęte kontrolą:** Wydział Kryminalny Komendy Wojewódzkiej Policji w Gorzowie Wlkp.
- b) **Ocena kontrolowanego podmiotu:** w trakcie opracowywania,
- c) **Zakres przedmiotowy:**
 - prawidłowość zaewidencjonowania dowodu rzeczowego w postaci środka psychotropowego o nazwie mefedron, amfetamina i metamfetamina;
 - zgodność stanu ewidencyjnego ze stanem faktycznym;
 - prawidłowość przechowywania środka w magazynie,
- d) **Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości:** - w trakcie opracowywania,
- e) **Przyczyny powstania nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne:**
 - w trakcie opracowywania,
- f) **Wnioski i zalecenia:** - w trakcie opracowywania,
- g) **Efekty kontroli:** na tym etapie – brak.

10. WNIOSKI I ZALECENIA SFORMUŁOWANE W WYNIKU PRZEPROWADZENIA KONTROLI, WRAZ ZE STANEM ICH REALIZACJI.

W celu wyeliminowania stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości oraz ich przyczyn i skutków, a także zapobieżenia powstawaniu analogicznych błędów w przyszłości, zarządzający kontrolę polecił kierownikom jednostek Policji poddanych kontroli, podjęcie szeregu działań, które szczegółowo zostały opisane powyżej w punkcie 9.

Natomiast, z dokonanej analizy wniosków i zaleceń formułowanych przez kontrolujących wynika, że najczęściej wnioskowali o:

- podjęcie – w miarę istniejących potrzeb i możliwości – działań naprawczych, zmierzających do usprawnienia funkcjonowania kontrolowanej jednostki organizacyjnej Policji,
- właściwe sprawowanie nadzoru nad kontrolowaną problematyką,
- wprowadzenie nowych rozwiązań organizacyjnych,
- zobligowanie do przestrzegania obowiązujących w badanym zakresie powszechnie obowiązujących oraz resortowych przepisów prawa, ale także procedur oraz algorytmów postępowania,
- omówienie w ramach doskonalenia zawodowego, stwierdzonych w toku niniejszej kontroli nieprawidłowości i uchybień,
- zwrócenie uwagi i przeprowadzenie rozmów instruktażowych policjantom w związku z niewłaściwą przez nich realizacją zadań służbowych,
- zwrócenie uwagi na terminowość realizowanych zadań wynikających z przepisów prawa,
- zapewnienie właściwego obiegu dokumentacji,
- usunięcie błędów i wdrożenie właściwych procedur postępowania,
- ponowne zapoznanie funkcjonariuszy z przepisami z zakresu przedmiotu kontroli, a także zorganizowanie tej materii właściwe szkolenia,
- przeprowadzenie, w 2 przypadkach, czynności wyjaśniających, zmierzających do ustalenia zakresu, przyczyn i skutków ujawnionych nieprawidłowości, jak również osób winnych stwierdzonych uchybień. W ich toku, potwierdzono naruszenie dyscypliny służbowej przez funkcjonariuszy tych jednostek organizacyjnych Policji. W rezultacie powyższego przeprowadzono rozmowy dyscyplinujące z funkcjonariuszami w zakresie sprawowanego przez nich nadzoru. Ponadto, przeprowadzono rozmowy instruktażowe z funkcjonariuszami, w zakresie przestrzegania obowiązujących przepisów prawa. Równocześnie, jeden z kontrolowanych podmiotów, przekazał do Prokuratury Rejonowej całość materiału dowodowego, zebranego w sprawie zagubienia dokumentacji służbowej, celem dokonania przez wymieniony organ oceny prawno-karnej, pod kątem naruszenia przez funkcjonariuszy tej jednostki Policji dyspozycji art. 231 § 1 kk. Z uzyskanej informacji na dzień 31.12.2014 roku wynika, iż przedmiotowe postępowanie przygotowawcze, decyzją Prokuratury Okręgowej w Gorzowie Wlkp., zostało przekazane do dalszego prowadzenia do innej Prokuratury Rejonowej.

Jak wynika z pisemnych odpowiedzi udzielonych przez kierowników jednostek Policji poddanych kontroli, na dzień 31.12.2014 r. zdecydowana część wniosków końcowych została w całości zrealizowana. Natomiast, realizacja pozostałych wniosków jest nadal monitorowana przez tut. Wydział.

11. UZYSKANE EFEKTY Z KONTROLI, ZREALIZOWANYCH PRZEZ WYDZIAŁ KONTROLI KWP GORZÓW WLKP.

Na podstawie przeprowadzonych czynności kontrolnych oraz informacji o realizacji wniosków zawartych w poszczególnych wystąpieniach pokontrolnych lub sprawozdaniach, komórka kontroli KWP Gorzów Wlkp. dysponuje wiedzą o stopniu wykonania przekazanych zaleceń.

Wynika z nich, iż wprowadzone w życie przez właściwych kierowników jednostek i komórek organizacyjnych Policji woj. lubuskiego działania naprawcze, w przeważającej mierze przyniosły następujące efekty:

- ✓ poprawa jakości wykonywanych czynności służbowych, w tym ich terminowości,
- ✓ zapewnienie zgodności działalności z przepisami prawa oraz procedurami wewnętrznymi,
- ✓ usprawnienie wadliwych procedur i algorytmów postępowania,
- ✓ poprawa efektywności funkcjonowania kontrolowanego podmiotu,
- ✓ uzupełnienie lub korektę danych znajdujących się w KSIP,
- ✓ uporządkowanie obiegu dokumentacji w jednostce,
- ✓ szkolenie i instruktaż w obszarach wymagających działań naprawczych,
- ✓ ponowne przypomnienie obowiązujących uregulowań prawnych,
- ✓ wzmoczenie nadzoru nad kontrolowaną problematyką,
- ✓ udoskonalono proces przechowywania, ewidencjonowania i przekazywania do użytku broni gładko lufowej kal. 12/76 oraz amunicji do niej.

12. PRZYKŁADY REALIZACJI ZADAŃ PRZEZ PODMIOT KONTROLOWANY, KTÓRE MOGĄ BYĆ WYKORZYSTANE W CELU USPRAWNIENIA NADZORU TAKŻE W INNYCH PODMIOTACH.

W toku czynności kontrolnych niejednokrotnie napotymano przykłady wzorowego realizowania zadań służbowych przez funkcjonariuszy i pracowników Policji. Jednakże, w ocenie kontrolujących, tylko w jednym przypadku zasłużyły one na szczególne wyróżnienie i dały podstawę do wystąpienia z wnioskiem końcowym, o rozważenie formy wyróżnienia funkcjonariuszy prowadzących postępowania skargowe, a zwłaszcza tzw. koordynatora skargowego - odpowiedzialnego za nadzór nad problematyką skarg i wniosków w kontrolowanej jednostce Policji, z uwagi na zaangażowanie w wykonywane obowiązki służbowe w zakresie kontrolowanej tematyki

Nie spotkano się jednak z rozwiązaniem charakteryzującym się doskonałością, nieszablonowością, czy też nowatorstwem, zasługującym przez to na wyróżnienie, szczególną pochwałą, bądź ewentualne naśladownictwo przez inne podmioty, w celu usprawnienia nadzoru.

13. WNIOSKI I UWAGI, DOTYCZĄCE ORGANIZACJI CZYNNOŚCI KONTROLNYCH I SPRAWOZDAWCZOŚCI ORAZ PRZYKŁADY DOBRZYCH PRAKTYK W POSTĘPOWANIU KONTROLNYM.

Wydział Kontroli Komendy Wojewódzkiej Policji w Gorzowie Wlkp. nie zgłasza żadnych wniosków ani też nie wnosi uwag, w zakresie organizacji czynności kontrolnych i sprawozdawczości, o których mowa w aktualnie obowiązujących przepisach prawa, regulujących problematykę kontrolną. Niemniej jednak, w 2014 r. ostatecznie zakończono i wprowadzono do stosowania ujednoczone wzory dokumentów niezbędnych podczas przygotowywania, jak i prowadzenia czynności kontrolnych.

14. POTRZEBY SZKOLENIOWE KADRY KONTROLERSKIEJ, A TAKŻE STAN ICH REALIZACJI.

W roku sprawozdawczym, 4 policjantów z Wydziału Kontroli Komendy Wojewódzkiej Policji w Gorzowie Wlkp., realizujący czynności kontrolnych, uczestniczyło – w ramach doskonalenia zawodowego centralnego – w *kursie specjalistycznym dla osób realizujących zadania w komórkach właściwych do spraw kontroli w Policji*.

Ponadto, zorganizowano 7 szkoleń dla całego stanu osobowego Wydziału, w ramach lokalnego doskonalenia zawodowego, o tematyce:

- ✓ *Etyka zawodowa kontrolera. Odpisy dokumentów w postępowaniu kontrolnym.*
- ✓ *Konstruowanie zakresu przedmiotowego kontroli i zagadnień wymagających oceny.*
- ✓ *Doskonalenie procedury kontrolnej w zakresie prowadzonych czynności wyjaśniających w sprawach o wykroczenia, na podstawie wniosków z przeprowadzonych kontroli w wybranych jednostkach Policji woj. lubuskiego.*
- ✓ *Procedura Niebieskie Karty, przemoc w rodzinie.*
- ✓ *Wybrane zagadnienia problematyki skargowej w Policji.*
- ✓ *Wybrane czynności policyjne - kontrola drogowa.*
- ✓ *Bezpieczeństwo w trakcie konwojowania i doprowadzania osób.*

Nie licząc ww. przedsięwzięć szkoleniowych, funkcjonariusze Wydziału Kontroli brali również udział w 7 szkoleniach organizowanych przez inne komórki organizacyjne Komendy Wojewódzkiej Policji w Gorzowie Wlkp., w zakresie doskonalenia wiedzy merytorycznej. Policjanci Wydziału uczestniczyli w następujących szkoleniach:

- ✓ *„Problematyka bezpiecznego obchodzenia i posługiwania się bronią służbową”*

- ✓ „Bezpieczeństwo i ochrona danych wykorzystywanych poprzez KSI”
- ✓ „Szkolenie z zakresu ustawy o ochronie danych osobowych i odpowiedzialności za naruszenie przepisów ustawy”
- ✓ „Procedura tworzenia aktów prawnych w KWP w Gorzowie Wlkp. oraz instruktaż korzystania z bazy aktów Komendanta Głównego Policji i Komendanta Wojewódzkiego Policji Gorzowie Wlkp.”
- ✓ „Zagrożenia wywołane gorączką krwotoczną EBOLA (EVD)”
- ✓ „Technika kryminalistyczna”
- ✓ „Postępowanie w sprawach nieletnich w świetle uregulowań prawnych”

przy czym łączny czas wszystkich szkoleń wyniósł 270,5 h (w 2013 r. - 232,45 h). Z dokonanych wyliczeń wynika, że każdy funkcjonariusz Wydziału Kontroli uczestniczył średnio w ok. 30 godzinach szkoleniowych (w 2013 r. – ok. 29). Ponadto, kontrolerzy na bieżąco, w drodze samodoskonalenia, uzupełniali posiadaną przez siebie wiedzę.

Mając jednak na uwadze potrzebę permanentnego szkolenia umiejętności kontrolerskich, zasadnym wydaje się ukończenie przez wszystkich kontrolerów kursu specjalistycznego dla osób realizujących zadania w komórkach właściwych do spraw kontroli w Policji, realizowanego przez WSPol w Szczytnie, pogłębiającego oraz systematyzującego posiadaną już wiedzę i doświadczenie zawodowe.

15. PRAKTYKI W ZAKRESIE UPUBLICZNIANIA WYNIKÓW KONTROLI W BIULETYNIE INFORMACJI PUBLICZNEJ.

Wydział Kontroli Komendy Wojewódzkiej Policji w Gorzowie Wlkp., już od 2008 roku, przyjął zasadę upubliczniania ustaleń z przeprowadzonych kontroli, poprzez zamieszczanie na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej KWP Gorzów Wlkp. (<http://bip.gorzow.kwp.policja.gov.pl/>), w zakładce menu porządkowego „Kontrole”, rocznych sprawozdań z działalności kontrolnej.

Identyczną praktykę przyjęto również w zakresie postępowań wyjaśniających (tzw. skargowych), gdzie na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej KWP Gorzów Wlkp. (<http://bip.gorzow.kwp.policja.gov.pl/>), w zakładce menu porządkowego „Skargi i wnioski”, publikowane są roczne analizy przyjmowania, rozpatrywania oraz załatwiania skarg i wniosków, dotyczących funkcjonariuszy województwa lubuskiego.

Dodatkowa informacja o powyższych działaniach, wraz ze stosownymi linkami do strony internetowej BIP KWP Gorzów Wlkp., znajduje się na ogólnodostępnej stronie internetowej Komendy Wojewódzkiej Policji w Gorzowie Wlkp. (<http://www.lubuska.policja.gov.pl/>), w zakładce menu porządkowego „Wydziały KWP w Gorzowie Wlkp.”, a także na wewnętrznej stronie intranetowej Portalu Komunikacji Wewnętrznej Lubuskiej Policji (<http://portal.kwp.pl/portal2/>), w zakładce menu porządkowego „Wydział Kontroli”.

16. UMIEJSCOWIENIE W STRUKTURZE ORGANIZACYJNEJ URZĘDU, KOMÓRKI ODPOWIEDZIALNEJ ZA KOORDYNACJĘ ZADAŃ Z ZAKRESU KONTROLI ZARZĄDCZEJ.

Komórką odpowiedzialną za koordynację zadań, związanych z kontrolą zarządczą w Komendzie Wojewódzkiej Policji w Gorzowie Wlkp. jest Wydział Komunikacji Społecznej. Zgodnie z *Decyzją nr 106/2014 z dnia 2 czerwca 2014 r. w sprawie powołania zespołu i wprowadzenia procedur kontroli zarządczej w jednostkach i komórkach organizacyjnych Policji województwa lubuskiego* (PPW – 121/14), w celu zapewnienia adekwatnego, skutecznego i efektywnego funkcjonowania systemu kontroli zarządczej w tut. Komendzie, Komendant Wojewódzki Policji w Gorzowie Wlkp. powołał nieetatowy zespół ds. koordynacji kontroli zarządczej, zwany dalej „Zespołem”. Przewodniczącym Zespołu został Naczelnik Wydziału Komunikacji Społecznej KWP Gorzów Wlkp., zaś jego zastępcą – Naczelnik Wydziału Kontroli KWP Gorzów Wlkp. Ponadto, w grupie tej pracują również czterej inni naczelnicy komórek organizacyjnych oraz Główny Księgowy KWP w Gorzowie Wlkp.

Jak wynika z treści cyt. *decyzji*, zarówno Zespół, jak i wszyscy kierownicy komórek organizacyjnych KWP w Gorzowie Wlkp. oraz Dowódca SPPP w Zielonej Górze, zostali zobowiązani do wdrożenia i stosowania procedur kontroli zarządczej, stanowiących załącznik do niniejszego aktu kierowania, z zastrzeżeniem, iż będą one podlegać okresowej aktualizacji.

Ponadto, do zadań i obowiązków członków Zespołu (w tym Naczelnika Wydziału Kontroli KWP Gorzów Wlkp.), należy w szczególności:

- ✓ *gromadzenie i analiza danych dotyczących funkcjonowania kontroli zarządczej w Komendzie Wojewódzkiej Policji;*
- ✓ *przedkładanie Komendantowi Wojewódzkiemu Policji w Gorzowie Wlkp. niezbędnych informacji z zakresu funkcjonowania kontroli zarządczej;*
- ✓ *dokonywanie przeglądu istniejącego stanu udokumentowania różnych aspektów działalności KWP pod kątem wymogów kontroli zarządczej;*
- ✓ *opracowywanie narzędzi wspomagających sprawowanie kontroli zarządczej.*

Ponadto, kierownicy komórek organizacyjnych KWP Gorzów Wlkp. oraz kierownicy jednostek organizacyjnych Policji województwa lubuskiego, zobowiązani są do:

- ✓ *monitorowania poprawności realizacji procesów kontroli zarządczej na poziomie komórki/jednostek organizacyjnej w ramach przeprowadzanej kontroli funkcjonalnej;*
- ✓ *udzielania wszelkiej pomocy w wykonywaniu zadań określonych niniejszą decyzją;*
- ✓ *przekazywania niezbędnych informacji i dokumentów w zakresie sprawowania kontroli zarządczej;*
- ✓ *umożliwienia podległym funkcjonariuszom i pracownikom do wzięcia udziału w spotkaniach Zespołu;*
- ✓ *informowania Zespołu o zauważonych nieprawidłowościach i wadach przyjętych rozwiązań w zakresie realizacji procesów kontroli zarządczej, szczególnie w obszarze obiegu informacji.*

Natomiast, w myśl procedur kontroli zarządczej, Naczelnik Wydziału Kontroli KWP Gorzów Wlkp. zobowiązany został do:

- ✓ *identyfikacji i oceny poszczególnych czynników ryzyka we własnej komórce organizacyjnej;*
- ✓ *koordynacji procesu zarządzania ryzykiem, przy współpracy z Naczelnikiem Wydziału Komunikacji Społecznej KWP Gorzów Wlkp.;*
- ✓ *dokonywania ocen poprawności zastosowanych w komórkach organizacyjnych metod ograniczania zidentyfikowanych ryzyk, w zakresie ryzyka działalności (kontroli wewnętrznej) oraz ryzyka dotyczącego zasobów ludzkich (bhp);*
- ✓ *dokonywania corocznie samooceny funkcjonowania kontroli wewnętrznej w podległej komórce organizacyjnej, za rok poprzedni;*
- ✓ *sporządzania corocznie oświadczenia o stanie kontroli zarządczej za poprzedni rok, w zakresie kierowanej przez siebie komórki organizacyjnej;*
- ✓ *opracowywania corocznie, przy współpracy Wydziału Komunikacji Społecznej KWP Gorzów Wlkp., oświadczenia o stanie kontroli zarządczej za poprzedni rok, obejmującego swoim zakresem wszystkie komórki organizacyjne KWP Gorzów Wlkp.;*
- ✓ *bieżącego monitorowania skuteczności poszczególnych elementów systemu kontroli zarządczej;*
- ✓ *przeprowadzania kontroli instytucjonalnej systemu kontroli zarządczej.*

Wykonano w 2 egz.:

egz. nr 1 – Biuro Kontroli Komendy Głównej Policji;

egz. nr 2 – Wydział Kontroli KWP Gorzów Wlkp.

Opr./Wyk. E.J.