

WYDZIAŁ KONTROLI
KOMENDA WOJEWÓDZKA POLICJI
W GORZOWIE WLKP.



SPRAWOZDANIE
Z DZIAŁALNOŚCI KONTROLNEJ

WYDZIAŁU KONTROLI
KOMENDY WOJEWÓDZKIEJ POLICJI
W GORZOWIE WLKP.
W 2015 ROKU

GORZÓW WLKP., STYCZEŃ 2016 ROK

ZATWIERDZAM

insp. Sebastian Banaszuk

14:01 2016

Gorzów Wlkp., dnia 14 stycznia 2016 r.

T – I – 2002/15/88/16

SPRAWOZDANIE

Z DZIAŁALNOŚCI KONTROLNEJ WYDZIAŁU KONTROLI KOMENDY WOJEWÓDZKIEJ POLICJI W GORZOWIE WLKP. W 2015 ROKU

1. PRZEPISY REGULUJĄCE ZASADY I TRYB PRZEPROWADZANIA KONTROLI.

W roku sprawozdawczym Wydział Kontroli Komendy Wojewódzkiej Policji w Gorzowie Wlkp. realizował kontrole według zasad określonych w:

- *Ustawie z dnia 15 lipca 2011 roku o kontroli w administracji rządowej;*
- *Decyzji Nr 65 Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 31 maja 2012 roku w sprawie wprowadzenia do stosowania wytycznych w zakresie zasad i trybu przeprowadzania kontroli w urzędach obsługujących organy lub w jednostkach organizacyjnych podległych lub nadzorowanych przez Ministra Spraw Wewnętrznych;*
- *Standardach kontroli w administracji rządowej z dnia 10 lutego 2012 r., zatwierdzonych przez Szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów.*

Działalność Wydziału skupiała się przede wszystkim na wykonaniu „Planu kontroli Wydziału Kontroli Komendy Wojewódzkiej Policji w Gorzowie Wlkp. na 2015 rok.” (l. dz. T-I-1502/14), zatwierdzonego w dniu 27 listopada 2014 roku, przez Komendanta Wojewódzkiego Policji w Gorzowie Wlkp. – nadinsp. Ryszarda Wiśniewskiego, zawierającego 31 kontroli w 9 obszarach tematycznych.

Pozaplanowe działania podejmowane przez Wydział Kontroli doprowadziły do trzykrotnego wprowadzenia zmian w „Planie kontroli (...)”, każdorazowo zatwierdzonych przez Komendanta Wojewódzkiego Policji w Gorzowie Wlkp. - nadinsp. Ryszarda Wiśniewskiego, tj.:

- ✓ w dniu 7 września 2015 r. – dokonano zmiany polegającej na dodaniu jednego zagadnienia wymagającego skontrolowania w 2 jednostkach Policji. Zmiana ta podyktowana była planowanymi w 2016 r. ćwiczeniami w jednostkach organizacyjnych Policji woj. lubuskiego dla osób nie będących pracownikami Policji posiadających przydziały organizacyjno-mobilizacyjne do służby w jednostce

zmilitaryzowanej. W związku z powyższym uznano za zasadne przeprowadzenie kontroli w zakresie *przygotowania jednostek do działania w warunkach zagrożenia bezpieczeństwa państwa i w czasie wojny*,

- ✓ w dniu 9 listopada 2015 r. – kolejna zmiana planu polegała na odstąpieniu od przeprowadzenia 2 zagadnień kontrolnych (jedno z nich dot. *zasadności wszczynania i prowadzenia postępowań przygotowawczych, zakończonych umorzeniem wobec braku znamion czynu zabronionego*) w 5 jednostkach organizacyjnych Policji. Powyższa decyzja wyniknęła z konieczności przeprowadzenia kontroli we wszystkich komendach miejskich i powiatowych Policji woj. lubuskiego w zakresie funkcjonowania pomieszczeń dla osób zatrzymanych.

Ponadto, z uwagi na różnice w interpretacji pojęcia „służba na wolnym powietrzu” zrezygnowano z prowadzenia czynności kontrolnych w obszarze *zasadności naliczania równoważnika pieniężnego w zamian za wyżywienie lub wydanie bonu żywnościowego*, do czasu wypracowania jednolitego stanowiska,

- ✓ w dniu 14 grudnia 2015 r. – zrezygnowano z prowadzenia kontroli w 3 jednostkach organizacyjnych Policji z zakresu *Realizacji zadań związanych z szybką i skuteczną reakcją Policji na zdarzenie oraz Prawidłowości prowadzenia poszukiwań osób ukrywających się oraz zaginionych*, z uwagi na duże zaangażowanie funkcjonariuszy Zespołu Kontroli Ogólnopolicyjnej i Finansowo-Gospodarczej w realizację zadań doraźnych. Ponadto, jeden z kontrolerów wyznaczony do realizacji przedmiotowej kontroli przebywa na długotrwałym zwolnieniu lekarskim.

W uaktualnionej wersji „Plan (...)” wskazywał na realizację **9 planowych zadań kontrolnych**, obejmujących **25 kontroli**.

Ponadto, poza wykonaniem zadań ujętych w przywołanych dokumentach planistycznych, realizowano także **12 kontroli** w trybie uproszczonym.

2. ORGANIZACJA WYDZIAŁU KONTROLI KWP GORZÓW WLKP. ORAZ WPROWADZONE W NIM ZMIANY W 2015 ROKU.

Na dzień **1 stycznia 2015 roku**, zorganizowanie komórki właściwej w sprawach kontroli KWP w Gorzowie Wlkp., przedstawiało się następująco:

KIEROWNICTWO

1. Naczelnik Wydziału Kontroli – 1 etat,

OBSŁUGA SEKRETARIATU

2. Starszy referent – 1 etat (korpus służby cywilnej),

ZESPÓŁ KONTROLI OGÓLNOPOLICYJNEJ I FINANSOWO-GOSPODARCZEJ

3. Ekspert – 4 etaty,
4. Specjalista – 1 etat,

ZESPÓŁ SKARG I WNIOSKÓW

- 5. Ekspert – 2 etaty,
- 6. Asystent – 1 etat,

ZESPÓŁ DS. AUDYTU I ANALIZ

- 7. Radca – 1 etat,
- 8. Asystent – 1 etat (wakat),

RAZEM: – 12 etatów,

w tym: – 11 etatów policyjnych,
(w tym 1 wakat)
– 1 etat pracowniczy.

W minionym roku dokonano zmian kadrowych i organizacyjno-etatowych w Wydziale Kontroli w rezultacie, których struktura organizacyjna komórki kontroli KWP w Gorzowie Wlkp., na dzień 31 grudnia 2015 r. przedstawia się następująco:

KIEROWNICTWO

- 1. Naczelnik Wydziału Kontroli – 1 etat,

OBSŁUGA SEKRETARIATU

- 2. Sekretarka – 1 etat (etat pracowniczy),

ZESPÓŁ KONTROLI OGÓLNOPOLICYJNEJ I FINANSOWO-GOSPODARCZEJ

- 3. Ekspert – 6 etatów,

ZESPÓŁ SKARG I WNIOSKÓW

- 4. Ekspert – 2 etaty,
- 5. Specjalista – 1 etat,

ZESPÓŁ DS. AUDYTU I ANALIZ

- 6. Radca – 1 etat,
- 7. Asystent – 1 etat,

RAZEM: – 13 etatów,

w tym: – 12 etatów policyjnych,
– 1 etat pracowniczy.

Jednostka	Stan etatowy	Stan zatrudnienia	Liczba osób realizujących czynności kontrolne	Wakaty
KWP Gorzów Wlkp.	13	13	11	0

* * *

W 2015 roku **11 funkcjonariuszy** Wydziału Kontroli prowadziło czynności kontrolne w **37 kontrolach** (w 2014 r. – 21), w **9 obszarach** tematycznych (w 2014 roku – 11), w tym:

- **25** kontroli planowych, wszystkie w trybie zwykłym (w 2014 roku – 15 kontroli);
- **12** kontroli poza planem, wszystkie w trybie uproszczonym (w 2014 roku – 6 kontroli),

przy czym na dzień 31.12.2015 r. nie zostało zakończonych – **17** (w 2014 r. – 6), z tego 12 kontroli uproszczonych poza planem.

Natomiast jeżeli chodzi o jednostki Policji i komórki organizacyjne KWP w Gorzowie Wlkp. wobec których podjęto czynności kontrolne, to kontrole prowadzone były w :

- ✓ **3 komórkach organizacyjnych tut. KWP:** Wydział Kryminalny, Wydział do walki z Korupcją, Wydział do walki z Przesłępczością Gospodarczą – po 1 kontroli,
- ✓ **12 jednostkach Policji:** KPP w Krośnie Odrz. i KPP w Żarach – po 4 kontrole, KPP w Słubicach, KPP we Wschowie, w Sulęcinnie – po 3 kontrole, KPP w Świebodzinie, KPP w Strzelcach Kraj., KMP w Gorzowie Wlkp., KPP w Żaganiu – po 2 kontrole.

Jak wynika z dokonanych obliczeń, na **20** zakończonych kontroli kontrolerzy poświęcili **łącznie 913 dni roboczych** (w 2014 r. – 907), co dało średni czas trwania czynności kontrolnych rzędu 46 dni roboczych (w 2014 r. – 43), przy czym licząc:

- ✓ od dnia podpisania upoważnienia przez zarządzającego kontrolę, do dnia przekazania projektu wystąpienia pokontrolnego jednostce kontrolowanej – **652** dni (średni czas trwania kontroli w dniach roboczych – ok. **33**);
- ✓ od dnia przekazania projektu wystąpienia pokontrolnego jednostce kontrolowanej do dnia przekazania jednostce kontrolowanej dokumentu kończącego kontrolę – **261** dni (średni czas trwania kontroli w dniach roboczych – ok. **13**).

* * *

Jednocześnie wskazać należy, że w okresie sprawozdawczym, funkcjonariusze Wydziału zaangażowani byli, jako rzeczniczy dyscyplinarni Komendanta Wojewódzkiego Policji w Gorzowie Wlkp., w prowadzenie czynności wyjaśniających, w trybie art. 134i ust. 4 cyt. *ustawy*. Ponadto, na polecenie kierownictwa tut. Komendy, dokonywano szeregu pilnych

sprawdzeń i ustaleń, które w większości przypadków były czasochłonne, zaś ich realizacja bardzo często wymagała przerywania prowadzonych w tym czasie czynności kontrolnych.

3. LICZBA OSÓB W WYDZIALE KONTROLI, KTÓRE POSIADAJĄ STAŻ PRACY: OGÓLEM ORAZ W KONTROLI I/LUB AUDYCIE WEWNĘTRZNYM.

	Liczba osób posiadających ogólny staż pracy w Policji	Liczba osób posiadających staż pracy w kontroli i/lub audycie
....do 2 lat	-	6
....od 2 do 5 lat	1	1
....od 5 do 10 lat	-	4
....powyżej 10 lat	12	2

4. OGÓLNE KOSZTY PLANOWANE I OSTATECZNIE PONIESIONE NA KONTROLE.

Analiza podstawowych kosztów planowanych i ostatecznie poniesionych na realizację wszystkich kontroli w roku sprawozdawczym (bez wydatków na uposażenia/wynagrodzenia, utrzymanie komórki organizacyjnej itp.), wykazała następujące wielkości:

KONTROLE PLANOWE I POZAPLANOWE – OGÓLNI

	Nazwa wydziału realizującego czynności kontrolne – Wydział Kontroli KWP Gorzów Wlkp.	Nazwa wydziału realizującego pozostałe czynności – Brak	Razem		
Liczba kontroli, która generowała koszty	34	-	34		
KOSZTY					
Koszty	Planowane	Poniesione	Planowane	Poniesione	Poniesione
Delegacje:	-	-	-	-	-
Opinie biegłych:	-	-	-	-	-

Inne (użycie pojazdów służbowych, wykorzystanie bazy noclegowej):	12.038.19zł	9.556.95zł	-	-	9.556.95 zł
Razem	12.038.19zł	9.556.95zł	-	-	9.556.95 zł

KONTROLE PLANOWE

	Nazwa wydziału realizującego czynności kontrolne – Wydział Kontroli KWP Gorzów Wlkp.	Nazwa wydziału realizującego pozostałe czynności – Brak	Razem		
Liczba kontroli, która generowała koszty	22	-	22		
KOSZTY					
Koszty	Planowane	Poniesione	Planowane	Poniesione	Poniesione
Delegacje:	-	-	-	-	-
Opinie biegłych:	-	-	-	-	-
Inne (użycie pojazdów służbowych, wykorzystanie bazy noclegowej):	9.908.43zł	7.427.19zł	-	-	7.427.19zł
Razem:	9.908.43zł	7.427.19zł	-	-	7.427.19zł

KONTROLE POZAPLANOWE

	Nazwa wydziału realizującego czynności kontrolne – Wydział Kontroli KWP Gorzów Wlkp.	Nazwa wydziału realizującego pozostałe czynności – Brak	Razem		
Liczba kontroli, która generowała koszty	12	-	12		

KOSZTY					
Koszty	Planowane	Poniesione	Planowane	Poniesione	Poniesione
Delegacje:	-	-	-	-	-
Opinie biegłych:	-	-	-	-	-
Inne (użycie pojazdów służbowych):	2.129.76zł	2.129.76zł	-	-	2.129.76zł
Razem:	2.129.76zł	2.129.76zł	-	-	2.129.76zł

Należy podkreślić, iż mając na uwadze ekonomikę czynności kontrolnych oraz potrzebę szukania szeroko rozumianych oszczędności, łączono (w miarę możliwości) wyjazdy kontrolerów i kierowano do wytypowanej jednostki organizacyjnej Policji w jednym czasie, wspólnym środkiem transportu w postaci pojazdu służbowego, dwa zespoły kontrolne.

5. SPOSÓB PLANOWANIA KONTROLI.

Przepisami regulującymi zasady i tryb tworzenia planu kontroli jest *Ustawa z dnia 15 lipca 2011 roku o kontroli w administracji rządowej oraz Wytyczne w zakresie zasad i trybu przeprowadzania kontroli w urzędach obsługujących organy lub w jednostkach organizacyjnych podległych lub nadzorowanych przez Ministra Spraw Wewnętrznych*, stanowiące załącznik do *Decyzji Nr 65 Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 31 maja 2012 roku*.

Podczas realizacji procesu planowania działalności kontrolnej na 2015 rok, tut. Wydział Kontroli, wziął pod uwagę m.in. wyniki wcześniejszych kontroli, przeprowadzonych w poprzednich latach, zarówno przez komórkę kontroli KWP w Gorzów Wlkp., jak i podmioty zewnętrzne, a także audytów wewnętrznych, dokonanych przez Audytora Wewnętrznego KWP Gorzów Wlkp.

Podczas planowania zadań kontrolnych wzięto również pod uwagę uwarunkowania organizacyjno-kadrowe, dotyczące możliwości wykonania określonej liczby kontroli planowych, uwzględniając przewidywaną (na bazie lat poprzednich) liczbę kontroli pozaplanowych wynikających z bieżących poleceń kierownictwa Komendy Wojewódzkiej Policji w Gorzowie Wlkp.

Ponadto, zakres podmiotowy i przedmiotowy „Planu kontroli (...)” zdefiniowany został m.in. na podstawie:

- ✓ propozycji tematów kontrolnych wniesionych przez kierowników jednostek organizacyjnych Policji woj. lubuskiego oraz kierowników komórek organizacyjnych KWP Gorzów Wlkp.;
- ✓ stwierdzonych, w toku prowadzonych postępowań wyjaśniających, nieprawidłowości w zakresie przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków
- ✓ monitorowania i oceny wydarzeń nadzwyczajnych z udziałem policjantów i pracowników Policji;
- ✓ informacji pochodzących od organów państwowych i samorządowych oraz organizacji i stowarzyszeń pozarządowych, a także pochodzących ze środków masowego przekazu;

- ✓ wymagań wynikających z przepisów obligujących do przeprowadzenia kontroli;
 - ✓ czasookresu, jaki upłynął od ostatniej kontroli w danej jednostce;
- W procesie planowania czynności kontrolnych nie wykorzystywano analizy ryzyka.

6. LICZBA KONTROLI PRZEPROWADZONYCH W ROKU SPRAWOZDAWCZYM, PRZEZ WYDZIAŁ KONTROLI KWP GORZÓW WLKP.

Jak już wspomniano w pkt 2 niniejszego sprawozdania, w 2015 roku, funkcjonariusze Wydziału Kontroli KWP Gorzów Wlkp. przeprowadzili łącznie **37** kontroli, w **9** obszarach tematycznych, w tym:

- **25** kontroli planowanych – wszystkie przeprowadzone w trybie zwykłym;
- **12** kontroli pozaplanowych – wszystkie przeprowadzone w trybie uproszczonym.

W okresie sprawozdawczym nie przeprowadzano kontroli w trybie koordynowanym.

Zgodnie z wcześniejszymi zapisami funkcjonariusze Wydziału Kontroli Komendy Wojewódzkiej Policji w Gorzowie Wlkp. w 2015 roku poddali badaniu 9 niżej wymienionych obszarów działalności Policji woj. lubuskiego:

- I. *Wykonywanie czynności administracyjno – porządkowych w zakresie wykrywania wykroczeń oraz ścigania ich sprawców* – 2 kontrole planowe, w trybie zwykłym;
- II. *Organizacja przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków na postępowanie funkcjonariuszy jednostek Policji garnizonu lubuskiego* – 4 kontrole planowe, wszystkie w trybie zwykłym;
- III. *Gospodarowanie funduszem operacyjnym Policji* – 7 kontroli planowych, wszystkie w trybie zwykłym;
- IV. *Prawidłowość zabezpieczenia pojazdów do celów procesowych* – 3 kontrole planowe, wszystkie w trybie zwykłym;
- V. *Realizacja zadań związanych z szybką i skuteczną reakcją Policji na zdarzenie* – 2 kontrole planowe, w trybie zwykłym;
- VI. *Funkcjonowanie pomieszczenia dla osób zatrzymanych lub doprowadzonych w celu wytrzeźwienia* – 12 kontroli poza planem, wszystkie w trybie uproszczonym;
- VII. *Przygotowanie jednostek organizacyjnych Policji do działania w warunkach zagrożenia bezpieczeństwa państwa i w czasie wojny* – 2 kontrole planowe, w trybie zwykłym;

VIII. *Prawidłowość prowadzenia poszukiwań osób ukrywających się oraz zaginionych*
– 2 kontrole planowe, w trybie zwykłym;

IX. *Prawidłowość prowadzenia postępowań w przypadku szkód wyrządzonych przez funkcjonariuszy lub pracowników Policji w mieniu Skarbu Państwa, będącym w dyspozycji Komendanta Wojewódzkiego Policji w Gorzowie Wlkp.* – 3 kontrole planowe, w trybie zwykłym.

* * *

Na podkreślenie w tym miejscu zasługuje fakt, iż poza ww. kontrolami, w I kwartale 2015 roku w dalszym ciągu kontynuowane były czynności kontrolne, których rozpoczęcie nastąpiło pod koniec 2014 roku. Dotyczy to 5 obszarów tematycznych, w tym 6 kontroli, tj.:

- I. *Organizacja przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków na postępowanie funkcjonariuszy jednostek Policji garnizonu lubuskiego w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2013 roku (1 kontrola);*
- II. *Prawidłowość gospodarowania funduszem operacyjnym w 2013 roku przez dysponentów II stopnia województwa lubuskiego (2 kontrole);*
- III. *Prawidłowość i terminowość realizacji zadań służbowych przez biegłych z zakresu badań mechanoskopijnych oraz sposób sprawowania nad nimi nadzoru w Laboratorium Kryminalistycznym KWP w Gorzowie Wlkp. ul. Kwiatowa 10 (1 kontrola)*
- IV. *Sporządzanie i wprowadzanie do KSIP kart rejestracyjnych kierowców naruszających przepisy ruchu drogowego (1 kontrola);*
- V. *Sposób przechowywania i ewidencjonowania dowodów rzeczowych w postaci środka psychotropowego o nazwie mefedron, amfetamina i metamfetamina w magazynie dowodów rzeczowych Wydziału Kryminalnego Komendy Wojewódzkiej Policji w Gorzowie Wlkp.(1 kontrola).*

* * *

Szczegółowa analiza czasookresów objętych poszczególnymi kontrolami wykazała, iż łącznie badaniu poddano czas równy **729 miesiącom** (w 2014 r. – 391 miesiącom), co po podzieleniu przez liczbę realizowanych zadań kontrolnych, daje przeciętny okres objęty jedną kontrolą rzędu ok. 20 miesięcy (w 2014 r. – ok. 19 miesięcy). Należy jednocześnie dodać, iż na **37 kontroli**:

- **ok. 5,40 %** kontroli przeprowadzonych w roku sprawozdawczym objęło swoim zakresem wyłącznie zadania realizowane w 2015 roku;
- **ok. 94,60 %** zadań kontrolnych przeprowadzonych w 2015 roku objęło swoim zakresem lata 2013 – 2015.

Lp.	wydział kontroli KWP/KSP / SP	% kontroli obejmujących swoim zakresem przedmiotowym rok 2015	% kontroli obejmujących swoim zakresem przedmiotowym lata 2014 – 2015 oraz wcześniejsze
1	2	3	4
1.	Wydział Kontroli KWP w Gorzowie Wlkp.	5,40	94,60

Poniższe tabele dotyczą kontroli z zakresu realizacji zadań regulaminowych/ustawowych oraz z zakresu finansowo-gospodarczych. Natomiast w 2015 r. KWP w Gorzowie Wlkp. nie prowadziła kontroli z zagadnień polityki kadrowej.

KONTROLE Z ZAKRESU REALIZACJI ZADAŃ REGULAMINOWYCH/USTAWOWYCH

Kontrole z zakresu realizacji zadań regulaminowych/ustawowych		Wydział Kontroli KWP Gorzów Wlkp.												
		Tryb zwykły			Tryb uproszczony			Kontrole planowe			Kontrole poza planem			Ogółem
		Problemowa	Sprawdzająca	Kompleksowa	Problemowa	Sprawdzająca	Kompleksowa	Problemowa	Sprawdzająca	kompleksowa	Problemowa	Sprawdzająca	Kompleksowa	
Liczba kontroli														
Przeprowadzonych kontroli		17	-	-	-	-	-	17	-	-	-	-	-	17
Skontrolowanych podmiotów		17	-	-	-	-	-	17	-	-	-	-	-	-
W wyniku kontroli	Wniosków o wszczęcie postępowań dyscyplinarnych	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	Wniosków skierowanych do prokuratury w celu wszczęcia postępowania przygotowawczego	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	Skierowanych zawiadomień o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Kontroli rozpoczętych, a niezakończonych w okresie sprawozdawczym		5	-	-	12	-	-	5	-	-	12	-	-	17
Niezrealizowanych kontroli zaplanowanych na 2015 r.		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Przeciętny okres objęty kontrolą (w miesiącach)		13,1	-	-	34,2			13,1	-	-	34,2	-		20,4

KONTROLE Z ZAKRESU REALIZACJI ZADAŃ FINANSOWO-GOSPODARCZYCH

Kontrole z zakresu realizacji zadań finansowo-gospodarczych		Wydział Kontroli KWP Gorzów Wlkp.												
		Tryb zwykły			Tryb uproszczony			Kontrole planowe			Kontrole poza planem		Ogółem	
		Problemowa	Sprawdzająca	Kompleksowa	Problemowa	Sprawdzająca	Kompleksowa	Problemowa	Sprawdzająca	kompleksowa	Problemowa	Sprawdzająca		Kompleksowa
Liczba kontroli														
Przeprowadzonych kontroli		3	-	-	-	-	-	3	-	-	-	-	-	3
Skontrolowanych podmiotów		3	-	-	-	-	-	3	-	-	-	-	-	3
W wyniku kontroli	Wniošków o wszczęcie postępowań dyscyplinarnych	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	Wniošków skierowanych do prokuratury w celu wszczęcia postępowania przygotowawczego	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	Skierowanych zawiadomień o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Kontrole rozpoczętych, a niezakończonych w okresie sprawozdawczym		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Niezrealizowanych kontroli zaplanowanych na 2015 r.		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Przeciętny okres objęty kontrolą (w miesiącach)		12	-	-	-	-	-	12	-	-	-	-	-	12

**7. KRYTERIA KONTROLI NAJCZĘŚCIEJ WYKORZYSTYWANE DO OCENY
DZIAŁALNOŚCI KONTROLOWANEGO PODMIOTU.**

Zakres przedmiotowy kontroli		KRYTERIA					
		Legalność	Celowość	Rzetelność	Gospodarność	Efektywność	Inne
Komórka							
Wydział Kontroli KWP Gorzów Wlkp.	Kontrole finansowo-gospodarcze	3	3	3	3	3	-
	Polityka kadrowa	-	-	-	-	-	-
	Realizacja zadań regulaminowych/ustawowych	34	28	34	12	-	-
	Inne	-	-	-	-	-	-
Razem		37	31	37	15	3	-

Jak wynika z powyższego zestawienia, w toku wszystkich kontroli, realizowanych w roku sprawozdawczym, oprócz podstawowego kryterium jakim jest „legalność”, każdorazowo uwzględniano także kryterium „rzetelności”. Tym samym, nie odnotowano przypadku postępowania kontrolnego z zastosowaniem tylko jednego z kryteriów.

**8. OCENY SFORMUŁOWANE NA PODSTAWIE USTALEŃ Z KONTROLI,
ZGODNIE ZE STOSOWANĄ SKALĄ OCEN.**

Przy ocenie podmiotu kontrolowanego, funkcjonariusze Wydziału w zasadzie stosują czterostopniową skalę: *ocena pozytywna, pozytywna pomimo stwierdzonych uchybień, pozytywna pomimo stwierdzonych nieprawidłowości oraz negatywna*, przy czym w 12 przypadkach dotyczących kontroli prowadzonych w trybie uproszczonym nie zastosowano z góry przyjętej skali ocen.

Kontrolowany obszar tematyczny		OCENA			
		Pozytywna	Pozytywna pomimo stwierdzonych uchyleń	Pozytywna pomimo stwierdzonych nieprawidłowości	Negatywna
Komórka					
Wydział Kontroli KWP Gorzów Wlkp.	Kontrole finansowo-gospodarcze	-	-	3	-
	Polityka kadrowa	-	-	-	-
	Realizacja zadań regulaminowych/ustawowych	4	-	11	2
	Inne	-	-	-	-
Razem		4	-	14	2

Powyższe zestawienie nie zawiera ocen z 17 niezakończonych kontroli:

- I. *Funkcjonowanie pomieszczenia dla osób zatrzymanych lub doprowadzonych w celu wytrzeźwienia (12 kontroli);*
- II. *Gospodarowanie funduszem operacyjnym Policji (1 kontrola);*
- III. *Prawidłowość zabezpieczenia pojazdów do celów procesowych (2 kontrole);*
- IV. *Przygotowanie jednostek organizacyjnych Policji do działania w warunkach zagrożenia bezpieczeństwa państwa i w czasie wojny (1 kontrola);*
- V. *Prawidłowość prowadzenia poszukiwań osób ukrywających się oraz zaginionych (1 kontrola).*

Niemniej jednak, z powyższych danych wyraźnie wynika, iż w wystąpieniach pokontrolnych kończących postępowania kontrolne przeprowadzone w roku sprawozdawczym najwięcej ocen było pozytywnych pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.

9. NIEPRAWIDŁOWOŚCI STWIERDZONE W WYNIKU KONTROLI, A TAKŻE PRZYCZYNY ICH POWSTANIA ORAZ OSOBY ZA TO ODPOWIEDZIALNE.

* * *

REALIZACJA ZADAŃ REGULAMINOWYCH / USTAWOWYCH

9.1.1 „Gospodarowanie funduszem operacyjnym Policji”

– kontrola planowa, przeprowadzona w trybie zwykłym (L.dz. T-II-1872/2015).

- a) Jednostki/komórki objęte kontrolą:** Komenda Powiatowa Policji w Sulęcinie,
- b) Ocena kontrolowanego podmiotu:** pozytywna pomimo stwierdzonych nieprawidłowości,
- c) Zakres przedmiotowy:**
 - dokumenty wydane przez dysponenta II stopnia funduszu operacyjnego w zakresie gospodarowania funduszem operacyjnym;
 - wydatkowanie środków funduszu operacyjnego na świadczenia dla osobowych środków pracy operacyjnej i zasadność ponoszenia tych wydatków oraz dokumentowanie wydatków poniesionych przez policjantów w związku z wykonywaniem zadań (poz. 1b);
 - wydatkowanie środków funduszu operacyjnego na pozyskanie i eksploatację rzeczowych środków pracy operacyjnej i zasadność ponoszenia tych wydatków;
 - obsługa finansowa funduszu;
 - ewidencja i inwentaryzacja majątku funduszu operacyjnego;
 - realizacja określonych obowiązków i zadań przez dysponenta II stopnia funduszu operacyjnego, wynikających z obowiązujących przepisów prawa,
- d) Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości:** - informacje o charakterze niejawnym,
- e) Przyczyny powstania nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne:**
 - informacje o charakterze niejawnym,
- f) Wnioski i zalecenia:**
 - informacje o charakterze niejawnym,
- g) Efekty kontroli:** - informacje o charakterze niejawnym.

9.1.2 „Gospodarowanie funduszem operacyjnym Policji”

– kontrola planowa, przeprowadzona w trybie zwykłym (L.dz. T-II-946/2015).

- a) Jednostki/komórki objęte kontrolą:** Komenda Powiatowa Policji w Nowej Soli,
- b) Ocena kontrolowanego podmiotu:** pozytywna pomimo stwierdzonych nieprawidłowości,
- c) Zakres przedmiotowy:** analogiczny do ppkt. 1.1.c
- d) Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości:** - informacje o charakterze niejawnym,

e) Przyczyny powstania nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne:

– informacje o charakterze niejawnym,

f) Wnioski i zalecenia:

– informacje o charakterze niejawnym,

g) Efekty kontroli: - informacje o charakterze niejawnym.

9.1.3 „Gospodarowanie funduszem operacyjnym Policji”

– kontrola planowa, przeprowadzona w trybie zwykłym (L.dz. T-II-651/2015).

a) Jednostki/komórki objęte kontrolą: Wydział do Walki z Korupcją KWP w Gorzowie Wlkp.,

b) Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna,

c) Zakres przedmiotowy: analogiczny do ppkt. 1.1.c

d) Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości: - informacje o charakterze niejawnym,

e) Przyczyny powstania nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne:

– informacje o charakterze niejawnym,

f) Wnioski i zalecenia:

– informacje o charakterze niejawnym,

g) Efekty kontroli: - informacje o charakterze niejawnym.

9.1.4 „Gospodarowanie funduszem operacyjnym Policji”

– kontrola planowa, przeprowadzona w trybie zwykłym (L.dz. T-II-1146/2015).

a) Jednostki/komórki objęte kontrolą: Wydział do Walki z Przystępczością Gospodarczą KWP w Gorzowie Wlkp.,

b) Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna,

c) Zakres przedmiotowy: analogiczny do ppkt. 1.1.c

d) Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości: - informacje o charakterze niejawnym,

e) Przyczyny powstania nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne:

– informacje o charakterze niejawnym,

f) Wnioski i zalecenia:

– informacje o charakterze niejawnym,

g) Efekty kontroli: - informacje o charakterze niejawnym.

9.1.5 „Gospodarowanie funduszem operacyjnym Policji”

– kontrola planowa, przeprowadzona w trybie zwykłym (L.dz. T-II-1458/2015).

a) Jednostki/komórki objęte kontrolą: Komenda Powiatowa Policji w Krośnie Odrz.

b) Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna pomimo stwierdzonych nieprawidłowości,

c) Zakres przedmiotowy: analogiczny do ppkt. 1.1.c

d) Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości: - informacje o charakterze niejawnym,

e) Przyczyny powstania nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne:

– informacje o charakterze niejawnym,

f) Wnioski i zalecenia:

– informacje o charakterze niejawnym,

g) Efekty kontroli: - informacje o charakterze niejawnym.

9.1.6 „Gospodarowanie funduszem operacyjnym Policji”

– kontrola planowa, przeprowadzona w trybie zwykłym (L.dz. T-II-1799/2015).

a) Jednostki/komórki objęte kontrolą: Komenda Powiatowa Policji w Słubicach,

b) Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna,

c) Zakres przedmiotowy: analogiczny do ppkt. 1.1.c

d) Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości: - informacje o charakterze niejawnym,

e) Przyczyny powstania nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne:

– informacje o charakterze niejawnym,

f) Wnioski i zalecenia:

– informacje o charakterze niejawnym,

g) Efekty kontroli: - informacje o charakterze niejawnym.

9.1.7 „Gospodarowanie funduszem operacyjnym Policji”

– kontrola planowa, przeprowadzona w trybie zwykłym (L.dz. T-II-1981/15).

a) Jednostki/komórki objęte kontrolą: Wydział Kryminalny KWP w Gorzowie Wlkp.

b) Ocena kontrolowanego podmiotu: w trakcie opracowywania,

c) Zakres przedmiotowy: analogiczny do ppkt. 1.1.c

d) Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości: - w trakcie opracowywania,

e) Przyczyny powstania nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne: - w trakcie opracowywania,

f) Wnioski i zalecenia: - w trakcie opracowywania,

g) Efekty kontroli: na tym etapie – brak.

9.2.1 „Organizacja przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków na postępowanie funkcjonariuszy Komendy Powiatowej Policji w Słubicach”

– kontrola planowa, przeprowadzona w trybie zwykłym (L.dz. T-II-1010/15).

a) Jednostki/komórki objęte kontrolą: Komenda Powiatowa Policji w Słubicach,

b) Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna pomimo stwierdzonych nieprawidłowości,

c) Zakres przedmiotowy:

– organizacja przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków;

– prawidłowość rejestracji skarg i wniosków oraz kwalifikowania zarzutów,

- poprawność rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków,
- zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi,
- terminowość rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków,
- sposób wykorzystania ustaleń z postępowań skargowych,
- nadzór przełożonych nad kontrolowaną problematyką,

d) Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości:

- przypadki niezachowania terminu określonego w art. 237 § 2 k.p.a.,
- zbędne zastosowanie pouczenia o treści art. 239 k.p.a.,
- brak pouczenia o treści art. 239 k.p.a.,
- brak odnotowania w *Rejestrze (...)* skargi ponownej,
- brak informacji o nadzorze „koordynatora skargowego” w materiałach sprawy,
- brak informacji o zapoznaniu podmiotu skargi ze sposobem zakończenia sprawy,

e) Przyczyny powstania nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne:

- przyczyną powstałej nieprawidłowości było błędne obliczenie terminu do rozpatrzenia skargi przez koordynatora skargowego,

f) Wnioski i zalecenia: zobowiązano Komendanta Powiatowego Policji w Słubicach do:

- zobligowania koordynatora skargowego do prowadzenia skutecznego nadzoru nad postępowaniami skargowymi, ze szczególnym zwróceniem uwagi na ich terminowe załatwianie,

g) Efekty kontroli: ponownie przypomniano przepisy prawa regulujące kontrolowaną problematykę.

9.2.2 „Organizacja przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków na postępowanie funkcjonariuszy Komendy Powiatowej Policji we Wschowie”

– kontrola planowa, przeprowadzona w trybie zwykłym (L.dz. T-II-479/15).

a) Jednostki/komórki objęte kontrolą: Komenda Powiatowa Policji we Wschowie,

b) Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna pomimo stwierdzonych nieprawidłowości,

c) Zakres przedmiotowy: analogiczny do ppkt. 2.1.c

d) Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości:

- niezachowanie terminów określonych w art. 237 § 1 i 2 k.p.a.,
- udokumentowanie przyjęcia skargi w formie notatki urzędowej zamiast na protokół przyjęcia ustnej skargi,
- nieprecyzyjne określenie podstawy prawnej w informacjach o przedłużeniu sprawy kierowanych do skarżących,
- niewskazanie podstawy prawnej w trzech przypadkach zawiadomień do skarżących, pomimo odmownego załatwienia skarg, wbrew dyrektywom art. 238 § 1 k.p.a.;
- wykonanie, w toku postępowania skargowego, czynności procesowej, tj. przesłuchania świadków z pouczeniem z art. 233 k.k. i udokumentowaniem tej

czynności w protokole przesłuchania świadka, zamiast rozpytania świadków i opisanie poczynionych ustaleń w formie notatki służbowej,

- odnotowanie w rejestrze skargowym dwóch skarg pod jedną liczbą, bez nadania odrębnego numeru,
- brak wyjaśnień policjantów będących podmiotem skargi,

e) Przyczyny powstania nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne:

- przyczyną powstałej nieprawidłowości był fakt, iż prowadzący postępowanie skargowego, planując czynności nie przewidział czasu niezbędnego na uzyskanie odpowiedzi od organów pozapolicyjnych,

f) Wnioski i zalecenia: polecono Komendantowi Powiatowemu Policji we Wschowie:

- zobowiązanie koordynatora skargowego do prowadzenia skutecznego nadzoru nad postępowaniami skargowymi, ze szczególnym zwróceniem uwagi na terminowe ich załatwiania,

g) Efekty kontroli:

- wzmożono nadzór nad kontrolowaną problematyką.

9.2.3 „Organizacja przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków na postępowanie funkcjonariuszy Komendy Powiatowej Policji w Żaganiu”

- kontrola planowa, przeprowadzona w trybie zwykłym (L.dz. T-II-71480/15).

a) Jednostki/komórki objęte kontrolą: Komenda Powiatowa Policji w Żaganiu,

b) Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna pomimo stwierdzonych nieprawidłowości,

c) Zakres przedmiotowy: analogiczny do ppkt. 2.1.c

d) Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości:

- niezachowanie terminu określonego w art. 237 § 2 k.p.a.,
- brak zatwierdzenia sprawozdania z przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego przez Komendanta Powiatowego Policji w Żaganiu lub jego Zastępcę,
- udokumentowanie przyjęcia 2 skarg w formie notatki urzędowej zamiast na protokół przyjęcia ustnej skargi,
- brak uzasadnienia prawnego w udzielonej odpowiedzi na wniesioną skargę,
- zbędne zastosowanie pouczenia o treści art. 239 k.p.a.,
- brak odnotowania w *Rejestrze (...)* skargi złożonej w toku prowadzenia uprzedniej skargi (nr rej. 8/14).
- brak informacji o nadzorze „koordynatora skargowego” w materiałach sprawy,

e) Przyczyny powstania nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne:

- przyczyną powstałej nieprawidłowości było błędne obliczenie terminu do rozpatrzenia skargi przez koordynatora skargowego,

f) Wnioski i zalecenia: zobowiązano Komendanta Powiatowego Policji w Żaganiu do:

- zobligowania koordynatora skargowego do prowadzenia skutecznego nadzoru nad postępowaniami skargowymi, ze szczególnym zwróceniem uwagi na ich terminowe załatwianie,

g) Efekty kontroli:

- wzmożono nadzór nad kontrolowaną problematyką.

9.2.4 „Organizacja przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków na postępowanie funkcjonariuszy Komendy Miejskiej Policji w Zielonej Górze.”

- kontrola planowa, przeprowadzona w trybie zwykłym (L.dz. T-II-1830/15).

a) Jednostki/komórki objęte kontrolą: Komenda Miejska Policji w Zielonej Górze,

b) Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna,

c) Zakres przedmiotowy: analogiczny do ppkt. 2.1.c

d) Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości:

- nie stwierdzono zarówno nieprawidłowości, jak i uchybień w zakresie kontrolowanego zagadnienia,

e) Przyczyny powstania nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne:

- nie dotyczy,

f) Wnioski i zalecenia:

- nie formułowano,

g) Efekty kontroli: potwierdzenie poprawności zadań realizowanych przez podmiot kontrolowany.

9.3.1 „Przygotowanie jednostek organizacyjnych Policji do działania w warunkach zagrożenia bezpieczeństwa państwa i w czasie wojny”,

- kontrola planowa, przeprowadzona w trybie zwykłym (L.dz. T-II-1296/15),

a) Jednostki/komórki objęte kontrolą: Komenda Powiatowa Policji w Żarach,

b) Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna pomimo stwierdzonych nieprawidłowości,

c) Zakres przedmiotowy:

- terminowość opracowania planu szkoleń obronnych,
- terminowość realizacji szkoleń obronnych z planem szkoleń obronnych jednostki na 2014 rok,
- terminowość przesyłania informacji kwartalnych ze zrealizowanych szkoleń obronnych,
- terminowość reklamowania od obowiązku pełnienia czynnej służby wojskowej w razie ogłoszenia mobilizacji i w czasie wojny,
- kompletność i zgodność z aktualnym wzorem dokumentacji kadrowej jednostki po objęciu militaryzacją,
- kompletność dokumentacji zawartej w Planie Działania Komendanta Powiatowego Policji w Żarach w warunkach zagrożenia bezpieczeństwa państwa i w czasie wojny,
- zgodność danych określonych w kartach realizacji zadań operacyjnych ze stanem faktycznym,
- zgodność naliczeń sprzętu i materiałów dla jednostki zmilitaryzowanej z normami wyposażenia w uzbrojenie i sprzęt techniczno- bojowy,

- d) **Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości:** - informacje o charakterze niejawnym,
- e) **Przyczyny powstania nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne:**
 - informacje o charakterze niejawnym,
- f) **Wnioski i zalecenia:**
 - informacje o charakterze niejawnym,
- g) **Efekty kontroli:** - informacje o charakterze niejawnym.

9.3.2 „Przygotowanie jednostek organizacyjnych Policji do działania w warunkach zagrożenia bezpieczeństwa państwa i w czasie wojny”,
 – kontrola planowa, przeprowadzona w trybie zwykłym (L.dz. T-II-1298/15),

- a) **Jednostki/komórki objęte kontrolą:** Komenda Miejska Policji w Zielonej Górze,
- b) **Ocena kontrolowanego podmiotu:** - w trakcie opracowywania,
- c) **Zakres przedmiotowy:** - analogiczny do ppkt. 3.1.c
- d) **Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości:** - w trakcie opracowywania,
- e) **Przyczyny powstania nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne:**
 - w trakcie opracowywania,
- f) **Wnioski i zalecenia:**
 - w trakcie opracowywania,
- g) **Efekty kontroli:** - na tym etapie brak.

9.4.1 „Prawidłowość prowadzenia poszukiwań osób ukrywających się oraz zaginionych”
 – kontrola planowa, przeprowadzona w trybie zwykłym (L.dz. T-II-1800/15),

- a) **Jednostki/komórki objęte kontrolą:** Komenda Powiatowa Policji we Wschowie,
- b) **Ocena kontrolowanego podmiotu:** pozytywna pomimo stwierdzonych nieprawidłowości,
- c) **Zakres przedmiotowy:**
 - przestrzeganie procedur regulujących prowadzenia poszukiwań osób ukrywających się przed organami ścigania lub wymiaru sprawiedliwości,
 - przestrzeganie procedur regulujących postępowanie w przypadku zaginięcia osoby,
- d) **Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości:**
 - niezachowanie terminu rejestracji osoby poszukiwanej w systemie KSIP – 18 przypadków,
 - niezachowanie terminu rejestracji odwołania poszukiwań – 2 przypadki,
 - brak wydruku potwierdzenia rejestracji osoby w systemie KSIP – 1 przypadek,
 - niezachowanie chronologii dokumentacji w teczce poszukiwań – 1 przypadek,
 - prowadzenie poszukiwań procesowych w celu zatrzymania i ustalenia miejsca pobytu niezgodnie z § 17 i § 18 zarządzenia pf – 670/11 KGP,

- brak zapisu w karcie opisu stanowiska pracy funkcjonariuszy Wydziału Prewencji zadań związanych z realizacją poszukiwań opiekuńczych i przez pierwsze 30 dni poszukiwań osób zaginionych kategorii III, a także braku zapisu o pełnieniu zastępstwa za policjanta prowadzącego poszukiwania osób ukrywających się lub zaginionych kat. I, II,

e) Przyczyny powstania nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne:

- w większości przypadków za niezachowanie terminu rejestracji osoby poszukiwanej w systemie KSIP odpowiedzialnymi byli funkcjonariusze prowadzący poszczególne poszukiwania, ponadto kierownictwo Wydziału Kryminalnego dekretowało poszukiwania na funkcjonariusza niepełniącego służbę lub pracującego w nocy, jak również przebywającego na urlopie w dniu dekretacji,
- również w pozostałych przypadkach dot. naruszeń procedur związanych z prowadzeniem poszukiwań, osobami odpowiedzialnymi za powstałe nieprawidłowości i uchybienia byli policjanci realizujący poszukiwania,

f) Wnioski i zalecenia: polecono Komendantowi Powiatowemu Policji we Wschowie:

Zobowiązać kadrę kierowniczą Wydziału Kryminalnego do:

- prowadzenia skuteczniejszego nadzoru nad policjantami realizującymi zadania ze szczególnym zwróceniem uwagi na terminowe rejestrowanie podstaw poszukiwań oraz odwołanie poszukiwań w systemach KSIP.
- wyznaczenia zastępstwa za policjanta prowadzącego poszukiwania osób ukrywających się lub zaginionych kat. I, II poprzez zapis w karcie opisu stanowiska pracy,
- zlecenia rejestracji podstawy poszukiwania w systemie KSIP policjantom nie będącym na urlopie, mającym wolne lub pracującym w nocy w dniu dekretacji,

Zobowiązać kadrę kierowniczą Wydziału Prewencji do:

- wyznaczenia zastępstwa za policjantkę prowadzącą poszukiwania opiekuńcze i osób zaginionych kat. III poprzez zapis w karcie opisu stanowiska pracy.

Ponadto polecono:

- objąć szczególnym nadzorem obieg dokumentacji między sekretariatem komendanta powiatowego Policji, a wydziałami merytorycznymi ze szczególnym uwzględnieniem terminu wpływu podstawy prowadzenia poszukiwań, a rejestracją w systemie KSIP,
- zorganizować i przeprowadzić w ramach lokalnego doskonalenia zawodowego szkolenie, w ramach którego policjanci zajmujący się problematyką poszukiwań osób ukrywających się i zaginionych ponownie zapoznają się z decyzją nr 125/2013 z 5 kwietnia 2013 r. w sprawie funkcjonowania Krajowego Systemu

Informacyjnego Policji oraz Zarządzeniem pf – 670 Komendanta Głównego Policji z dnia 7 czerwca 2011r. w sprawie prowadzenia przez Policję poszukiwań osób ukrywających się przed organami ścigania lub wymiaru sprawiedliwości,

g) Efekty kontroli: - na tym etapie brak.

9.4.2 „Prawidłowość prowadzenia poszukiwań osób ukrywających się oraz zaginionych”
– kontrola planowa, przeprowadzona w trybie zwykłym (L.dz. T-II-1947/15),

a) Jednostki/komórki objęte kontrolą: Komenda Powiatowa Policji w Krośnie Odrz.,

b) Ocena kontrolowanego podmiotu: - w trakcie opracowywania,

c) Zakres przedmiotowy: - analogiczny do ppkt. 4.1.c

d) Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości: - w trakcie opracowywania,

e) Przyczyny powstania nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne:

– w trakcie opracowywania,

f) Wnioski i zalecenia:

– w trakcie opracowywania,

g) Efekty kontroli: - na tym etapie brak.

9.5.1 „Wykonywanie czynności administracyjno-porządkowych w zakresie wykrywania wykroczeń oraz ścigania ich sprawców w Komendzie Powiatowej Policji w Nowej Soli”,
– kontrola planowa, przeprowadzona w trybie zwykłym (L.dz. T-II-826/15),

a) Jednostki/komórki objęte kontrolą: Komenda Powiatowa Policji w Nowej Soli,

b) Ocena kontrolowanego podmiotu: - pozytywna pomimo stwierdzonych nieprawidłowości,

c) Zakres przedmiotowy:

– prawidłowość obiegu dokumentacji czynności wyjaśniających w sprawach o wykroczenia,

– terminowość i poprawność prowadzenia czynności rejestracyjnych w RSoW,

– terminowość prowadzenia czynności wyjaśniających w sprawach o wykroczenia,

– poprawność prowadzenia czynności wyjaśniających w sprawach o wykroczenia,

– kompletność rejestrów i teczek;

– prawidłowość sprawowanego nadzoru właściwych przełożonych nad problematyką wykonywania czynności wyjaśniających w sprawach o wykroczenia,

d) Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości:

– 1 przypadek niepokwitowania materiałów sprawy o wykroczenie w dzienniku korespondencyjnym;

– 4 przypadki (na 40 badanych) zarejestrowania spraw w RSoW później niż 7 dni od dnia otrzymania wiadomości o popełnieniu wykroczenia (opóźnienie od 1 do 2 dni);

– nieprawidłowe wykonywanie czynności rejestracyjnych w RSoW w KPP w Nowej Soli;

- 202 przypadki (na 202 badane) niewpisywania liczby porządkowej i liczby dziennika sprawy w kolumnie nr 1,
- 202 przypadki (na 202 badane) wpisywania liczby dziennika sprawy i liczby RSoW w kolumnie nr 2, zamiast w kolumnie nr 1,
- 12 przypadków dokonywania zbędnych zapisów w kolumnie nr 5,
- 11 przypadków braku wpisanego podmiotu wydającego dokument w kolumnie nr 7,
- 11 przypadków skreśleń błędnego wpisu lub dokonywania poprawek bez parafowania,
- 3 przypadki braku sposobu zakończenia czynności wyjaśniających,
- przypadek nieprawidłowej daty otrzymania wiadomości o wykroczeniu,
- przypadek wpisania daty odstąpienia od skierowania wniosku o ukaranie do sądu z uwagi na niepopelnienie czynu w kolumnie nr 11 zamiast w kolumnie nr 13,
- 2 przypadki nieutrzymania chronologii numeracji w RSoW,
- 2 przypadki niewpisania nr RSD w kolumnie nr 9,
- 2 przypadki wpisania daty, która jeszcze nie zaistniała w kolumnie nr 13,
- 2 przypadki wpisania przestawnie danych sprawcy wykroczenia w poszczególnych pozycjach RSoW,
- 2 przypadki braku adresu zamieszkania sprawcy wykroczenia,
- 1 przypadek braku potwierdzenia wpływu sprawy do sądu,
- 1 przypadek niezgodności opisu popełnionego wykroczenia z naruszonym przepisem,
- 1 przypadek braku daty otrzymania wiadomości o wykroczeniu,
- 1 przypadek braku imienia ojca sprawcy wykroczenia,
- 1 przypadek braku wskazania trybu skierowania sprawy do sądu w kolumnie nr 15,
- 1 przypadek błędnego wskazania naruszonego przepisu,
- nieprawidłowe wykonywanie czynności rejestracyjnych w RSoW w KP w Koźuchowie:
- 100 przypadków (na 100 badanych) niewpisywania liczby porządkowej w kolumnie nr 1 w RSoW,
- 100 przypadków (na 100 badanych) nieuzasadnionego oznaczania liczby RSoW dodatkowo dużą literą „B”, pomimo prowadzenia w jednostce tylko jednego RSoW,
- 100 przypadków (na 100 badanych) niewpisywania stanowiska i nazwy jednostki Policji, a także licznych przypadków niewpisywania stopnia i imienia policjanta sporządzającego wniosek, a także stawiania paraf w kolumnie nr 6,
- 100 przypadków (na 100 badanych) zbędnego wpisywania danych policjantów sporządzających notatkę urzędową, zawiadomienie o wykroczeniu lub wskazywanie innego trybu wpływu materiałów do jednostki albo paraf w kolumnie nr 18,
- 48 przypadków (na 54 badane) niewpisywania pełnych danych osobowych sprawcy wykroczenia (głównie imię ojca, data urodzenia, miejsca urodzenia oraz miejsce zamieszkania) w kolumnie nr 5,
- 32 przypadki niezyskania podpisu osoby upoważnionej do przyjęcia wniosku w sądzie,
- 27 przypadków braku danych pokrzywdzonego,
- częste przypadki błędnego wpisywania dat otrzymania wiadomości o wykroczeniu,
- 5 przypadków wpisanie danych zatrzymanego dokumentu w kolumnie nr 15 zamiast w kolumnie nr 7 oraz brak wpisanego organu wydającego,
- 4 przypadki skreślenia błędnego wpisu lub dokonywania poprawek bez parafowania,
- 1 przypadek nieprawidłowej daty otrzymania wiadomości o wykroczeniu,
- 1 przypadek niezyskania w ogóle potwierdzenia przyjęcia wniosku w sądzie,
- 1 przypadek braku danych sprawcy wykroczenia,

- 1 przypadek wpisania danych mandatu karnego w kolumnie nr 14 zamiast w kolumnie nr 10,
- nieprawidłowe prowadzenie czynności wyjaśniających w sprawach o wykroczenia, niewłaściwe sprawowanie nadzoru nad czynnościami wyjaśniającymi w sprawach o wykroczenia lub wykonywanie obowiązków organu Policji poprzez:
 - nieuzasadnione niewykonywanie czynności w sprawie od 3 tygodni do 3,5 miesiąca,
 - nieuzasadniona zwłoka przed sporządzeniem wniosku o odstąpienie od skierowania wniosku o ukaranie do sądu rejonowego po przeprowadzeniu czynności wyjaśniających od 1,5 do nawet do dwóch miesięcy,
 - uznanie świadka w sprawie - córki pokrzywdzonej, jako osoby pokrzywdzonej i na tej podstawie odstąpienie od skierowania wniosku o ukaranie na sprawcę wykroczenia na podstawie braku żądania ścigania pochodzącego od osoby uprawnionej (cofnięcie wniosku przez córkę), pomimo tego że wcześniej pokrzywdzona w sprawie w ramach postępowania przygotowawczego wniosła o ściganie i ukaranie sprawcy zniszczenia należących do niej drzwi mieszkania,
 - niezawiadomienie w ogóle pokrzywdzonego lub zawiadamiającego o wykroczeniu, niebędącego pokrzywdzonym o nieskierowaniu wniosku do sądu,
 - zawiadomienie osoby zawiadamiającej o wykroczeniu o nieskierowaniu wniosku do sądu wraz z podstawą prawną stosowaną wobec pokrzywdzonych i przy tym wskazanie niewłaściwej podstawy prawnej (zamiast art. 27 § 1 k.p.w., to art. 27 § 2 k.p.w.),
 - niedokonanie rozpytania posesyjnego,
 - brak skreśleń nieodpowiednich podstaw prawnych i pouczeń w protokole przyjęcia ustnego zawiadomienia o wykroczeniu, żądania ścigania sprawcy wykroczenia i przesłuchania świadka,
 - niewykonanie oględzin pojazdu wskazanego sprawcy i niezabezpieczenie wskazanych przez pokrzywdzonego resztek lakieru na haku holowniczym,
 - zastosowanie pouczenia na podstawie art. 41 k.w. bez uprzedniego wniosku policjanta prowadzącego czynności oraz zgody kierownika jednostki lub komórki organizacyjnej Policji,
 - niewskazanie pokrzywdzonego lub zawiadamiającego o wykroczeniu, niebędącego pokrzywdzonym we wniosku o odstąpienie od skierowania wniosku o ukaranie do sądu rejonowego po przeprowadzeniu czynności wyjaśniających,
 - zwłoka 4 miesięcy w dokonaniu ustaleń w bazach policyjnych,
 - niewykonanie w ogóle czynności na skupie złomu, gdzie miały być sprzedane elementy metalowe, w celu ustalenia danych personalnych albo innych danych przydatnych do typowania sprawcy,
 - niewykonanie w ogóle czynności z wytypowaną osobą przez policjantów, jako domniemanym sprawcą wykroczenia,
 - nieprzesłuchanie świadka wykroczenia,
 - niedokonanie okazania świadkowi osoby podejrzewanej o dokonanie wykroczenia,
 - niepodjęcie żadnych czynności, w celu doprowadzenia osoby podejrzewanej o dokonanie wykroczenia, pomimo jej niestawiennictwa na wezwania,
 - przedwczesne sporządzenie wniosku o odstąpienie od skierowania wniosku o ukaranie do sądu rejonowego po przeprowadzeniu czynności wyjaśniających,
 - niewykonanie praktycznie żadnej czynności w sprawie, oprócz sporządzenia jednej lakonicznej notatki urzędowej z rozpytań nieustalonych funkcjonariuszy referatu dzielnicowych i wydziału kryminalnego,
 - niewykonanie oględzin miejsca lub rzeczy,

- brak wykonania dodatkowych czynności z pokrzywdzonym i świadkiem pod kątem identyfikacji wskazanego przez pokrzywdzonego sprawcy z imienia i miejsca zamieszkania,
- odstąpienie od wykonywania dalszych czynności z uwagi na przedawnienie orzekania w dniu 10.07.2014 r., pomimo wskazania przez pokrzywdzonego, że czyn mógł zaistnieć od 29.10.2011 r. do 28.06.2014 r. (niewykonanie jakichkolwiek czynności, w tym ze wskazanymi świadkami i uznanie iż nastąpiło przedawnienie orzekania),
- odstąpienie od wykonywania dalszych czynności z uwagi na przedawnienie orzekania w dniu 22.12.2014 r., pomimo wskazania przez pokrzywdzonego, że czyn mógł zaistnieć od lata 2005 r. do kwietnia 2014 r., niewykonanie jakichkolwiek czynności, w tym ze wskazanymi świadkami i uznanie iż nastąpiło przedawnienie orzekania),
- niewykonanie czynności z osobami podejrzanymi o popełnienie wykroczenia lub świadkami albo niepodjęcie jakichkolwiek czynności w celu wykonania takich czynności, pomimo posiadania informacji o przebywaniu tych osób w Areszcie Śledczym w Nowej Soli,
- wystawienie od 01.12.2014 r. do 29.05.2015 r. dziewięciu wezwań osobie podejrzanej o popełnienie wykroczenia i pomimo niestawiennictwa niewykonanie innych czynności przewidzianych prawem wobec tej osoby, w celu wykonania z nią czynności przesłuchania,
- niewykonanie w ogóle czynności z nieletnim wskazanym, jako domniemany sprawca czynu karalnego,
- brak notatki urzędowej uzasadniającej dalsze prowadzenie czynności wyjaśniających po sporządzeniu wniosku o odstąpienie od skierowania wniosku o ukaranie do sądu rejonowego po przeprowadzeniu czynności wyjaśniających z powodu niewykrycia sprawcy,
- wpisanie uzasadnienia niezgodnego ze stanem faktycznym we wniosku o odstąpienie od skierowania wniosku o ukaranie do sądu rejonowego po przeprowadzeniu czynności wyjaśniających (odniesienie się do wieku sprawcy zamiast do jego niewykrycia sprawcy),
- niepodjęcie przez 1,5 miesiąca żadnych czynności w celu ustalenia, czy pokrzywdzona instytucja będzie żądać ścigania sprawcy wykroczenia,
- zbędne sporządzenie wniosku o odstąpienie od skierowania wniosku o ukaranie do sądu rejonowego po przeprowadzeniu czynności wyjaśniających, w związku z nałożeniem grzywny w drodze mandatu karnego,
- niezawieranie w notatkach urzędowych z ustaleń źródeł uzyskiwanych informacji,
- niewykonanie czynności z właścicielem pojazdu, który figurował w KSIP,
- niewykonanie czynności z policjantami, którzy uczestniczyli w blokadzie, pod kątem wyglądu sprawcy wykroczenia,
- prowadzenie czynności pod kątem kradzieży 3 szt. butelek alkoholu, mimo że z notatki urzędowej ze zdarzenia wynika, że w konsekwencji doszło do kradzieży 2 szt. butelek alkoholu,
- brak wskazania podstawy prawnej pouczenia pokrzywdzonych we wniosku o odstąpienie od skierowania wniosku o ukaranie do sądu rejonowego po przeprowadzeniu czynności wyjaśniających,
- brak dat na pouczeniach osób pokrzywdzonych o uprawnieniach i obowiązkach,
- brak jakichkolwiek ustaleń w zakresie wskazanego domniemanego sprawcy wykroczenia obywatela Ukrainy, tj. pobytu na terenie RP,
- błędną kwalifikację czynu,

- ograniczenie czynności do ustaleń w zakresie domniemanej osoby zawiadamiającej o wykroczeniu, a w związku z jej nieustaleniem, niepodjęcie innych czynności w sprawie,
- brak w ogóle ustaleń odnośnie domniemanego sprawcy wykroczenia,
- załączenie do materiałów sprawy kopii dokumentów z postępowania sprawdzającego bez potwierdzenia ich za zgodność z oryginałami,
- przyznanie zgłaszającemu statusu pokrzywdzonego, mimo że kradzież telefonu komórkowego nastąpiła na szkodę jego nieletniej siostry, której podarował ten przedmiot na Komunię Świętą (nastąpiło przeniesienie własności), a z materiału sprawy nie wynika żeby brat był jej opiekunem prawnym,
- niewyłączenie się funkcjonariusza z prowadzenia sprawy, mimo że wykroczenie nastąpiło na szkodę jego siostry,
- w uzasadnieniu do wniosku o odstąpienie od skierowania wniosku o ukaranie do sądu rejonowego po przeprowadzeniu czynności wyjaśniających ujęto podejmowanie czynności wykrywczych, które nie wynikają w ogóle z materiałów sprawy,
- niewyrejestrowanie odnalezionnej tablicy rejestracyjnej w KSIP, gdzie figurowała jako utracona (wyrejestrowana po pół roku w związku z ustaleniami dokonanymi w prowadzonym postępowaniem kontrolnym),
- przesłuchanie świadka (pokrzywdzonego, pełnomocnika pokrzywdzonego) na protokół przyjęcia ustnego zawiadomienia o wykroczeniu,
- umieszczenie nieprawidłowego opisu czynu we wniosku o odstąpienie od skierowania wniosku o ukaranie do sądu rejonowego po przeprowadzeniu czynności wyjaśniających,
- umieszczenie nieprawidłowego opisu czynu w zawiadomieniu pokrzywdzonego o niewniesieniu wniosku o ukaranie do sądu,
- brak informacji o zarejestrowaniu utraconego telefonu komórkowego lub tablic rejestracyjnych w KSIP,
- brak uzasadnienia we wniosku o odstąpienie od skierowania wniosku o ukaranie do sądu rejonowego po przeprowadzeniu czynności wyjaśniających,
- niewłączenie do materiałów sprawy notatki urzędowej uzasadniającej wyłączenie kopii materiałów z innej sprawy, w której pozostał oryginał notatki urzędowej,
- przyznanie uprawnień pełnomocnika pokrzywdzonego ojcu pokrzywdzonego (który powoływał się na posiadanie pełnomocnictwa do reprezentowania syna przed sądami i innymi instytucjami w ramach prowadzenia gospodarstwa rolnego – bez jego załączenia), niebędącego adwokatem albo radcą prawnym, do reprezentowania pokrzywdzonego w sprawie;
- nierejestrowanie teczek zagadnieniowych dotyczących czynności wyjaśniających w sprawach o wykroczenia zarówno w KPP w Nowej Soli, jak i w KP w Kozuchowie;
- sporadyczny udział oskarżyciela publicznego z KPP w Nowej Soli i brak w ogóle udziału oskarżyciela publicznego z KP w Kozuchowie w postępowaniu przed sądem;
- nieprawidłowe prowadzenie rejestru wokand w KPP w Nowej Soli w zakresie danych oskarżycieli publicznych biorących udział na wokandach;
- niedokonanie zmiany Szczegółowego zakresu zadań Wydziału Prewencji Komendy Powiatowej Policji w Nowej Soli, pomimo zachodzących podstaw faktycznych i prawnych do takich zmian oraz błędnego jego sporządzenia;
- funkcjonowanie w obrocie prawnym do dnia 21.05.2015 r. decyzji nr 48/2008 Komendanta Powiatowego Policji w Nowej Soli z dnia 8 września 2008 r. w sprawie upoważnienia do podpisywania w imieniu organu Policji wniosków o ukaranie oraz utworzenia zespołu oskarżycieli publicznych w Komendzie Powiatowej Policji

- i organizacji oskarżenia w sprawach o wykroczenia, która od 2009 r. nie była aktualizowana pomimo zachodzących zmian prawnych i faktycznych;
- funkcjonowanie w obrocie prawnym decyzji nr 31/2015 Komendanta Powiatowego Policji w Nowej Soli z dnia 21 maja 2015 r. w sprawie upoważnienia do podpisywania w imieniu organu Policji wniosków o ukaranie oraz utworzenia zespołu oskarżycieli publicznych w Komendzie Powiatowej Policji w Nowej Soli i organizacji oskarżenia w sprawach o wykroczenia, w której: często niestosowano zasad techniki prawodawczej, przy upoważnianiu lub wyznaczaniu podległych policjantów, zastosowano zamiast upoważnień imiennych, upoważnienia stanowiskowe, nie wskazano osoby odpowiedzialnej za jej aktualizację,
 - Komendant Powiatowy Policji w Nowej Soli bez umocowania prawnego upoważnił Zastępcę Komendanta Komisariatu Policji w Koźuchowie do podpisywania wniosków o ukaranie w imieniu organu Policji w ramach funkcjonowania Komisariatu Policji w Koźuchowie, czym wkroczył w kompetencje Komendanta Komisariatu Policji w Koźuchowie;
 - zbędne wprowadzenie do stosowania Zakresu zadań realizowanych przez funkcjonariuszy KP Koźuchów l.dz. 1922/10;

e) Przyczyny powstania nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne:

Główną przyczyną wskazanych nieprawidłowości i uchybień było:

- nieznanostwo przez funkcjonariuszy oraz pracowników Policji obowiązujących w powyższym zakresie powszechnie obowiązujących oraz resortowych przepisów prawa, ale także procedur oraz algorytmów postępowania, wskazujących metodykę wykonywania przez Policję czynności administracyjno-porządkowych, w zakresie wykrywania wykroczeń oraz ścigania ich sprawców, w ramach prowadzonych przez siebie postępowań;
- brak wymaganej staranności oraz zaangażowania, zarówno ze strony osób wykonujących poszczególne czynności służbowe, jak i właściwych przełożonych zobligowanych do sprawowania w tym zakresie nadzoru;
- funkcjonujące w Komendzie Powiatowej Policji w Nowej Soli rozwiązania organizacyjne, w obszarze wykonywania czynności administracyjno-porządkowych, w zakresie wykrywania wykroczeń oraz ścigania ich sprawców,

Zaś osobami odpowiedzialnymi za ich zaistnienie – zgodnie z treścią zadań służbowych wskazanych odpowiednio w regulaminie jednostki organizacyjnej Policji objętej przedmiotowymi czynnościami kontrolnymi, wewnętrznymi aktami kierowania Komendanta Powiatowego Policji w Nowej Soli oraz indywidualnych kartach opisu stanowiska pracy i opisach stanowiska pracy – funkcjonariusze prowadzący czynności wyjaśniające w sprawie o wykroczenie, pracownicy dokonujący rejestracji informacji, jak również ich bezpośredni przełożeni, zobligowani do sprawowania nadzoru na każdym etapie prowadzenia przedmiotowych czynności oraz dokonywania rejestracji w KPP w Nowej Soli.

f) Wnioski i zalecenia: zobowiązano Komendanta Powiatowego Policji w Nowej Soli do:

- nasilenia nadzoru służbowego przez właściwych przełożonych nad poprawnością i terminowością prowadzenia czynności wyjaśniających w sprawach o wykroczenia w KPP w Nowej Soli i KP w Koźuchowie, a w szczególności niedopuszczanie do sytuacji nieuzasadnionego, przedwczesnego sporządzania wniosków o odstąpienie od

skierowania wniosku o ukaranie do sądu przez podwładnych i ich zatwierdzania przez przełożonych, odstępowania od dalszego prowadzenia czynności wyjaśniających bez wszystkich ustaleń, mimo że w sprawie był wskazany domniemany sprawca, a także długotrwałych okresów nieuzasadnionych bezczynności w prowadzonych sprawach oraz nieuwzględniania wszystkich praw przysługujących osobom (podmiotom) pokrzywdzonym lub zawiadamiającym o wykroczeniu, niebędących pokrzywdzonymi;

- nasilenia nadzoru służbowego przez właściwych przełożonych nad czynnościami rejestracyjnymi w KSIP w zakresie rzeczy utraconych w wyniku wykroczenia oraz uregulowanie kwestii przechowywania formularzy rejestracyjnych w KSIP lub wydruków KSIP w KPP w Nowej Soli i KP w Kozuchowie, zapewniającego dostęp do nich i kontrolę poprawności ich wprowadzenia, a także zobligowanie osób prowadzących czynności wyjaśniające w sprawie o wykroczenie do niezwłocznego odwoływania poszukiwań utraconych rzeczy w związku z ich odnalezieniem;
- w celu zwiększenia nadzoru służbowego przez właściwych przełożonych nad poprawnością i terminowością prowadzenia czynności wyjaśniających w sprawach o wykroczenia w KPP w Nowej Soli i KP w Kozuchowie, rozważenia wprowadzenia do bieżącego stosowania kart nadzoru nad czynnościami wyjaśniającymi w sprawie o wykroczenie;
- spowodowania przez Komendanta KP w Kozuchowie, aby podlegli mu funkcjonariusze kwitowali na bieżąco w dziennikach korespondencyjnych otrzymywane sprawy;
- zobowiązania funkcjonariuszy prowadzących RSoW do terminowej rejestracji czynności wyjaśniających w sprawach o wykroczenia oraz dokonywania czynności rejestracyjnych w RSoW zgodnie z wymogami określonymi w rubrykach rejestru;
- zobowiązania funkcjonariuszy prowadzących RSoW w KP w Kozuchowie do zaprzestania zbędnego stosowania oznaczeń literowych w liczbach RSoW, w poszczególnych księgach;
- spowodowania zarejestrowania teczek zagadnieniowych związanych z problematyką wykroczeń zgodnie z wymogami kancelaryjnymi w KPP w Nowej Soli i KP w Kozuchowie;
- zobowiązania policjantów z Zespołu Wykroczeń Wydziału Prewencji KPP w Nowej Soli do prawidłowego prowadzenia rejestru wokand w zakresie uczestnictwa w rozprawach oskarżycieli publicznych;
- spowodowania zapewnienia jak najczęstszego udziału oskarżyciela publicznego w rozprawach sądowych w sprawach o wykroczenia, a w szczególności w przypadkach, gdzie jego udział jest wskazany, jako obligatoryjny;
- zobowiązania Naczelnika Wydziału Prewencji KPP w Nowej Soli do sporządzenia aktualnego i prawidłowego szczegółowego zakresu zadań Wydziału Prewencji KPP w Nowej Soli oraz dokonywania jego zmiany w razie jego dezaktualizacji;
- wskazania Komendantowi KP w Kozuchowie rozważenia rezygnacji z prowadzenia dokumentu Zakres zadań realizowanych przez funkcjonariuszy KP Kozuchów na rzecz zadań określonych w regulaminie KP w Kozuchowie i ich dookreślenie w zakresie problematyki w sprawach o wykroczenia w tym akcie normatywnym;
- wskazania Komendantowi KP w Kozuchowie rozważenia wydania aktu kierowania lub upoważnienia dla Zastępcy Komendanta KP w Kozuchowie w zakresie wykonywania czynności wyjaśniających w sprawach o wykroczenia w imieniu organu Policji, jeśli występuje taka potrzeba, w ustalonym przez organ zakresie;
- dokonania właściwych zmian decyzji nr 31/2015 Komendanta Powiatowego Policji w Nowej Soli z dnia 21 maja 2015 r. w sprawie upoważnienia do podpisywania

w imieniu organu Policji wniosków o ukaranie oraz utworzenia zespołu oskarżycieli publicznych w Komendzie Powiatowej Policji w Nowej Soli i organizacji oskarżania w sprawach o wykroczenia.

g) Efekty kontroli:

- usprawniono wykonywanie czynności administracyjno-porządkowych w zakresie wykrywania wykroczeń oraz ścigania ich sprawców w KPP w Nowej Soli a w szczególności:
 - unormowano kwestie upoważnień o których była mowa wyżej,
 - terminowości i poprawności prowadzenia czynności wyjaśniających w sprawach o wykroczenia;
 - prawidłowości sprawowanego nadzoru właściwych przełożonych nad problematyką wykonywania czynności wyjaśniających w sprawach o wykroczenia.

9.5.2 „Wykonywanie czynności administracyjno-porządkowych w zakresie wykrywania wykroczeń oraz ścigania ich sprawców w Komendzie Powiatowej Policji w Strzelcach Kraj.”

– kontrola planowa, przeprowadzona w trybie zwykłym (L.dz. T-II-439/15).

a) Jednostki/komórki objęte kontrolą: Komenda Powiatowa Policji w Strzelcach Kraj.,

b) Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna pomimo stwierdzonych nieprawidłowości,

c) Zakres przedmiotowy: - analogiczny do ppkt 5.1.c

d) Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości:

- 7 przypadków (na 32 badane) zarejestrowania spraw w RSoW później niż 7 dni od dnia otrzymania wiadomości o popełnieniu wykroczenia (opóźnienie od 2 do 27 dni),
- nieprawidłowe wykonywanie czynności rejestracyjnych w RSoW:
 - 272 przypadki (na 272 badane) niewpisywania liczby porządkowej i liczby dziennika sprawy w kolumnie nr 1,
 - 268 przypadki (na 272 badane) zbędnego wpisywania liczby dziennika sprawy w kolumnie nr 2,
 - 170 przypadków (na 252 badane) niewpisywania pełnych danych osobowych sprawcy wykroczenia (głównie daty urodzenia, miejsca urodzenia, imienia ojca lub miejsca zamieszkania) w kolumnie nr 5,
 - 70 przypadków (na 70 badanych) wpisywania naruszonego przepisu w kolumnie nr 15 zamiast w kolumnie nr 4,
 - do 70 przypadków (na 70 badanych) wpisywania zamiast daty otrzymania wiadomości o wykroczeniu w kolumnie 3 – daty otrzymania sprawy do prowadzenia,
 - 70 przypadków (na 70 badanych) nieuzasadnionego oznaczania liczby RSoW dodatkowo dużą literą „C”, pomimo prowadzenia w jednostce tylko jednego RSoW,
 - 10 przypadków braku danych policjanta sporządzającego wniosek w kolumnie nr 6,
 - 6 przypadków braku naruszonego przepisu w kolumnie nr 4,
 - 4 przypadki nieprawidłowego oznaczenia kolejnych pozycji RSoW, pomimo występowania w sprawie dwóch lub więcej sprawców,
 - 3 przypadki braku w ogóle liczby dziennika sprawy,
 - 3 przypadki braku w ogóle danych osobowych sprawcy wykroczenia w kolumnie nr 5,
 - 2 przypadki skreślenia nieprawidłowego zapisu bez parafowania,
 - 2 przypadki oznaczenia RSoW w kolumnie nr 2 zamiast w kolumnie nr 1,

- 1 przypadek niewyłączenia materiałów na jednego ze sprawców i nienadanie odrębnej liczby RSoW, pomimo istnienia przesłanek do odmiennych sposobów załatwienia czynności,
- 1 przypadek braku daty otrzymania wiadomości o wykroczeniu w kolumnie nr 3,
- 1 przypadek braku pełnej treści naruszonego przepisu w kolumnie nr 4,
- 1 przypadek braku wpisania rozstrzygnięcia „braku znamion wykroczenia” w kolumnie nr 11 zamiast w kolumnie nr 13;
- nieuprawnione prowadzenie dwóch RSoW w Zespole ds. Wykroczeń Wydziału Prewencji KPP w Strzelcach Kraj.;
- zakończenie tylko 84 spraw (na 350 badanych) w ciągu miesiąca; za taką sytuację odpowiadały osoby prowadzące czynności wyjaśniające w sprawie o wykroczenie, a także osoby nadzorujące prowadzenie tychże czynności; skutkiem takich działań lub zaniechań były przypadki nieuzasadnionego wydłużania prowadzonych czynności;
- nieprawidłowe prowadzenie czynności wyjaśniających w sprawach o wykroczenia, nadzoru nad czynnościami wyjaśniającymi w sprawach o wykroczenia lub wykonywanie obowiązków organu Policji poprzez:
 - brak chronologii w materiałach sprawy,
 - nieuzasadnione bezbiegi w sprawach od kilkunastu dni do pół roku,
 - brak skreśleń nieodpowiednich podstaw prawnych i pouczeń w protokołach przyjęcia ustnego zawiadomienia o wykroczeniu i żądania ścigania sprawy wykroczenia,
 - brak wskazania podstawy prawnej pouczenia osoby pokrzywdzonej lub zawiadamiającej, niebędącej pokrzywdzonym, we wniosku o odstąpienie od skierowania wniosku o ukaranie do sądu rejonowego po przeprowadzeniu czynności wyjaśniających,
 - wskazanie niewłaściwej podstawy prawnej pouczenia osoby pokrzywdzonej we wniosku o odstąpienie od skierowania wniosku o ukaranie do sądu rejonowego po przeprowadzeniu czynności wyjaśniających,
 - brak wskazania podstawy prawnej pouczenia osoby pokrzywdzonej w zawiadomieniu o nieskierowaniu wniosku do sądu,
 - wskazanie niewłaściwej podstawy prawnej pouczenia osoby pokrzywdzonej w zawiadomieniu o nieskierowaniu wniosku do sądu,
 - brak daty sporządzenia na drugim egzemplarzu zawiadomienia o nieskierowaniu wniosku do sądu,
 - sporządzanie wniosków o odstąpienie od skierowania wniosku o ukaranie do sądu rejonowego po przeprowadzeniu czynności wyjaśniających z opóźnieniem, pomimo tego iż przedawnienie orzekania w sprawie o wykroczenie nastąpiło od kilku do kilkudziesięciu dni wcześniej;
 - nieuzasadnioną zwłokę w sporządzaniu wniosków o odstąpienie od skierowania wniosku o ukaranie do sądu rejonowego po przeprowadzeniu czynności wyjaśniających od kilku dni do pół roku,
 - zbędne sporządzanie wniosków o odstąpienie od skierowania wniosku o ukaranie do sądu rejonowego po przeprowadzeniu czynności wyjaśniających, w związku z zastosowaniem postępowania mandatowego,
 - zastosowanie pouczenia w trybie art. 41 k.w. bez uprzedniego wniosku policjanta prowadzącego czynności oraz zgody kierownika jednostki lub komórki organizacyjnej Policji,
 - włączenie materiałów z postępowania przygotowawczego bez ich potwierdzenia za zgodność z oryginałami,

- brak daty sporządzenia wniosku o odstąpienie od skierowania wniosku o ukaranie do sądu rejonowego po przeprowadzeniu czynności wyjaśniających,
- sporządzenie lakonicznych notatek urzędowych niezawierających żadnych konkretnych informacji z wykonywanych czynności w sprawie i danych osób rozpytanych na okoliczność zaistniałego wykroczenia,
- zastosowanie karty nadzoru nad prowadzonymi czynnościami wyjaśniającymi w sprawie o wykroczenie na niewłaściwym wzorze,
- brak rozpytania posesyjnego,
- dwa przypadki przesłuchiwanie świadków przy zastosowaniu wzorów protokołów z postępowania przygotowawczego (sporządzone w ramach pomocy prawnej przez funkcjonariuszy z woj. wielkopolskiego),
- przypadek błędnego pouczenia zawiadamiającego o wykroczeniu o przysługującym 78-dniowym terminie (zamiast 7-dniowego) do wniesienia zażalenia do organu nadrzędnego na niewniesienie wniosku o ukaranie do sądu,
- niewłaściwe zabezpieczenie nagrania z monitoringu (brak protokołu, a nawet notatki urzędowej z zabezpieczenia nagrania),
- brak protokołu przyjęcia zawiadomienia o wykroczeniu, pomimo wystąpienia przesłanek do jego sporządzenia,
- błędne kwalifikowanie czynów z art. 86 § 1 k.w. albo art. 98 k.w., pomimo braku zagrożenia bezpieczeństwa w ruchu drogowym albo zagrożenia bezpieczeństwa dla innej osoby (uszkodzenia pojazdów bez osób w ich wnętrzu lub ich pobliżu),
- niewykazywanie w materiałach spraw, czy tzw. szkoda parkingowa nastąpiła na drodze publicznej, w strefie ruchu lub strefie zamieszkania,
- bazowanie w sprawie na kopii notatki urzędowej bez potwierdzenia jej za zgodność z oryginałem,
- braki podpisów osób sporządzających na notatkach urzędowych,
- zastosowanie w stosunku do pokrzywdzonych zamiast informacji o zastosowaniu postępowania mandatowego wobec sprawcy wykroczenia, zawiadomienia o nieskierowaniu wniosku do sądu i błędne wskazanie podstaw do samodzielnego wniesienia wniosku o ukaranie do sądu,
- brak protokołu oględzin pojazdu i miejsca zdarzenia,
- brak w materiałach zleconych rozpytań wytypowanych właścicieli pojazdów i ewentualnych oględzin ich pojazdów,
- brak monitorowania przez prowadzącego sprawę zleconych czynności policjantom,
- zbędne prowadzenie czynności wyjaśniających po ustaleniu, że tzw. szkoda parkingowa nastąpiła poza drogą publiczną,
- wskazanie we wniosku o odstąpienie od skierowania wniosku o ukaranie do sądu rejonowego po przeprowadzeniu czynności wyjaśniających zarówno, że czyn nie zawiera znamion wykroczenia oraz nie wykryto sprawcy wykroczenia,
- wskazanie w zawiadomieniu o nieskierowaniu wniosku do sądu niezgodnie ze stanem faktycznym, że podstawą odstąpienia od skierowania wniosku do sądu było niewykrycie sprawcy wykroczenia, mimo że czyn nie zawierał znamion czynu zabronionego,
- brak ustaleń w policyjnych bazach, co do osoby typowanego sprawcy wykroczenia,
- powielanie nieskutecznych sprawdzeń w miejscu zameldowania typowanego sprawcy wykroczenia,
- dokonywanie nieprecyzyjnych ustaleń, co uniemożliwiało ustalenie miejsce pobytu typowanego sprawcy wykroczenia,

- niesporządzenie protokołu zawiadomienia o uszkodzeniu mienia oraz wniosku o ściganie, pomimo tego że pisemne zawiadomienie było lakoniczne i nie określało okoliczności zdarzenia oraz nie zawierało żądania ścigania sprawcy uszkodzenia mienia,
- bezpodstawne prowadzenie czynności wyjaśniających w sprawie o wykroczenie przez pół roku, pomimo niezyskania żądania ścigania sprawcy uszkodzenia mienia,
- brak w materiałach sprawy ustaleń, czy przedstawiciel pokrzywdzonego podmiotu jest osobą uprawnioną do żądania ścigania sprawcy uszkodzenia mienia,
- załączenie niepełnego pouczenia pokrzywdzonego o uprawnieniach i obowiązkach w postępowaniu w sprawach o wykroczenia (kserokopia pierwszej strony, na której nastąpiło potwierdzenie otrzymania pouczenia),
- zatwierdzenie wniosku o odstąpienie od skierowania wniosku o ukaranie do sądu rejonowego po przeprowadzeniu czynności wyjaśniających przez osobę nieupoważnioną przez organ Policji do tej czynności,
- zatwierdzenie zawiadomienia pokrzywdzonego o nieskierowaniu wniosku do sądu przez osobę nieupoważnioną przez organ Policji do tej czynności,
- zastosowanie wzoru zawiadomienia pokrzywdzonego o nieskierowaniu wniosku do sądu wobec osoby zawiadamiającej o wykroczeniu, niebędącej pokrzywdzonym, a tym samym błędne jej pouczenie o przysługujących jej prawach,
- brak podpisu osoby pokrzywdzonej na protokole przyjęcia ustnego zawiadomienia o wykroczeniu,
- brak podpisu świadka pod pouczeniem w protokole przesłuchania świadka wykroczenia,
- zbędną przewlekłość przy dokonywaniu rozpytań w sprawie przez okres trzech miesięcy,
- niewskazanie we wniosku o odstąpienie od kierowania wniosku o ukaranie do sądu rejonowego po przeprowadzeniu czynności wyjaśniających osoby zawiadamiającej o wykroczeniu i osoby pokrzywdzonej (przedstawiciela ustawowego małoletniego, pokrzywdzonego wykroczeniem albo osoby pod której stała pieczę małoletni pozostaje), które należało powiadomić o tej decyzji,
- nieskierowanie w ogóle zawiadomień o nieskierowaniu wniosku do sądu osoby zawiadamiającej o wykroczeniu i osoby pokrzywdzonej (rodzica lub opiekuna prawnego nieletniego pokrzywdzonego),
- sporządzenie notatki urzędowej przez dyżurnego bez wskazania danych personalnych osoby zgłaszającej o wykroczeniu,
- nieustalenie wyglądu zwierzęcia przez interweniujących policjantów,
- nieprzesłuchanie świadka – osoby zawiadamiającej o wykroczeniu, pomimo wystąpienia przesłanek do wykonania tej czynności;
- nierejestrowanie teczek zagadnieniowych dotyczących czynności wyjaśniających w sprawach o wykroczenia w KPP w Strzelcach Kraj.;
- nieprowadzenie odrębnej teczki zaskarżeń i środków odwoławczych w KPP w Strzelcach Kraj.;
- nieprowadzenie rejestru wokand, teczki wokand oraz teczki zaskarżeń i środków odwoławczych w KP w Drezdenku;
- w zakresie kart nadzoru nad prowadzonymi czynnościami wyjaśniającymi w sprawach o wykroczenia w KPP w Strzelcach Kraj.:
- 11 przypadków zastosowania wzoru karty niezgodnego ze obowiązującym wzorem,
- 52 przypadki braku dat wydania poleceń i uwag przez osoby kontrolujące,
- 1 przypadek braku danych kontrolującego,

- liczne braki liczb dziennika sprawy i liczb RSoW sprawy;
- w zakresie kart nadzoru nad prowadzonymi czynnościami wyjaśniającymi w sprawach o wykroczenia w KP w Drezdenku:
- powszechne stosowanie kart nadzoru niezgodnych z obowiązującym wzorem,
- 49 przypadków braku dat wydania poleceń i uwag przez osoby kontrolujące,
- 49 przypadków braków liczb dziennika sprawy,
- niearchiwizowanie kart nadzoru nad czynnościami wyjaśniającymi w sprawie o wykroczenie od 2011 r.;
- znikomy udział oskarżyciela publicznego w postępowaniu przed sądem w 2014 r. i brak w ogóle udziału oskarżyciela publicznego w postępowaniu przed sądem w 2015 r.;
- niewystarczająca współpraca z Sądem Rejonowym w Strzelcach Kraj. w zakresie wykrywania wykroczeń i ścigania ich sprawców;
- niedokonanie zmiany Szczegółowego zakresu zadań Wydziału Prewencji i Ruchu Drogowego Komendy Powiatowej Policji w Strzelcach Krajeńskich z dnia 11.07.2010 r., pomimo zachodzących do tego przesłanek;
- funkcjonowanie w obrocie prawnym decyzji nr 26/2015 Komendanta Powiatowego Policji w Strzelcach Krajeńskich z dnia 23 marca 2015 r. w sprawie upoważnienia do podpisywania wniosków o ukaranie, zatwierdzania wniosków o odstąpienie od skierowania wniosku o ukaranie oraz występowania w charakterze oskarżyciela publicznego w sprawach o wykroczenie, która w części została zdezaktualizowana i w której część jednostek redakcyjnych oznaczono niezgodnie z obowiązującymi zasadami techniki prawodawczej;

e) Przyczyny powstania nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne:

Główną przyczyną wskazanych nieprawidłowości i uchybień było:

- nieznamość przez funkcjonariuszy oraz pracowników Policji obowiązujących w powyższym zakresie powszechnie obowiązujących oraz resortowych przepisów prawa, ale także procedur oraz algorytmów postępowania, wskazujących metodykę wykonywania przez Policję czynności administracyjno-porządkowych, w zakresie wykrywania wykroczeń oraz ścigania ich sprawców, w ramach prowadzonych przez siebie postępowań;
- brak wymaganej staranności oraz zaangażowania, zarówno ze strony osób wykonujących poszczególne czynności służbowe, jak i właściwych przełożonych zobligowanych do sprawowania w tym zakresie nadzoru;
- funkcjonujące w Komendzie Powiatowej Policji w Strzelcach Kraj. rozwiązania organizacyjne, w obszarze wykonywania czynności administracyjno-porządkowych, w zakresie wykrywania wykroczeń oraz ścigania ich sprawców,

Zaś osobami odpowiedzialnymi za ich zaistnienie są – zgodnie z treścią zadań służbowych wskazanych odpowiednio w regulaminie jednostki organizacyjnej Policji objętej przedmiotowymi czynnościami kontrolnymi, wewnętrznymi aktami kierowania Komendanta Powiatowego Policji w Strzelcach Kraj. oraz indywidualnych kartach opisu stanowiska pracy – funkcjonariusze prowadzący czynności wyjaśniające w sprawie o wykroczenie, pracownicy dokonujący rejestracji informacji, jak również ich bezpośredni przełożeni, zobligowani do sprawowania nadzoru na każdym etapie prowadzenia przedmiotowych czynności oraz dokonywania rejestracji w KPP w Strzelcach Kraj.

e) **Wnioski i zalecenia:** zobowiązano Komendanta Powiatowego Policji w Strzelcach Kraj. do:

- zobligowania funkcjonariuszy prowadzących RSoW do terminowej rejestracji czynności wyjaśniających w sprawach o wykroczenia oraz dokonywania czynności rejestracyjnych w RSoW zgodnie z wymogami określonymi w rubrykach rejestru;
- zobligowania funkcjonariuszy prowadzących RSoW w KP w Dreżdenku do zaprzestania zbędnego stosowania oznaczeń literowych w liczbach RSoW, w poszczególnych księgach;
- spowodowania zaprzestania prowadzenia dwóch RSoW (E i RD) w Wydziale Prewencji KPP w Strzelcach Kraj.;
- nasilenia nadzoru służbowego przez właściwych przełożonych nad poprawnością i terminowością prowadzenia czynności wyjaśniających w sprawach o wykroczenia w KPP w Strzelcach Kraj. i KP w Dreżdenku, a w szczególności niedopuszczanie do sytuacji długotrwałych okresów nieuzasadnionych beczynności w prowadzonych sprawach;
- spowodowania prowadzenia przez komórki do spraw wykroczeń KPP w Strzelcach Kraj. i KP w Dreżdenku wymaganych rejestrów i teczek związanych z problematyką wykroczeń oraz zarejestrowania ich zgodnie z wymogami kancelaryjnymi;
- zobowiązania funkcjonariuszy nadzorujących prowadzenie czynności wyjaśniających w sprawach o wykroczenia w KPP w Strzelcach Kraj. i KP w Dreżdenku do prawidłowego wypełniania kart nadzoru nad prowadzonymi czynnościami wyjaśniającymi w sprawach o wykroczenia;
- spowodowania zapewnienia jak najczęstszego udziału oskarżyciela publicznego w rozprawach sądowych w sprawach o wykroczenia, a w szczególności w przypadkach, gdzie jego udział jest wskazany, jako obligatoryjny;
- nawiązania odpowiedniej współpracy z Sądem Rejonowym w Strzelcach Kraj. w zakresie spraw o wykroczenia, w tym bieżące informowanie sądu o policjantach upoważnionych do podpisywania w imieniu Komendanta Powiatowego Policji w Strzelcach Kraj. oraz Komendanta Komisariatu w Dreżdenku wniosków o ukaranie oraz występowania w charakterze oskarżyciela publicznego;
- zobowiązania Naczelnika Wydziału Prewencji KPP w Strzelcach Kraj. do sporządzenia szczegółowego zakresu zadań Wydziału Prewencji KPP w Strzelcach Kraj.;
- dokonania właściwych zmian decyzji nr 26/2015 Komendanta Powiatowego Policji w Strzelcach Krajeńskich z dnia 23 marca 2015 r. w sprawie upoważnienia do podpisywania wniosków o ukaranie, zatwierdzania wniosków o odstąpienie od skierowania wniosku o ukaranie oraz występowania w charakterze oskarżyciela publicznego w sprawach o wykroczenia albo wydanie nowego aktu kierowania, odpowiadającego obecnemu stanowi faktycznemu oraz zgodnego z zasadami techniki prawodawczej,

g) **Efekty kontroli:**

- usprawniono wykonywanie czynności administracyjno-porządkowych w zakresie wykrywania wykroczeń oraz ścigania ich sprawców w KPP w Strzelcach Kraj. a w szczególności:
- prawidłowości obiegu dokumentacji czynności wyjaśniających w sprawach o wykroczenia;
- terminowości i poprawności prowadzenia czynności rejestracyjnych w RSoW;

- terminowości i poprawności prowadzenia czynności wyjaśniających w sprawach o wykroczenia;
- kompletności rejestrów i teczek;
- prawidłowości sprawowanego nadzoru właściwych przełożonych nad problematyką wykonywania czynności wyjaśniających w sprawach o wykroczenia.

9.6.1 „Realizacja zadań związanych z szybką i skuteczną reakcją Policji na zdarzenie”,

– kontrola planowa, przeprowadzona w trybie zwykłym (L.dz. T-II-868/15).

a) Jednostki/komórki objęte kontrolą: Komenda Powiatowa Policji w Świebodzinie,

b) Ocena kontrolowanego podmiotu: negatywna,

c) Zakres przedmiotowy:

- organizacja służby dyżurnej,
- reakcja służby dyżurnej na zgłoszenie o wydarzeniu,
- nadzór nad służbą dyżurną,

d) Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości:

- nieprawidłowości i uchybienia o charakterze formalnym, zarówno w budowie szczegółowego zakresu zadań Wydziału Prewencji KPP Świebodzin, jak i w procedurze jego tworzenia oraz wprowadzenia w życie,
- nieprawidłowości i uchybienia o charakterze formalnym, zarówno w budowie poszczególnych kart opisu stanowisk pracy Wydziału Prewencji KPP Świebodzin, jak i w procedurze ich tworzenia oraz wprowadzenia w życie,
- nieprawidłowość o charakterze formalnym, w postaci niewłaściwego jednoczesnego przypisania Naczelnikowi Wydziału Prewencji KPP Świebodzin i jego zastępcy, funkcji sprawowania nadzoru nad policjantami pełniącymi służbę na stanowisku kierowania KPP Świebodzin,
- nieprawidłowość o charakterze formalnym, w postaci braku stosownej zmiany lub aktualizacji *decyzji w sprawie rezerwy kadrowej* stanowiska kierowania KPP Świebodzin,
- nieprawidłowość o charakterze formalnym, w postaci braku uregulowania zasad zawierania porozumień, zarządzeń oraz decyzji wydawanych przez kierownika jednostki organizacyjnej Policji,
- nieprawidłowość o charakterze formalnym, w postaci wprowadzenia w życie bez stosownego zatwierdzenia przez kierownika komórki organizacyjnej Policji, upoważnionego przez przełożonego właściwego w sprawach osobowych, dwóch projektów miesięcznych grafików służby Zespołu Dyżurnych KPP Świebodzin,
- nieprawidłowość o charakterze formalnym, w postaci nieprzestrzegania regulacji w zakresie czasu pełnienia służby, skutkujących niewłaściwym wykonawstwem zaplanowanej służby w zmianowym rozkładzie czasu służby,
- nieprawidłowość o charakterze formalnym, w postaci braku osiągnięcia oczekiwanych wartości miernika nr 3 o nazwie „Czas reakcji na zdarzenie”,

- nieprawidłowość o charakterze formalnym, w postaci braku zachowania spójności pomiędzy zapisami automatycznie dokonanyymi przez urządzenie do rejestracji korespondencji, a danymi manualnie wprowadzonymi do SWD,
- nieprawidłowość o charakterze formalnym, w postaci niewłaściwego sprawowania nadzoru nad służbą dyżurną na stanowisku kierowania KPP Świebodzin,

e)Przyczyny powstania nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne:

Głównymi przyczynami powyższych nieprawidłowości i uchybień było:

- nieznaną istniejących w kontrolowanym zakresie resortowych przepisów prawa,
- istniejące rozwiązania organizacyjne oraz możliwości etatowe w KPP Świebodzin,
- brak wymaganej staranności oraz zaangażowania, zarówno ze strony osób wykonujących poszczególne czynności służbowe, jak i właściwego przełożonego zobligowanego do sprawowania w tym zakresie nadzoru.

Zaś osobami odpowiedzialnymi za ich zaistnienie są – zgodnie z treścią zadań służbowych wskazanych odpowiednio w regulaminie jednostki organizacyjnej Policji objętej przedmiotowymi czynnościami kontrolnymi, wewnętrznych aktach kierowania Komendanta Powiatowego Policji w Świebodzinie oraz indywidualnych kartach opisu stanowiska pracy – Komendant Powiatowy Policji w Świebodzinie, I Zastępca Komendanta Powiatowego Policji w Świebodzinie, Naczelnik Wydziału Prewencji KPP Świebodzin, Specjalista Jednoosobowego Stanowiska ds. Kadr i Szkolenia KPP Świebodzin, poszczególni policjanci pełniący służbę kontrolnego KPP Świebodzin, a także policjanci pełniący służbę dyżurną na stanowisku kierowania KPP Świebodzin.

f) Wnioski i zalecenia: zobowiązano Komendanta Powiatowego Policji w Świebodzinie do:

- nasilenia w kierowanej przez siebie jednostce organizacyjnej Policji, nadzór nad obszarami objętymi niniejszą kontrolą;
- zobligowania właściwych przełożonych funkcjonariuszy i pracowników Policji, do sprawowania skutecznego nadzoru w kierowanych przez nich komórkach organizacyjnych Policji, w szczególności nad starannością oraz zaangażowaniem w realizowane czynności służbowe;
- przypisania tylko jednej osobie, tj. Naczelnikowi Wydziału Prewencji KPP Świebodzin bądź też jego zastępcy, funkcji sprawowania bezpośredniego nadzoru nad funkcjonariuszami Zespołu Dyżurnych Wydziału Prewencji KPP Świebodzin, z jednoczesnym odnotowaniem tego faktu w stosownej dokumentacji służbowej (szczegółowy zakres zadań komórki organizacyjnej Policji, karta opisu stanowiska pracy itp.);
- zweryfikowania rozwiązań organizacyjnych, funkcjonujących w KPP Świebodzin, w obszarze realizacji na stanowisku kierowania przez służbę dyżurną, zadań związanych z szybką i skuteczną reakcją Policji na zdarzenie, a także wykonywania przez komórkę organizacyjną właściwą w sprawach kadr i szkolenia, zadań dotyczących tworzenia i wprowadzania w życie dokumentacji określającej funkcjonowanie jednostki/komórki organizacyjnej Policji, w sprawach związanych ze stosunkiem służbowym policjantów, jak również dot. procesu doskonalenia zawodowego;

- opracowania wewnętrzny aktów kierowania, w którym zostaną uregulowane zasady zawierania porozumień, zarządzeń oraz decyzji wydawanych przez kierownika jednostki organizacyjnej Policji;
- dokonania zmiany lub aktualizacji istniejącego wykazu rezerwy kadrowej na stanowisko kierowania KPP Świebodzin, określonego w nadal obowiązującej *decyzji w sprawie rezerwy kadrowej*, uwzględniając uwagi wskazane w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym;
- spowodowania dokonania korekty będącego w użyciu służbowym szczegółowego zakresu zadań Wydziału Prewencji KPP Świebodzin, poprzez wprowadzenie zmian wskazanych w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym;
- nakazania uzupełnienia brakujących elementów bądź też skorygowanie niewłaściwych zapisów w poszczególnych kartach opisu stanowiska pracy funkcjonariuszy Wydziału Prewencji KPP Świebodzin, zgodnie z sugestiami wskazanymi w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym;
- nakazania podległym sobie funkcjonariuszom i pracownikom KPP Świebodzin, przestrzeganie obowiązujących w badanym zakresie powszechnie obowiązujących oraz resortowych przepisów prawa, ale także procedur oraz algorytmów postępowania, określających organizację służby na stanowisku kierowania, zadania służby dyżurnej oraz sposoby ich wykonywania, jak również wyposażenie stanowiska kierowania;
- spowodowania omówienia w ramach doskonalenia zawodowego, stwierdzonych w toku niniejszej kontroli nieprawidłowości i uchybień.

g) Efekty kontroli:

- poprawa organizacji funkcjonowania kontrolowanego podmiotu,
- aktualizacja procedur,
- wzmożenie nadzoru,
- wydanie aktu kierowania,

9.6.2 „Realizacja zadań związanych z szybką i skuteczną reakcją Policji na zdarzenie”,

– kontrola planowa, przeprowadzona w trybie zwykłym (L.dz. T-II-1313/15).

a) Jednostki/komórki objęte kontrolą: Komenda Powiatowa Policji w Żarach .

b) Ocena kontrolowanego podmiotu: negatywna,

c) Zakres przedmiotowy: analogiczny do ppkt. 6.1.c

d) Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości:

- nieprawidłowość o charakterze formalnym, w postaci braku szczegółowego zakresu zadań Wydziału Sztab policji KPP Żary,
- nieprawidłowości i uchybienia o charakterze formalnym, zarówno w budowie poszczególnych kart opisu stanowisk pracy Wydziału Sztab Policji KPP Żary, jak i w procedurze ich tworzenia oraz wprowadzenia w życie,
- nieprawidłowość o charakterze formalnym, w postaci niewłaściwego przypisania Zastępcy Naczelnika Wydziału Sztab Policji KPP Żary funkcji sprawowania nadzoru nad policjantami pełniącymi służbę na stanowisku kierowania KPP Żary,
- nieprawidłowość o charakterze formalnym, w postaci niewłaściwego „wytypowania” w *decyzji w sprawie rezerwy kadrowej* policjantów przewidzianych do pełnienia służby w zastępstwie za etatową obsadę stanowiska kierowania KPP Żary, poprzez wskazanie wyłącznie nazwy lub jej części, stanowiska służbowego zajmowanego

- służby w zastępstwie za etatową obsadę stanowiska kierowania KPP Żary, poprzez wskazanie wyłącznie nazwy lub jej części, stanowiska służbowego zajmowanego przez funkcjonariusza Policji, bez podania jego danych osobowych, zamiast imiennego upoważnienia konkretnego policjanta do pełnienia przez niego obowiązków, na innym niż na co dzień zajmowanym stanowisku służbowym,
- nieprawidłowość o charakterze formalnym, w postaci braku stosownej zmiany lub aktualizacji *decyzji w sprawie rezerwy kadrowej* stanowiska kierowania KPP Żary,
 - nieprawidłowość o charakterze formalnym, w postaci użycia w dniu 24 lutego 2015 roku, dla zmiany (nowelizacji) pierwotnego brzmienia aktu kierowania, jakim jest *decyzja w sprawie rezerwy kadrowej*, z dnia 12 grudnia 2014 roku, formy „*aneksu*”, stojącej w sprzeczności z zasadami techniki prawodawczej,
 - nieprawidłowość o charakterze formalnym, w postaci braku uregulowania zasad zawierania porozumień, zarządzeń oraz decyzji wydawanych przez kierownika jednostki organizacyjnej Policji,
 - nieprawidłowość o charakterze formalnym, w postaci wprowadzenia do użytku służbowego bez stosownego zatwierdzenia przez kierownika jednostki organizacyjnej Policji, projektu grafiku służby Zespołu Dyżurnych Wydziału Sztab Policji KPP Żary, dotyczącego okresu 24.03.2015 roku – 07.04.2015 roku, wytworzonego przez Zastępcę Naczelnika Wydziału Sztab Policji KPP Żary,
 - nieprawidłowość o charakterze formalnym, w postaci nieprzestrzegania regulacji w zakresie czasu pełnienia służby, skutkujących niewłaściwym planowaniem, a także wykonawstwem zaplanowanej służby w zmianowym rozkładzie czasu służby,
 - nieprawidłowość o charakterze formalnym, w postaci braku osiągnięcia oczekiwanych wartości miernika nr 3 o nazwie „*Czas reakcji na zdarzenie*”,
 - nieprawidłowość o charakterze formalnym, w postaci braku zachowania spójności pomiędzy zapisami automatycznie dokonаныmi przez urządzenie do rejestracji korespondencji, a danymi manualnie wprowadzonymi do SWD,
 - nieprawidłowość o charakterze formalnym, w postaci niewłaściwego sprawowania nadzoru nad służbą dyżurną na stanowisku kierowania KPP Żary,
- **Przyczyny powstania nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne:**
- Głównymi przyczynami powyższych nieprawidłowości i uchybień było:
- nieznanostwo istniejących w kontrolowanym zakresie resortowych przepisów prawa,
 - istniejące rozwiązania organizacyjne oraz możliwości etatowe w KPP Żary,
 - brak wymaganej staranności oraz zaangażowania, zarówno ze strony osób wykonujących poszczególne czynności służbowe, jak i właściwego przełożonego zobligowanego do sprawowania w tym zakresie nadzoru.

Zaś osobami odpowiedzialnymi za ich zaistnienie są – zgodnie z treścią zadań służbowych wskazanych odpowiednio w regulaminie jednostki organizacyjnej Policji objętej przedmiotowymi czynnościami kontrolnymi, wewnętrznych aktach kierowania Komendanta Powiatowego Policji w Żarach oraz indywidualnych kartach opisu stanowiska pracy – Komendant Powiatowy Policji w Żarach, I Zastępca Komendanta Powiatowego Policji w Żarach, Naczelnik Wydziału Sztab Policji w KPP w Żarach, Zastępca Naczelnika Wydziału Sztab Policji KPP Żary Starszy Specjalista Zespołu ds. Kadr i Szkolenia KPP Żary, poszczególni policjanci pełniący służbę kontrolnego KPP Żary, a także policjanci pełniący służbę dyżurną na stanowisku kierowania KPP Żary.

e) **Wnioski i zalecenia:** zobowiązano Komendanta Powiatowego Policji w Żarach do:

- nasilenia w kierowanej przez siebie jednostce organizacyjnej Policji, nadzór nad obszarami objętymi niniejszą kontrolą;
- zobligowania właściwych przełożonych funkcjonariuszy i pracowników Policji, do sprawowania skutecznego nadzoru w kierowanych przez nich komórkach organizacyjnych Policji, w szczególności nad starannością oraz zaangażowaniem w realizowane czynności służbowe;
- powierzenia Naczelnikowi Wydziału Sztab Policji KPP Żary sprawowanie bezpośredniego nadzoru nad funkcjonariuszami Zespołu Dyżurnych Wydziału Sztab Policji KPP Żary, z jednoczesnym odnotowaniem tego faktu w stosownej dokumentacji służbowej (szczegółowy zakres zadań komórki organizacyjnej Policji, karta opisu stanowiska pracy itp.);
- zweryfikowania rozwiązania organizacyjne, funkcjonujące w KPP Żary, w obszarze realizacji na stanowisku kierowania przez służbę dyżurną, zadań związanych z szybką i skuteczną reakcją Policji na zdarzenie, a także wykonywania przez komórkę organizacyjną właściwą w sprawach kadr i szkolenia, zadań dotyczących tworzenia i wprowadzania w życie dokumentacji określającej funkcjonowanie jednostki/komórki organizacyjnej Policji, w sprawach związanych ze stosunkiem służbowym policjantów, jak również dot. procesu doskonalenia zawodowego;
- opracowania wewnętrznego aktu kierowania, w którym zostaną uregulowane zasady zawierania porozumień, zarządzeń oraz decyzji wydawanych przez kierownika jednostki organizacyjnej Policji;
- dokonania zmiany lub aktualizacji istniejącego wykazu rezerwy kadrowej na stanowisko kierowania KPP Żary, określonego w obowiązującej *decyzji w sprawie rezerwy kadrowej*, uwzględniając jednocześnie wszystkie uwagi wskazane w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym dot. tworzenia tego typu aktu kierowania;
- spowodowania opracowania szczegółowego zakresu zadań Wydziału Sztab Policji KPP Żary oraz wdrożenie do użytku służbowego;
- nakazania uzupełnienia brakujących elementów bądź też skorygowanie niewłaściwych zapisów w poszczególnych kartach opisu stanowiska pracy funkcjonariuszy Wydziału Sztab Policji KPP Żary, zgodnie z sugestiami wskazanymi w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym;
- nakazania podległym sobie funkcjonariuszom i pracownikom KPP Żary, przestrzeganie obowiązujących w badanym zakresie powszechnie obowiązujących oraz resortowych przepisów prawa, ale także procedur oraz algorytmów postępowania, określających organizację służby na stanowisku kierowania, zadania służby dyżurnej oraz sposoby ich wykonywania, jak również wyposażenie stanowiska kierowania; spowodować omówienie w ramach doskonalenia zawodowego, stwierdzonych w toku niniejszej kontroli nieprawidłowości i uchybień.

g) **Efekty kontroli:**

- poprawa organizacji funkcjonowania kontrolowanego podmiotu,
- nasilenie nadzoru i zmiana jego zakresu,
- aktualizacja aktu kierowania,
- opracowanie wymaganej dokumentacji,

9.7.1 „Prawidłowość zabezpieczenia pojazdów do celów procesowych”

– kontrola planowa, przeprowadzona w trybie zwykłym (L.dz. T-II-1272/15).

a) Jednostki/komórki objęte kontrolą: Komenda Powiatowa Policji w Sulęcinie,

b) Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna pomimo stwierdzonych nieprawidłowości,

c) Zakres przedmiotowy:

- zasadność zlecenia holowania oraz przechowywania pojazdów lub ich części na parkingach strzeżonych;
- poprawność stosowania umów związanych z holowaniem oraz przechowywaniem pojazdów lub ich części na parkingach strzeżonych;
- prawidłowość sporządzania dokumentacji dotyczącej zlecenia holowania oraz przechowywania pojazdów lub ich części na parkingach strzeżonych;
- prawidłowość ewidencjonowania pojazdów lub ich części, jako dowodów rzeczowych lub przedmiotów zabezpieczonych procesowo;
- terminowość i poprawność dokonywania rejestracji i modyfikacji w KSIP w zakresie pojazdów lub ich części zabezpieczonych procesowo;
- prawidłowość sprawowania nadzoru przez właściwych przełożonych nad problematyką zlecenia holowania oraz przechowywania pojazdów lub ich części na parkingach strzeżonych, przede wszystkim w zakresie ograniczenia ponoszonych kosztów za tego rodzaju usługi przez Skarb Państwa.

d) Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości:

- 20 brakujących lub błędnych wpisów (w 17 pozycjach rejestru na 23 badane) w rejestrze zabezpieczonych pojazdów (procesowo), takie jak brak danych kierującego, brak liczby RSoW, brak numeru rejestracyjnego pojazdu, brak danych osoby wydającej zlecenie, brak numeru RRU, brak precyzyjnie wskazanej przyczyny zabezpieczenia, błędne wskazanie miejsca zabezpieczenia, a także dokonywanie skreśleń nieprawidłowych zapisów bez parafowania;
- 3 przypadki zbędnego wystawienia zleceń holowania oraz przechowywania pojazdów, pomimo tego iż w 2 przypadkach dotyczyło to zespołu pojazdów (ciągniki samochodowe z naczepami) oraz w 1 przypadku przyczepy z ładunkiem minikoparki, które powinny być traktowane, jako 1 pojazd;
- 1 przypadek wystawienia zlecenia holowania oraz przechowywania pojazdu przez funkcjonariusza Placówki Straży Granicznej w Świecku, który nie był do tej czynności upoważniony;
- 2 przypadki zbędnego wykreślenia zabezpieczonych pojazdów do celów procesowych z rejestru zabezpieczonych pojazdów (procesowo);
- kilkadziesiąt przypadków braku różnego rodzaju istotnych zapisów lub błędnych wpisów (w 38 zleceniach na 38 badanych) w zleceniach holowania oraz przechowywania pojazdów lub ich części na parkingach strzeżonych, takich jak brak dat lub brak dat i podpisów osoby dokonującej usunięcia lub przyjęcia pojazdu, brak numeru lub błędny numer dyspozycji, brak danych w sprawie uszkodzeń oraz dodatkowego wyposażenia lub innych przedmiotów, brak miejsca usunięcia, brak wskazanego parkingu strzeżonego, a także 33 przypadki braku pieczęci nagłówkowej jednostki;
- 2 przypadki (na 31 zabezpieczonych pojazdów) nieumieszczenia w ogóle pojazdów (ciągnik samochodowy z naczepą) na wykazie dowodów rzeczowych;

- 29 przypadków (na 29 zabezpieczonych pojazdów) niesporządzenia niezwłocznie wykazów dowodów rzeczowych zawierających zabezpieczone w sprawach pojazdy;
- 2 przypadki umieszczenia zespołu pojazdów (ciągniki samochodowe z naczepami) w jednej pozycji wykazu dowodów rzeczowych; za przyczynę takiego stanu rzeczy uznano nieprawidłową interpretację przepisów prawa w tym zakresie oraz zbyt późne sporządzanie wykazów dowodów rzeczowych (po wydaniu pojazdów) przez policjantów prowadzących dane postępowania przygotowawcze;
- 1 przypadek nieumieszczenia w aktach kontrolnych postępowania przygotowawczego egzemplarza wykazu dowodów rzeczowych;
- 3 przypadki (na 65 zabezpieczonych pojazdów) braku w ogóle rejestracji w KSIP faktu zabezpieczenia pojazdów do celów procesowych;
- 17 sytuacji (na 62 zabezpieczone pojazdy) nieterminowego rejestrowania w KSIP pojazdów lub ich części zabezpieczonych do celów procesowych;
- 5 przypadków (na 62 zabezpieczone pojazdy) wpisania niewłaściwej daty lub godziny zgłoszenia zdarzenia przy rejestracji w KSIP pojazdów lub ich części zabezpieczonych do celów procesowych;
- 7 sytuacji (na 59 zabezpieczonych pojazdów) nieterminowego dokonywania lub nie dokonywania w ogóle modyfikacji w KSIP dotyczących pojazdów lub ich części zabezpieczonych do celów procesowych, tj. w 5 przypadkach - dokonywania modyfikacji z opóźnieniem w granicach doby lub dwóch dób, ponad dwóch tygodni, a nawet pół roku w zakresie wpisu o wydaniu pojazdu oraz w 2 przypadkach - niedokonania modyfikacji w ogóle z uwagi na zakreślenie za krótkiego okresu „poszukiwań” w KSIP, przez co nastąpiło samoczynne zakończenie ze względu na termin „poszukiwań” (konieczność modyfikacji ze względu na powód „poszukiwania”);
- niewystarczający nadzór nad problematyką zabezpieczenia pojazdów do celów procesowych, przez co dochodziło do wskazanych wyżej nieprawidłowości lub uchybień;
- brak Szczegółowego zakresu zadań Wydziału Kryminalnego KPP w Sulęcinie;
- 2 przypadki braku karty kontrolnej lub wykazu osób, które zapoznały się z materiałami w aktach kontrolnych postępowań przygotowawczych złożonych do składnicy akt KPP w Sulęcinie; za przyczynę takiego stanu rzeczy uznano przeoczenie policjantów przekazujących akta kontrolne do składnicy akt KPP w Sulęcinie oraz pracownika tej składnicy.

e) Przyczyny powstania nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne:

Głównymi przyczynami powyższych nieprawidłowości i uchybień było:

- nieznanostwo istniejących w kontrolowanym zakresie resortowych przepisów prawa,
- niestosowanie się do aktualnych regulacji prawnych,
- nieprawidłowa interpretacja obowiązujących przepisów przez funkcjonariuszy wykonujących czynności procesowe związane z zabezpieczeniem pojazdów,
- istniejące rozwiązania organizacyjne oraz możliwości etatowe w KPP Sulęcín,
- brak wymaganej staranności oraz zaangażowania, zarówno ze strony osób wykonujących poszczególne czynności służbowe, jak i właściwego przełożonego zobligowanego do sprawowania w tym zakresie nadzoru.

Zaś osobami odpowiedzialnymi za ich zaistnienie są – zgodnie z treścią zadań służbowych wskazanych odpowiednio w regulaminie jednostki organizacyjnej Policji objętej

przedmiotowymi czynnościami kontrolnymi, wewnętrznych aktach kierowania Komendanta Powiatowego Policji w Sulęcinnie oraz indywidualnych kartach opisu stanowiska pracy – Naczelnik Wydziału Kryminalnego KPP w Sulęcinnie i jego Zastępca, poszczególni funkcjonariusze realizujący czynności procesowe związane z zabezpieczaniem pojazdów do celów procesowych, dyżurni Zespołu Dyżurnych Wydziału Prewencji KPP w Sulęcinnie,

Stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia nie spowodowały żadnych negatywnych skutków finansowych, a także nie miały istotnego wpływu na prawidłową organizację i funkcjonowanie kontrolowanej komórki oraz jednostki organizacyjnej Policji.

f) Wnioski i zalecenia: zobligowano Komendanta Powiatowego Policji w Sulęcinnie do:

- zobowiązanie policjantów dokonujących wpisów w rejestrze zabezpieczonych pojazdów (procesowo) do kompletnego jego wypełniania zgodnie z określonymi rubrykami, a także do parafowania dokonywanych skreśleń;
- zobligowanie policjantów do wystawiania pojedynczych zleceń holowania lub przechowywania pojazdów na zespoły pojazdów;
- niedopuszczanie do sytuacji wystawiania zleceń holowania lub przechowywania pojazdów/części przez nieuprawnione osoby, w tym funkcjonariuszy innych służb pozapolicyjnych;
- zobowiązanie policjantów uprawnionych do dokonywania wpisów w rejestrze zabezpieczonych pojazdów (procesowo), do umieszczania w nim wszystkich pojazdów/części zabezpieczonych procesowo, niezależnie od niegenerowania przez nie kosztów holowania lub przechowywania;
- zobligowanie policjantów uprawnionych do wystawiania zleceń holowania lub przechowywania pojazdów/części do ich prawidłowego i kompletnego wypełniania, zgodnie z obowiązującymi wzorami, a także weryfikowania przez dyżurnych Zespołu Dyżurnych Wydziału Prewencji KPP w Sulęcinnie przyjmowanej dokumentacji;
- zobowiązanie policjantów prowadzących postępowania przygotowawcze do niezwłocznego sporządzania wykazów dowodów rzeczowych i umieszczania w nich każdorazowo pojazdów zabezpieczonych procesowo oraz nadawania oddzielnych liczb porządkowych dowodów rzeczowych na pojazdy wchodzące w skład zespołów pojazdów, a także każdorazowego umieszczania w aktach kontrolnych egzemplarza sporządzonych wykazów dowodów rzeczowych;
- zobligowanie dyżurnych Zespołu Dyżurnych Wydziału Prewencji KPP w Sulęcinnie do każdorazowego i niezwłocznego dokonywania rejestracji w KSIP faktu zabezpieczenia pojazdów do celów procesowych, także niezależnie od tego czy wchodzi w skład zespołów pojazdów (naczepy, przyczepy), jeśli pojazdy te posiadają numery umożliwiające ich jednoznaczną identyfikację oraz do zamieszczania podczas rejestracji danych zgodnych ze stanem faktycznym w zakresie daty lub godziny zgłoszenia zdarzenia, a także zakreślania dłuższych okresów „poszukiwań”, w celu eliminacji samoczynnych odwołań ze względu na termin „poszukiwań”;
- spowodowanie dokonania brakujących trzech rejestracji pojazdów zabezpieczonych procesowo w KSIP, tj. 2 naczep w sprawie RSD-556/14 i 1 przyczepy w sprawie RSD-908/14 oraz dokonania zmian w dwóch przypadkach rejestracji w KSIP, w celu wpisania prawidłowej podstawy zakończenia „poszukiwań” pojazdów zabezpieczonych procesowo w sprawach RSD-525/14 i RSD-290/15;

- zobowiązanie funkcjonariuszy prowadzących postępowania przygotowawcze do niezwłocznego dokonywania modyfikacji rejestracji w KSIP odnośnie pojazdów zabezpieczonych procesowo, w przypadku wystąpienia takich podstaw, a w szczególności odwoływania „poszukiwań” po wydaniu pojazdów oraz podejmowania działań, w celu zmiany w KSIP nieprawidłowych podstaw odwołanych „poszukiwań”;
- wzmożenie nadzoru służbowego przez właściwych przełożonych, w tym dyżurnych Zespołu Dyżurnych Wydziału Prewencji KPP w Sulęcinie nad problematyką związaną z zabezpieczaniem pojazdów do celów procesowych w zakresie zagadnień, gdzie stwierdzono powyżej wskazane nieprawidłowości i uchybienia;
- zobligowanie Naczelnika Wydziału Kryminalnego KPP w Sulęcinie do niezwłocznego sporządzenia szczegółowego zakresu zadań Wydziału Kryminalnego KPP w Sulęcinie;
- zobowiązanie pracownika składnicy akt KPP w Sulęcinie do prawidłowego weryfikowania przyjmowanych do składnicy akt kontrolnych, aby posiadały one załączone karty kontrolne lub wykazy osób, które zapoznały się z materiałami.

g) Efekty kontroli:

- poprawa efektywności funkcjonowania kontrolowanego podmiotu,
- usprawnienie procedur,
- uzupełnienie rejestracji w KSIP

9.7.2 „Prawidłowość zabezpieczenia pojazdów do celów procesowych”

- kontrola planowa, przeprowadzona w trybie zwykłym (L.dz. T-II-1704/15).

- a) Jednostki/komórki objęte kontrolą:** Komenda Powiatowa Policji w Krośnie Odrz.,
- b) Ocena kontrolowanego podmiotu:** pozytywna pomimo stwierdzonych nieprawidłowości,
- c) Zakres przedmiotowy:** analogiczny do ppkt. 7.1. c
- d) Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości:**
 - 101 brakujących lub błędnych wpisów (w 44 pozycjach rejestru na 46 badanych) w rejestrze usuniętych pojazdów KP w Krośnie Odrzańskim (88 brakujących lub błędnych wpisów w 33 pozycjach na 33 badane) oraz w książce zabezpieczonych pojazdów KP w Gubinie (13 brakujących lub błędnych wpisów w 11 pozycjach na 13 badanych), takie jak: (KPP w Krośnie Odrz.): brak godziny zabezpieczenia (kolumna nr 2), brak miejsca zabezpieczenia (kolumna nr 5) nieprawidłowa data zabezpieczenia (kolumna nr 2), brak numeru rejestracyjnego pojazdu (kolumna nr 3), brak przyczyny usunięcia pojazdu (kolumna nr 4), wpisanie nowego miejsca przechowywania w kolumnie nr 7 zamiast w kolumnie nr 5, dane zlecającego usunięcie pojazdu wpisane w kolumnie nr 7 zamiast w kolumnie nr 6, brak daty, nr zezwolenia oraz nazwiska osoby, której wydano zezwolenie (kolumna nr 7), data oraz nazwisko osoby, której wydano zezwolenie wpisano w kolumnie nr 8 zamiast w kolumnie nr 7, błędna data zezwolenia (kolumna nr 7), zbędne wpisanie danych policjanta (kolumna nr 8), brak nazwiska osoby, której wydano zezwolenie (kolumna nr 7), brak nr rej. naczepy (kolumna nr 3), (KP w Gubinie): brak danych właściciela pojazdu (kolumna nr 10), brak numeru nadwozia (kolumna nr 9), brak nr KW (kolumna nr 11);

- lub ich części na parkingach strzeżonych, takich jak (KPP w Krośnie Odrz. w 30 zleceniach): brak daty wystawienia dyspozycji, brak wskazanego miejsca, z którego usunięto pojazd lub nieprecyzyjne wskazanie miejsca, z którego usunięto pojazd, brak daty podpisania dyspozycji przyjęcia pojazdu przez dokonującego przyjęcia, brak informacji o widocznych uszkodzeniach, brak informacji o dodatkowym wyposażeniu, brak wskazanego parkingu strzeżonego, brak wskazania nadzoru kompetencyjnego, brak imienia i nazwiska osoby wydającej dyspozycję przyjęcia pojazdu, (KP w Gubinie w 5 zleceniach): brak wskazanego parkingu strzeżonego, brak daty podpisania dyspozycji przyjęcia pojazdu przez dokonującego przyjęcia, brak imienia i nazwiska osoby wydającej dyspozycję przyjęcia pojazdu;
- 19 przypadków wystawiania dyspozycji przyjęcia pojazdu samochodowego/części na nieaktualnym wzorze do nieobowiązujących umów (w tym 17 przez KPP w Krośnie Odrzańskim i 2 przez KP w Gubinie);
 - przynajmniej 13 przypadków (na 46 zabezpieczonych pojazdach) nieumieszczenia w ogóle pojazdów na wykazie dowodów rzeczowych (w tym przynajmniej 9 w KPP w Krośnie Odrz. i przynajmniej 4 w KP w Gubinie);
 - niewłaściwa praktyka (głównie w 2014 r.) częstego niewciągania zabezpieczonych procesowo pojazdów w ogóle na wykazy dowodów rzeczowych lub spisy przedmiotów (nie sporządzając ich w ogóle w prowadzonych postępowaniach zarówno w KPP w Krośnie Odrz., a w szczególności w KP w Gubinie);
 - 7 przypadków (na 10 badanych w KPP w Krośnie Odrz.) niesporządzenia niezwłocznie wykazów dowodów rzeczowych zawierających zabezpieczone w sprawach pojazdy;
 - 2 przypadki (w KPP w Krośnie Odrz.) wystawienia zleceń usunięcia i przyjęcia pojazdów bez numerów zleceń, a po stwierdzeniu ich braku, w terminie późniejszym ich uzupełnianie, po wpisie do rejestru usuwanych pojazdów z „dostosowaniem” dat wydania zleceń przez uzupełniającego rejestr do dat terminowo dokonanych wpisów, zamiast wpisania rzeczywistych dat wydanych zleceń (RSD-400/14, RSD-630/14);
 - 33 przypadki (na 46 zabezpieczonych pojazdach) braku w ogóle rejestracji w KSIP faktu zabezpieczenia pojazdów do celów procesowych, w tym 21 w KPP w Krośnie Odrzańskim (na 33 zabezpieczone pojazdy) i 12 w KP w Gubinie (na 13 zabezpieczonych pojazdów);
 - 9 sytuacji (na 13 rejestracji) nieterminowego rejestrowania w KSIP pojazdów lub ich części zabezpieczonych do celów procesowych (KPP w Krośnie Odrz.):
 - 3 przypadki (na 13 rejestracji) wpisania niewłaściwej daty lub godziny zgłoszenia zdarzenia przy rejestracji w KSIP pojazdów lub ich części zabezpieczonych do celów procesowych (RSD-499/14, RSD-229/15 KPP w Krośnie Odrz. i RSD-15/15 KP w Gubinie); 12 sytuacji (na 13 rejestracji – 11 KPP w Krośnie Odrz. i 1 KP w Gubinie) nie dokonywania w ogóle modyfikacji w KSIP lub niewłaściwej modyfikacji dotyczących pojazdów lub ich części zabezpieczonych do celów procesowych, przede wszystkim z uwagi na zakreślenie za krótkiego okresu „poszukiwań” w KSIP, przez co następowało samoczynne zakończenie ze względu na termin „poszukiwań”, a także wpisywanie niewłaściwej podstawy zakończenia „poszukiwań”, zamiast „wydano” – to „odnaleziono – policja”;
 - niewystarczający nadzór nad problematyką zabezpieczenia pojazdów do celów procesowych, przede wszystkim pod względem dokumentacyjnym i rejestracyjnym, przez co dochodziło do wskazanych wyżej nieprawidłowości lub uchybień zarówno w KPP w Krośnie Odrz. i KP w Gubinie;
 - niewłaściwie sporządzony Szczegółowy zakres zadań Wydziału Kryminalnego KPP w Krośnie Odrzańskim – niezawierający zadań dla poszczególnych komórek

- organizacyjnych wydziału, lecz dla poszczególnych stanowisk, które określają karty opisu stanowisk pracy oraz niezarejestrowany;
- niewłaściwie sporządzony Szczegółowy zakres zadań Referatu Kryminalnego KP w Gubinie – niezawierający zadań dla poszczególnych komórek organizacyjnych referatu, lecz dla poszczególnych stanowisk, które określają karty opisu stanowisk pracy, niezawierający daty sporządzenia i niezarejestrowany, a także niepodpisany przez sporządzającego;
 - funkcjonowanie w obiegu prawnym decyzji nr 90/2011 Komendanta Powiatowego Policji w Krośnie Odrzańskim z dnia 14 października 2011 r. w sprawie zasad postępowania z pojazdami usuwanymi i zabezpieczonymi przez funkcjonariuszy Komendy Powiatowej Policji w Krośnie Odrzańskim, której treść nie wskazuje jednoznacznie, aby w pełnym zakresie można było wykorzystać jej regulacje na poziomie KP w Gubinie, układ jednostek redakcyjnych jest niezgodny z zasadami techniki prawodawczej, załącznik do decyzji oznaczono nr 1, mimo iż w decyzji był tylko jeden załącznik, w § 2 ust. 2 i 3 załącznika do decyzji są odwołania do nieistniejących jednostek redakcyjnych, brak właściwych załączników do Instrukcji (załączniki zamienione niezgodnie z zasadami techniki prawodawczej);
 - wykonanie kopii z akt sprawy RSD-503/14 KPP w Krośnie Odrz. i wydanie ich pełnomocnikowi, pomimo wniesienia stosownej opłaty 47 zł przez tego pełnomocnika na rzecz Prokuratury Okręgowej w Zielonej Górze, zamiast na rzecz Policji;

e) Przyczyny powstania nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne:

Głównymi przyczynami powyższych nieprawidłowości i uchybień było:

- nieznajomość istniejących w kontrolowanym zakresie resortowych przepisów prawa,
- niestosowanie się do aktualnych regulacji prawnych,
- nieprawidłowa interpretacja obowiązujących przepisów przez funkcjonariuszy wykonujących czynności procesowe związane z zabezpieczeniem pojazdów,
- istniejące rozwiązania organizacyjne oraz możliwości etatowe w KPP Krośnie Odrz.,
- brak wymaganej staranności oraz zaangażowania, zarówno ze strony osób wykonujących poszczególne czynności służbowe, jak i właściwego przełożonego zobligowanego do sprawowania w tym zakresie nadzoru.

Zaś osobami odpowiedzialnymi za ich zaistnienie są – zgodnie z treścią zadań służbowych wskazanych odpowiednio w regulaminie jednostki organizacyjnej Policji objętej przedmiotowymi czynnościami kontrolnymi, wewnętrznymi aktami kierowania Komendanta Powiatowego Policji w Krośnie Odrz. oraz indywidualnych kartach opisu stanowiska pracy – I Zastępca Komendanta Powiatowego Policji w Krośnie Odrz., Naczelnik Wydziału Kryminalnego KPP w Krośnie Odrz. i jego Zastępca, Naczelnik Wydziału Prewencji KPP w Krośnie Odrz., Komendant Komisariatu Policji w Gubinie, a także Kierownik Referatu Kryminalnego i Kierownik Referatu Prewencji KP w Gubinie, poszczególni funkcjonariusze realizujący czynności procesowe związane z zabezpieczaniem pojazdów do celów procesowych, policjanci prowadzący postępowania przygotowawcze w KPP w Krośnie Odrz. i KP w Gubinie, a także osoby nadzorujące te postępowania w ww. jednostkach Policji, dyżurni Zespołu Dyżurnych Wydziału Prewencji KPP w Krośnie Odrz., dyżurni Zespołu Dyżurnych Referatu Prewencji KP w Gubinie

f) Wnioski i zalecenia:

- w trakcie opracowywania,

g) **Efekty kontroli:** - na tym etapie brak.

9.7.3 „Prawidłowość zabezpieczenia pojazdów do celów procesowych”

– kontrola planowa, przeprowadzona w trybie zwykłym (L.dz. T-II-1898/15).

- a) **Jednostki/komórki objęte kontrolą:** Komenda Powiatowa Policji w Międzyrzeczu,
- b) **Ocena kontrolowanego podmiotu:** w trakcie opracowywania,
- c) **Zakres przedmiotowy:** analogiczny do ppkt. 7.1. c
- d) **Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości:** - w trakcie opracowywania,
- e) **Przyczyny powstania nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne:**
 - w trakcie opracowywania,
- f) **Wnioski i zalecenia:**
 - w trakcie opracowywania,
- g) **Efekty kontroli:** - na tym etapie brak.

9.8.1 „Funkcjonowanie pomieszczenia dla osób zatrzymanych lub doprowadzonych w celu wytrzeźwienia”

– kontrola poza planem, przeprowadzona w trybie uproszczonym (L.dz. T-II-1670/15).

- a) **Jednostki/komórki objęte kontrolą:** Komenda Powiatowa Policji w Krośnie Odrz.
- b) **Ocena kontrolowanego podmiotu:** w trakcie opracowywania,
- c) **Zakres przedmiotowy:**
 - kompletność warunków technicznych, jakim powinno odpowiadać pomieszczenie dla osób zatrzymanych lub doprowadzonych w celu wytrzeźwienia,
 - stopień realizacji poleceń służbowych, wytycznych oraz wniosków końcowych z przeprowadzonych w latach 2013-2015 kontroli, diagnoz i wizytacji,
 - prawidłowość sprawowania nadzoru nad funkcjonowaniem PdOZ KPP Krosno Odrz. przez właściwych przełożonych.
- d) **Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości:** - w trakcie opracowywania,
- e) **Przyczyny powstania nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne:**
 - w trakcie opracowywania,
- f) **Wnioski i zalecenia:** - w trakcie opracowywania,
- g) **Efekty kontroli:** na tym etapie – brak.

W tym miejscu należy podkreślić, iż powyższa tematyka jest przedmiotem sporządzanej dokumentacji pokontrolnej z czynności kontrolnych przeprowadzonych we wszystkich pozostałych jednostkach Policji garnizonu lubuskiego, tj. w KMP w Gorzowie Wlkp. – l.dz. T-II-1678/15, KMP w Zielonej Górze – l.dz. T-II-1679/15, KPP w Międzyrzeczu – l.dz. T-II-1669/15, KPP w Nowej Soli – l.dz. T-II-1671/15, KPP w Słubicach – l.dz. T-II-1672/15, KPP w Strzelcach Kraj. – l.dz. T-II-1673/15, KPP w Świebodzinie –

l.dz. T-II-1674/15, KPP we Wschowie – l.dz. T-II-1675/15, KPP w Żaganiu – l.dz. T-II-1676/15, KPP w Żarach – l.dz. T-II-1677/15, KPP w Sulęcynie – l.dz. T-II-1648/15).

REALIZACJA ZADAŃ FINANSOWO-GOSPODARCZYCH

9.9.1 „Prawidłowość prowadzenia postępowań w przypadku szkód wyrządzonych przez funkcjonariuszy lub pracowników Policji w mieniu Skarbu Państwa, będącym w dyspozycji Komendanta Wojewódzkiego Policji w Gorzowie Wlkp.”

– kontrola planowa, przeprowadzona w trybie zwykłym (L.dz. T-II-947/15).

a) Jednostki/komórki objęte kontrolą: Komenda Powiatowa Policji w Międzyrzeczu,

b) Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna pomimo stwierdzonych nieprawidłowości,

c) Zakres przedmiotowy:

- sposób dokumentowania postępowań szkodowych.
- terminowość i systematyczność prowadzenia postępowań wyjaśniających.

d) Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości:

- brak wskazania imiennie w formie wykazu pracowników lub funkcjonariuszy odpowiedzialnych za prowadzenie postępowań wyjaśniających,
- niezachowanie siedmiodniowego terminu sporządzenia protokołu szkody
- niezachowanie terminów prowadzenia postępowania wyjaśniającego tj. 1 miesiąca od dnia jego rozpoczęcia lub w uzasadnionych przypadkach 3 miesiące od rozpoczęcia postępowania w przypadku 12 postępowań,
- składanie wniosku o przedłużenie postępowania po upływie 3 miesięcy od rozpoczęcia postępowania.
- brak wniosków o przedłużenie postępowania wyjaśniającego,

e) Przyczyny powstania nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne:

- niedotrzymywanie terminów prowadzenia postępowań wyjaśniających – osobą odpowiedzialną jest inspektor Zespołu Wspomagającego KPP w Międzyrzeczu,
- nieprzesłanie wykazu osób odpowiedzialnych za prowadzenie postępowań wyjaśniających do Wydziału Finansów KWP w Gorzowie Wlkp. – osobą odpowiedzialną jest Komendant Powiatowy Policji w Międzyrzeczu.

f) Wnioski i zalecenia: zobowiązano Komendanta Powiatowego Policji w Międzyrzeczu do:

- sporządzenia imiennego wykazu pracowników/funkcjonariuszy odpowiedzialnych za prowadzenie postępowań wyjaśniających oraz przesłania do Wydziału Finansów KWP w Gorzowie Wlkp. – Komendant Powiatowy Policji w Międzyrzeczu
- zobligowania osoby prowadzącej postępowania z tytułu wyrządzonych szkód do:
 - sporządzania protokołów szkód w terminie 7 dni od czasu ujawnienia szkody,

- prowadzenia postępowań wyjaśniających w terminie 1 miesiąca od dnia jego rozpoczęcia lub w uzasadnionych przypadkach 3 miesięcy od rozpoczęcia postępowania,
- składania wniosków o przedłużenie postępowań wyjaśniających, w przypadku, gdy nie można ustalić okoliczności powstania szkody, w terminie 3 miesięcy od rozpoczęcia postępowania,

g) Efekty kontroli:

- wzmożono nadzór nad kontrolowaną problematyką
- uzupełniono brakującą dokumentację.

9.9.2 „Prawidłowość prowadzenia postępowań w przypadku szkód wyrządzonych przez funkcjonariuszy lub pracowników Policji w mieniu Skarbu Państwa, będącym w dyspozycji Komendanta Wojewódzkiego Policji w Gorzowie Wlkp.”

– kontrola planowa, przeprowadzona w trybie zwykłym (L.dz. T-II-1345/15).

a) Jednostki/komórki objęte kontrolą: Komenda Powiatowa Policji w Żarach,

b) Ocena kontrolowanego podmiotu: pozytywna pomimo stwierdzonych nieprawidłowości,

c) Zakres przedmiotowy: analogiczny do ppkt. 9.1. c

d) Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości:

- brak wskazania imiennie w formie wykazu pracowników lub funkcjonariuszy Policji odpowiedzialnych za prowadzenie postępowania wyjaśniającego, sporządzonego na podstawie § 11 *Decyzji Nr 79/2012 Komendanta Wojewódzkiego Policji w Gorzowie Wlkp. z dnia 30 marca 2012 roku w sprawie postępowania w przypadku szkód wyrządzonych przez funkcjonariuszy lub pracowników Policji w mieniu Skarbu Państwa będącym w dyspozycji Komendanta Wojewódzkiego Policji w Gorzowie Wlkp.*
- przypadki niezachowanie siedmiodniowego terminu sporządzenia protokołu szkody, przypadki niezapoznania osoby odpowiedzialnej za powstanie szkody z aktami postępowania,
- przypadki braku w aktach postępowania kopii dokumentu potwierdzającego powierzenie mienia,

e) Przyczyny powstania nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne:

Głównymi przyczynami powyższych nieprawidłowości było:

- brak wymaganej staranności ze strony osób prowadzących postępowania szkodowe w kontrolowanej jednostce Policji, jak również niewłaściwy nadzór przełożonego nad przedmiotową problematyką.

Osobami odpowiedzialnymi za ich zaistnienie są – Komendant Powiatowy Policji w Żarach oraz osoby prowadzące postępowania szkodowe.

Stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia nie spowodowały żadnych negatywnych skutków finansowych, a także nie miały istotnego wpływu na prawidłową organizację i funkcjonowanie kontrolowanej komórki oraz jednostki organizacyjnej Policji;

f) **Wnioski i zalecenia:** zobowiązano Komendanta Powiatowego Policji w Żarach do:

- sporządzenia imiennego wykazu pracowników/funkcjonariuszy odpowiedzialnych za prowadzenie postępowań wyjaśniających oraz przesłania do Wydziału Finansów KWP w Gorzowie Wlkp.,
- zobligowania osoby prowadzącej postępowania z tytułu wyrządzonych szkód do:
 - sporządzania protokołów szkód w terminie 7 dni od czasu ujawnienia szkody,
 - Zapoznawania osoby odpowiedzialnej za powstanie szkody z aktami postępowania,
 - Dołączania do akt postępowania z tytułu wyrządzonych szkód kopii dokumentu potwierdzającego powierzenie mienia.

g) **Efekty kontroli:**

- wzmożono nadzór nad kontrolowaną problematyką,
- uzupełniono brakującą dokumentację,

9.9.3 „Prawidłowość prowadzenia postępowań w przypadku szkód wyrządzonych przez funkcjonariuszy lub pracowników Policji w mieniu Skarbu Państwa, będącym w dyspozycji Komendanta Wojewódzkiego Policji w Gorzowie Wlkp.”

- kontrola planowa, przeprowadzona w trybie zwykłym (L.dz. T-II-1178/15).

a) **Jednostki/komórki objęte kontrolą:** Komenda Miejska Policji w Gorzowie Wlkp.,

b) **Ocena kontrolowanego podmiotu:** pozytywna pomimo stwierdzonych nieprawidłowości,

c) **Zakres przedmiotowy:** analogiczny do ppkt. 9.1. c

d) **Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości:**

- przypadki niezachowania siedmiodniowego terminu sporządzenia protokołu szkody,
- przypadki niezachowania terminów prowadzenia postępowania wyjaśniającego tj. 1 miesiąca od dnia jego rozpoczęcia lub w uzasadnionych przypadkach 3 miesiące od rozpoczęcia postępowania,
- przypadki składania wniosku o przedłużenie postępowania po upływie 3 miesięcy od rozpoczęcia postępowania,
- przypadki braku wniosków o przedłużenie postępowania wyjaśniającego,

e) **Przyczyny powstania nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne:**

Głównymi przyczynami powyższych nieprawidłowości było:

- brak wymaganej staranności ze strony osoby prowadzącej postępowania szkodowe w kontrolowanej jednostce Policji i to ona ponosi odpowiedzialność za powstałe nieprawidłowości.

Stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia nie spowodowały żadnych negatywnych skutków finansowych, a także nie miały istotnego wpływu na prawidłową organizację i funkcjonowanie kontrolowanej komórki oraz jednostki organizacyjnej Policji;

f) Wnioski i zalecenia: zobowiązano Komendanta Miejskiego Policji w Gorzowie Wlkp. do:

- zobligowania osoby prowadzącej postępowania z tytułu wyrządzonych szkód do:
 - sporządzania protokołów szkód w terminie 7 dni od czasu ujawnienia szkody,
 - prowadzenia postępowań wyjaśniających w terminie 1 miesiąca od dnia jego rozpoczęcia lub w uzasadnionych przypadkach 3 miesięcy od rozpoczęcia postępowania,
 - składania wniosków o przedłużenie postępowań wyjaśniających, w przypadku, gdy nie można ustalić okoliczności powstania szkody, w terminie 3 miesięcy od rozpoczęcia postępowania

g) Efekty kontroli:

- wzmożono nadzór nad kontrolowaną problematyką,

10. WNIOSKI I ZALECENIA SFORMUŁOWANE W WYNIKU PRZEPROWADZENIA KONTROLI, WRAZ ZE STANEM ICH REALIZACJI.

W celu wyeliminowania stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości oraz ich przyczyn i skutków, a także zapobieżenia powstawaniu analogicznych błędów w przyszłości, zarządzający kontrolę polecił kierownikom jednostek Policji poddanych kontroli, podjęcie szeregu działań, które szczegółowo zostały opisane powyżej w punkcie 9.

Natomiast, z dokonanej analizy wniosków i zaleceń formułowanych przez kontrolujących wynika, że najczęściej wnioskowali o:

- podjęcie – w miarę istniejących potrzeb i możliwości – działań naprawczych, zmierzających do usprawnienia funkcjonowania kontrolowanej jednostki organizacyjnej Policji,
- właściwe sprawowanie nadzoru nad kontrolowaną problematyką,
- wprowadzenie nowych rozwiązań organizacyjnych,
- zobligowanie do przestrzegania obowiązujących w badanym zakresie powszechnie obowiązujących oraz resortowych przepisów prawa, ale także procedur oraz algorytmów postępowania,
- omówienie w ramach doskonalenia zawodowego, stwierdzonych w toku niniejszej kontroli nieprawidłowości i uchybień,
- zwrócenie uwagi i przeprowadzenie rozmów instruktażowych policjantom w związku z niewłaściwą przez nich realizacją zadań służbowych,

- zwrócenie uwagi na terminowość realizowanych zadań wynikających z przepisów prawa,
- zapewnienie właściwego obiegu dokumentacji,
- usunięcie błędów i wdrożenie właściwych procedur postępowania,
- ponowne zapoznanie funkcjonariuszy z przepisami z zakresu przedmiotu kontroli, a także zorganizowanie tej materii właściwe szkolenia.

Jak wynika z pisemnych odpowiedzi udzielonych przez kierowników jednostek Policji poddanych kontroli, na dzień 31.12.2015 r. zdecydowana część wniosków końcowych została w całości zrealizowana. Natomiast, realizacja pozostałych wniosków jest nadal monitorowana przez tut. Wydział.

Natomiast, z uwagi na niestwierdzenie, w trakcie przeprowadzonych kontroli, nieprawidłowości mających wpływ na prawidłowe funkcjonowanie jednostki kontrolowanej lub powodujących szkody finansowe dla Skarbu Państwa odstąpiono od formułowania wniosków dyscyplinarnych. Niemniej jednak, w dwóch kontrolach wnioskowano o przeprowadzenie czynności wyjaśniających w trybie art. 134i ust. 4 ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji, w celu ustalenia, czy nie doszło do naruszenia dyscypliny służbowej. Z dokonanych ustaleń wynika, że w jednym przypadku, z uwagi na odnalezienie dokumentu, którego nie przedłożono w trakcie czynności kontrolnych, odstąpiono od przeprowadzenia czynności służbowych. Natomiast, w pozostałych przypadkach (dot. jednej kontroli) przeprowadzono czynności wyjaśniające. W ich toku ustalono funkcjonariuszy winnych zaniedbań, jednocześnie odstąpiono od wszczynania postępowań dyscyplinarnych, poprzestając na przeprowadzeniu rozmów instruktażowych z policjantami winnymi nieprawidłowości.

11. UZYSKANE EFEKTY Z KONTROLI, ZREALIZOWANYCH PRZEZ WYDZIAŁ KONTROLI KWP GORZÓW WLKP.

Na podstawie przeprowadzonych czynności kontrolnych oraz informacji o realizacji wniosków zawartych w poszczególnych wystąpieniach pokontrolnych, komórka kontroli KWP Gorzów Wlkp. dysponuje wiedzą o stopniu wykonania przekazanych zaleceń.

Wynika z nich, iż wprowadzone w życie przez właściwych kierowników jednostek i komórek organizacyjnych Policji woj. lubuskiego działania naprawcze, w przeważającej mierze przyniosły następujące efekty:

- ✓ poprawa efektywności funkcjonowania kontrolowanego podmiotu,
- ✓ usprawnienie wadliwych procedur i algorytmów postępowania,
- ✓ poprawa jakości wykonywanych czynności służbowych, w tym ich terminowości,
- ✓ zapewnienie zgodności działalności z przepisami prawa oraz procedurami wewnętrznymi,
- ✓ uzupełnienie rejestracji w KSIP,
- ✓ uporządkowanie obiegu dokumentacji w jednostce,

- ✓ szkolenie i instruktaż w obszarach wymagających działań naprawczych,
- ✓ ponowne przypomnienie obowiązujących uregulowań prawnych,
- ✓ wzmożenie nadzoru nad kontrolowaną problematyką.

12. PRZYKŁADY REALIZACJI ZADAŃ PRZEZ PODMIOT KONTROLOWANY, KTÓRE MOGĄ BYĆ WYKORZYSTANE W CELU USPRAWNIENIA NADZORU TAKŻE W INNYCH PODMIOTACH.

W toku czynności kontrolnych niejednokrotnie napotymano przykłady wzorowego realizowania zadań służbowych przez funkcjonariuszy i pracowników Policji. Jednakże, decyzję o ewentualnym wyróżnieniu funkcjonariuszy za zaangażowanie w wykonywane obowiązki służbowe w zakresie kontrolowanej tematyki, pozostawiono w gestii kierownika podmiotu kontrolowanego.

Ponadto, nie spotkano się jednak z rozwiązaniem charakteryzującym się doskonałością, nieszablonowością, czy też nowatorstwem, zasługującym przez to na wyróżnienie, szczególną pochwałą, bądź ewentualne naśladownictwo przez inne podmioty, w celu usprawnienia nadzoru.

13. WNIOSKI I UWAGI, DOTYCZĄCE ORGANIZACJI CZYNNOŚCI KONTROLNYCH I SPRAWOZDAWCZOŚCI ORAZ PRZYKŁADY DOBRYCH PRAKTYK W POSTĘPOWANIU KONTROLNYM.

Wydział Kontroli Komendy Wojewódzkiej Policji w Gorzowie Wlkp. nie zgłasza wniosków ani też nie wnosi uwag, w zakresie organizacji czynności kontrolnych i sprawozdawczości, o których mowa w aktualnie obowiązujących przepisach prawa, regulujących problematykę kontrolną.

14. POTRZEBY SZKOLENIOWE KADRY KONTROLERSKIEJ, A TAKŻE STAN ICH REALIZACJI.

W roku sprawozdawczym, 3 policjantów z Wydziału Kontroli Komendy Wojewódzkiej Policji w Gorzowie Wlkp., realizujących czynności kontrolne, uczestniczyło – w ramach doskonalenia zawodowego centralnego – w *kursie specjalistycznym dla osób realizujących zadania w komórkach właściwych do spraw kontroli w Policji*. Ponadto, jedna policjantka uczestniczyła w *kursie specjalistycznym dla rzeczników dyscyplinarnych*, natomiast kolejna - w dalszym ciągu kontynuuje *szkolenie zawodowe dla absolwentów szkół wyższych (SASW)*.

Ponadto, zorganizowano 5 szkoleń dla całego stanu osobowego Wydziału, w ramach lokalnego doskonalenia zawodowego, m.in. o tematyce:

- ✓ *Szkolenie z wdrażania Programu Zapewnienia Jakości Kontroli realizowanych przez policjantów Wydziału Kontroli Komendy Wojewódzkiej Policji w Gorzowie Wlkp.,*
- ✓ *Zabezpieczenia w zakresie dostępu do danych przetwarzanych w systemach teleinformatycznych Policji - PSTD oraz wynikające z nich obowiązki dla f-szy Policji,*
- ✓ *Zagadnienia poruszane na odprawie kadry kierowniczej komórek kontroli Komend Wojewódzkich Policji z przedstawicielami Biura Kontroli KGP, mającej miejsce we wrześniu 2015 r. w CSP w Legionowie,*
- ✓ *Prawa człowieka w zarządzaniu Policją. Szkolenie z wdrażania Programu Zapewnienia Jakości Kontroli realizowanych przez policjantów Wydziału Kontroli Komendy Wojewódzkiej Policji w Gorzowie Wlkp.*

Nie licząc ww. przedsięwzięć szkoleniowych, funkcjonariusze Wydziału Kontroli brali również udział w 29 szkoleniach organizowanych przez inne komórki organizacyjne Komendy Wojewódzkiej Policji w Gorzowie Wlkp., w zakresie doskonalenia wiedzy merytorycznej. Policjanci Wydziału uczestniczyli m.in. w następujących szkoleniach:

- ✓ *Organizacja działań policyjnych na rzecz zapewnienia bezpieczeństwa i porządku publicznego podczas imprez, uroczystości, zgromadzeń, przejazdów uczestników,*
- ✓ *Rola BSW w zwalczaniu oraz przeciwdziałaniu przestępczości w Policji, Przewóz drogowy zwierząt, Przepisy dot. dopuszczalnej prędkości, Techniki wywierania wpływów, art 129 ust. 2 pkt 13a,*
- ✓ *Zmiany w procedurze karnej i w procedurze wykroczeniowej,*
- ✓ *Wdrożenie aplikacji elektronicznego rejestru dozorów Policji,*
- ✓ *Zagadnienia przeciwdziałania i zwalczania zjawiska represjonowania lokatorów,*
- ✓ *Poszukiwania osób zaginionych - procedura współpracy Policji z innymi służbami, instytucjami,*
- ✓ *Obsługa laserowych mierników prędkości „Ultrayte”,*
- ✓ *Szkolenie dla obsady stanowiska kierowania w związku z uruchomieniem interfejsu w zakresie integracji systemu teleinformatycznego wykorzystywanego przez Centrum Powiadania Ratunkowego z Systemem Wspomagania Dowodzenia,*
- ✓ *Spotkanie w ramach wizyty przedstawicieli Policji Niderlandzkiej pn. Twoje bezpieczeństwo-nasza sprawa, praca w Holandii,*
- ✓ *Planowanie strategiczne i organizacja systemu kontroli zarządczej,*
- ✓ *Bezpieczeństwo i ochrona danych wykorzystywanych poprzez KSI,*
- ✓ *Przetwarzanie informacji niejawnych oznaczonych klauzulą „zastrzeżone”,*
- ✓ *Szkolenie z zakresu zwalczania przestępczości gospodarczej i korupcyjnej*

przy czym łączny czas wszystkich szkoleń wyniósł 270,5 h (w 2014 r. - 232,45 h). Z dokonanych wyliczeń wynika, że każdy funkcjonariusz Wydziału Kontroli uczestniczył średnio w ok. 57 godzinach szkoleniowych (w 2014 r. – ok. 29). Ponadto, kontrolerzy na bieżąco, w drodze samodoskonalenia, uzupełniali posiadaną przez siebie wiedzę.

Mając jednak na uwadze potrzebę permanentnego szkolenia umiejętności kontrolerskich, zasadnym wydaje się ukończenie przez wszystkich kontrolerów *kursu specjalistycznego dla osób realizujących zadania w komórkach właściwych do spraw kontroli w Policji*, realizowanego przez WSPoI w Szczytnie, pogłębiającego oraz systematyzującego posiadaną już wiedzę i doświadczenie zawodowe.

15. PRAKTYKI W ZAKRESIE UPUBLICZNIANIA WYNIKÓW KONTROLI W BIULETYNIE INFORMACJI PUBLICZNEJ.

Wydział Kontroli Komendy Wojewódzkiej Policji w Gorzowie Wlkp., już od 2008 roku, przyjął zasadę upubliczniania ustaleń z przeprowadzonych kontroli, poprzez zamieszczanie na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej KWP Gorzów Wlkp., w zakładce menu porządkowego „*Kontrole*”, rocznych sprawozdań z działalności kontrolnej.

Tożsamą praktykę przyjęto również w zakresie postępowań wyjaśniających (tzw. skargowych), gdzie na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej KWP Gorzów Wlkp., w zakładce menu porządkowego „*Skargi i wnioski*”, publikowane są roczne analizy przyjmowania, rozpatrywania oraz załatwiania skarg i wniosków, dotyczących funkcjonariuszy województwa lubuskiego.

Dodatkowa informacja o powyższych działaniach, wraz ze stosownymi linkami do strony internetowej BIP KWP Gorzów Wlkp., znajduje się na ogólnodostępnej stronie internetowej Komendy Wojewódzkiej Policji w Gorzowie Wlkp., w zakładce menu porządkowego „*Wydziały KWP w Gorzowie Wlkp.*”, a także na wewnętrznej stronie intranetowej Portalu Komunikacji Wewnętrznej Lubuskiej Policji, w zakładce menu porządkowego „*Wydział Kontroli*”.

16. UMIEJSCOWIENIE W STRUKTURZE ORGANIZACYJNEJ URZĘDU, KOMÓRKI ODPOWIEDZIALNEJ ZA KOORDYNACJĘ ZADAŃ Z ZAKRESU KONTROLI ZARZĄDCZEJ.

Komórką odpowiedzialną za koordynację zadań, związanych z kontrolą zarządczą w Komendzie Wojewódzkiej Policji w Gorzowie Wlkp., zgodnie z Regulaminem Komendy Wojewódzkiej Policji w Gorzowie Wlkp. z dnia 31 sierpnia 2014 r. z późn. zm., jest Wydział Komunikacji Społecznej

Zasady i tryb wykonywania kontroli zarządczej w KWP w Gorzowie Wlkp. reguluje powszechnie obowiązujące Zarządzenie nr 71 Komendanta Głównego Policji z dnia 19 grudnia 2014 r. w *sprawie planowania strategicznego, sprawozdawczości oraz systemu kontroli zarządczej w Policji*.

Mając na uwadze powyższy akt prawny, Naczelnik Wydziału Kontroli KWP Gorzów Wlkp. zobowiązany został m.in. do:

- ✓ *dokonywania corocznie samooceny funkcjonowania kontroli wewnętrznej w podległej komórce organizacyjnej, za rok poprzedni;*
- ✓ *bieżącego monitorowania skuteczności poszczególnych elementów systemu kontroli zarządczej.*

W Wydziale Kontroli KWP w Gorzowie Wlkp. nie zidentyfikowano czynników ryzyka.

NACZELNIK
Wydziału Kontroli
KWP w Gorzowie Wlkp.
ml. insp. Bogdan Spętany

Wykonano w 2 egz.:

egz. nr 1 – Biuro Kontroli Komendy Głównej Policji;

egz. nr 2 – Wydział Kontroli KWP Gorzów Wlkp.

Opr./Wyk. E.Jurgielewicz